

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011032
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2511011032.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému A. E., v konaní o započítanie trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.08.2016, sp. zn. 2T/186/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 414 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam zamietol návrh odsúdeného na započítanie nepodmienečného trestu odňatia slobody vykonaného odsúdeným v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/54/2012 od 01.02.2012 do 01.02.2013 a od 26.09.2013 do 26.01.2014 spolu vo výmere 16 mesiacov do trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.11.2014, sp. zn. 2T/186/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.01.2015, sp. zn. 5To/70/2014.

Dôvodil najmä tým, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, nakoľko v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/186/2011 v rámci ukladania súhrnného trestu nebol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/54/2012, preto neexistuje zákonný podklad na to, aby do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/186/2011, bol započítaný aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý odsúdený už vykonal v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/54/2012. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/22/2016, zo dňa 16.11.2016, kde sa konštatuje, že súhrnný trest (bez zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/54/2012) bol odsúdenému uložený správne a v súlade so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal spravodlivého rozhodnutia v tom smere, aby mu bol vykonaný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/54/2012 započítaný do výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/186/2011. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že išlo o súbeh trestných činov a mal mu byť ukladaný spoločný - úhrnný trest.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď zamietol návrh odsúdeného na započítanie trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý vykonal vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn.

2T/54/2012, do trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Piešťany vo veci sp. zn. 2T/186/2011.

V napadnutom uznesení súd I. stupňa podrobne rozpísal odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/54/2012 a výkon trestu odňatia slobody v uvedenej veci, ďalej odsúdenie vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/186/2011, ktorým bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/76/2011. Nakoľko vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/54/2012 nebol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, nie je dôvod na započítanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený vykonal vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/54/2012, čo konštatoval aj Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 4Tdo/22/2016.

Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.