

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206735
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816206735.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, IČO 35 855 673, proti žalovanému: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B., I. č. XXXX/XX, Mesto B., o zaplatenie 238,18 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 238,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 238,18 eur od 31.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 20.5.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 238,18 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 31.10.2014 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. So žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. A 7748543, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné podmienky, a v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za dobu od júna 2014 do júla 2014, porušil zmluvné povinnosti, preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu 169,75 eur, resp. náhradu škody. Pohľadávka žalobcu predstavuje z titulu neuhradených služieb sumu 68,43 eur a z titulu náhrady škody, resp. zmluvnej pokuty 169,75 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 15C/99/2016 z 29.6.2016, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, a to uznesením z 19.8. 2016. Vzhľadom na nemožnosť doručenia súdnych písomností žalovanému a súd nezistil miesto jeho terajšieho zdržiavania sa, bola žalovanému doručená žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou č. A 7748543, Dodatkom k zmluve zo dňa 27.5.2014, faktúrami, pokusom o pokonávku z 16.10.2014, Všeobecnými podmienkami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 27.5.2014 uzavreli účastníci zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, v rámci ktorého poskytoval žalobca žalovanému služby vo zvolenom programe Mobilný internet Klasika, a to prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXX a priradeného telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Dodatkom k zmluve zo dňa 27.5.2014 došlo k dohode

zmluvných strán o aktivácii účastníckeho programu a zároveň k dohode strán o predaji MT Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu po uplatnení zľavy 1,- eur.

5. Faktúrou č. 5254833496 zo dňa 17.6.2014 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb za obdobie od 27.5.2014 do 14.7.2014 v celkovej sume 46,45 eur s DPH, faktúra bola splatná 1.7. 2014.

Faktúrou č. 5258629852 zo dňa 17.7.2014 fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb za dobu od 15.7.2014 do 14.8.2014 v sume 21,98 eur s DPH. Faktúra bola splatná 31.7.2014.

Pokusom o pokonávku z 16.10.2014 vyzýval žalobca žalovaného k zaplateniu ceny poskytnutých služieb 68,43 eur za obdobie od júna 2014 do júla 2014 a zároveň ho vyzval k zaplateniu zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody 194,- eur.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 68,43 eur žalobca v konaní preukázal, že žalovaný nezaplatil na základe uzavretej zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve za obdobie od júna 2014 do júla 2014 faktúry za poskytnuté služby, predovšetkým mesačné poplatky vo zvolenom účastníckom programe, tak ako prehľadne súd udáva vyššie. Žalovaný uvedené skutkové tvrdenia navrhovateľa nepoprel.

8. Povinnosť žalovaného platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

10. V predmetnej zmluve účastníci dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinnosti na strane odporcu, a to predovšetkým riadneho neplatenia za služby podľa zvoleného účastníckeho programu. Porušenie tejto povinnosti bolo preukázané, odporca nepopieral neuhradenie faktúr ako i právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu. Súd posudzujúc dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré zohľadňuje časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy odporca prestal plniť zmluvné povinnosti, dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná platne a jej výška a spôsob určenia zodpovedá porušeniu povinnosti, času porušenia povinnosti. Súd priznal uvedený nárok i napriek tomu, že žalobca v žalobe uvedené uplatňuje ako nárok na náhradu škody, pričom zmluvná pokuta v konečnom dôsledku plní funkciu paušalizovanej náhrady škody. Súd preto priznal žalobcovi aj právo na peňažné plnenie vo výške 169,75 eur.

11. V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 5,05% ročne počítaný odo dňa nasledujúceho po dni na plnenie z pokusu o pokonávku do 30.10.2014, pričom splatnosť jednotlivých faktúr nastala skôr. Žalovaný je v omeškanií najmenej od 31.10.2014, preto súd zaviazal k plateniu úroku z omeškania od tohto dátumu.

12. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal plný úspech žalobca, preto mu prináleží náhrada trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.