

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010097
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716010097.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, dňa 7. novembra 2016, v trestnej veci obžalovaného H. P., obžalovaného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.7.2016 sp.zn. 1T/26/2016 takto

rozhodol:

Krajský súd - predseda senátu podľa § 312 ods. 4 Tr. por. berie na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.7.2016 sp.zn. 1T/26/2016 bol obžalovaný H. Kováč uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 10.12.2015 v ranných hodinách presne nezisteného času v obci U. v rodinnom dome č. XXX odcudzil z obývacej izby z poličky drevenej skrinky bez súhlasu a vedomia majiteľa O. P. voľne položenú bankomatovú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXX, vedenú k sporožirovému účtu J. č. J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v J. sporiteľni a.s. a s touto neoprávnenne vykonal rôzne výbery finančnej hotovosti a rôzne platby za nákup tovaru a to:

- dňa 8.1.2016 v čase o 09.53.34 hod. v potravinách COOP Jednota v obci Malčice vykonal dobitie kreditu na telefónne číslo XXXX XXX XXX v sume najmenej 9,- EUR,
- dňa 8.1.2016 v čase o 10.06.12 hod. na pošte v obci Malčice vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 50,- EUR,
- dňa 8.1.2016 v čase o 10.07.24 hod. na pošte v obci Malčice vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 50,- EUR,
- dňa 8.1.2016 v čase o 10.47.58 hod. v potravinách SEM-MIX v obci Malčice vykonal platbu za nákup tovaru v sume najmenej 3,- EUR,
- dňa 8.1.2016 v čase o 14.40.18 hod. v predajni HAI TIAN s.r.o. Michalovce, Humenská cesta vykonal platbu za nákup tovaru v sume najmenej 7,80 EUR,
- dňa 8.1.2016 v čase o 14.46.26 z bankomatu v Michalovciach na Humenskej ceste pri železničnej stanici vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 200,- EUR.

Bol mu za to uložený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 260 (dvestošesťdesiat) hodín.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil.

Prokurátor uvádza, že okresný súd pochybil vo výroku o treste, keď obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 260 hodín, nakoľko obžalovaný sa skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zároveň poukazuje na to, že v tejto trestnej veci bol Okresným súdom Michalovce vydaný trestný rozkaz zo dňa 31.03.2016 č. k. 1 T/26/2016, ktorým bol uložený obžalovanému H. Kováčovi nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a od vydania predmetného trestného rozkazu do hlavného pojednávania dňa 14.07.2016 nedošlo k žiadnym zmenám a aj napriek tomu bol uložený iný druh trestu rozsudkom, ako predmetným trestným rozkazom.

Má za to, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Vyšší stupeň protiprávnosti konania obžalovaného i generálna prevencia trestnej činnosti spáchanej obžalovaným vyžaduje, aby obžalovanému bol takýto nepodmienečný trest odňatia slobody uložený. Vyšší stupeň protiprávnosti konania obžalovaného spočíva vtom, že obžalovaný odcudzil bankomatovú kartu svojmu strýkovi poškodenému O. Kováčovi, u ktorého prechodne býval, a teda dá sa povedať, že ho prichýlil.

Obžalovaný okradol svojho blízkeho príbuzného, ktorý mu poskytol útočisko a pomoc, čím, protiprávnosť konania obžalovaného je vyššieho stupňa. Obžalovaný závažným spôsobom porušil právny vzťah chránený Trestným zákonom, spočívajúci v ochrane majetku ľudí. Spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, resp. závažnosť tohto trestného činu je zvýšený ešte v tom smere, že uvedeného konania sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, nakoľko obžalovaný H. P. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.09.2015 č. k. 3T/131/2015, právoplatným dňa 21. 10. 2015, odsúdený podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov, t. j. do 21. 04. 2017, pričom uvedeného konania sa dopustil 10. 12. 2015, t. j. necelé dva mesiace po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom skúšobná doba podmieneného odsúdenia mu stále ďalej plynie.

Má za to, že vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú a vyžadujú uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 14. 07. 2016 č. k. 1 T/26/2016 čo do výroku o treste a vec vrátil Okresnému súdu v Michalovciach, ako súdu I. stupňa, na opätovné prejednanie a nové rozhodnutie.

Pred otvorením verejného zasadnutia dňa 7.11.2016 krajský prokurátor výslovne prehlásil, že podané odvolanie okresným prokurátorom berie späť.

Keďže v danom prípade neboli zistené prekážky, ktoré by bránili späťvzatiu odvolania, prehlásenie o späťvzati bolo výslovné v zmysle § 312 ods.2 Tr. por., učinil ho nadriadený prokurátor, pričom prehlásenie bolo urobené skôr než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.