

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616211933
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616211933.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Košice, Garbiarska 2, IČO: 31690904, právne zastúpenom JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom, Užhorodská 21, Košice, proti žalovanému: S. S., K.. X.XX.XXXX, O. W. XX, X., v konaní o zaplatenie 104,83 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/197/2013-329 zo dňa 12.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2016 bol zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn. 3C/382/2012 zo dňa 19.1.2012. V odôvodnení uvedeného rozsudku súd poukázal na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní platnom v čase vyhlásenia rozsudku, v zmysle ktorého súd po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe.

2. Rozhodcovský rozsudok, ktorý bol zrušený vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu bol vydaný na základe návrhu spoločnosti Rapid life, a.s. proti S. S. a to na základe návrhu uvedenej spoločnosti a žalovaný ním bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 104,82 Eur a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- Eur.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 24.10.2016 nenavrhol pokračovať v konaní a vzal svoj návrh podaný rozhodcovskému súdu späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci tunajším súdom. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, preto z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca. Žalovanému však trovy konania nevznikli a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.