

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Cb/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207965  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114207965.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: Pre Edukáciu Sabinova, občianske združenie, so sídlom Gen. Svobodu 4, 083 01 Sabinov, IČO: 37 875 388, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 4.230,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.230,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.320,00 Eur od 01.10.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2014 domáhal zaplatenia sumy 4.230 eur spolu so úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.230 eur od 01.10.2011 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného si objednal pre potreby grantu www stránku a virtuálny server. Žalovaný zaslal faktúry na zaplatenie, ktoré mu žalobca v dobrej viere vyrovnal a odoslal žalovanému peniaze na účet v celkovej výške 4.230 eur. Žiadna služba zo strany žalovaného mu však v dohodnutej lehote nebola dodaná. Listom zo dňa 10.12.2013 vyzval žalovaného na splnenie diela v dodatočnej lehote, avšak bezúspešne. Listom zo dňa 07.01.2014 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na vrátenie zaplatenej ceny diela.

2. Tunajší súd vyhovel žalobe platobným rozkazom č. k. 8Rob/150/2014 - 19 dňa 13.05.2014 v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 30.07.2014 odpor, ktorý odôvodnil tým, že po podpise zmluvy o dielo so žalobcom a začatí realizácie diela nastala prekážka nezávisle od jeho vôle, ktorá mu bráni v splnení jeho povinnosti voči žalobcovi. Uvedenou prekážkou je výkon trestu odňatia slobody. Vôľu žalovaného ba dokonca povinnosť plniť záväzok dokazuje aj to, že časť prác bola urobená a odovzdaná. Konkrétne bol zriadený server s priestorom 50 Gb pre potreby žalobcu na dobu 3 roky október 2011 až október 2013. Služba bola žalovaným zriadená v spoločnosti L. L. P. a žalovaným zaplatená. Server bol skonfigurovaný a odovzdané prístupové údaje pre bežného užívateľa podľa objednávky. Na serveri sa nachádza dielo - portál pre ľudových remeselníkov v redakčnom systéme v základnej grafickej úprave. Chýba komponent na registráciu remeselníkov a zverejňovanie ich profilu. Žalobcom požadované internetové domény boli tiež zriadené a vyplatené, pričom žalovaný si nepamätá, či boli za zaplatené na 1 alebo 3 roky. Žalovaný má za to, že žalobca neurobil všetko pre to, aby svoje služby dostal. Minimálne od októbra 2011 mohol využívať server zriadený a skonfigurovaný pre jeho interné projekty. Mal skontaktovať firmu L. P., poslať jej potvrdenie o tom, že je vo výkone trestu a spoločnosť by mu dala administrátorský prístup, teda nie len užívateľský k serveru. Takto postupovali aj iní zákazníci žalovaného. Žalovaný uviedol, že žalobca vyplatil faktúry za projekt skôr, ako bol ukončený preto, lebo ho tlačil termín, od 01.10.2011 by musel finančné prostriedky na tento projekt určené vrátiť

a žiadať o grant odznova. Žalovaný je zvyknutý, že ľudia platia až po odovzdaní práce. Na úhradách faktúr predčasne žalovaný netrval.

4. Žalobca sa vo svojom vyjadrení k odporu v znení č. I. 42, ktoré bolo súdu doručené 11.09.2014 vyjadril, že väzba nie je relevantný objektívny dôvod nedokončenia zákazky. Žalovaného žalobca navštívil vo väzbe z vlastnej iniciatívy a po dlhšom pátraní. Žalovaný mu odovzdal kontakt na bratranca Q. K. a kolegu B. T.Á.Q., s ktorými žalobca komunikoval o možnom dokončení, avšak bezúspešne. V decembri sa ešte raz snažil o komunikáciu s rodinou. Domény ani server neboli v žiadnom prípade registrované na OZPES. Nikto nevedel k nim prístup, o čom svedčia aj emaily od pána B. T.. Žalobcovi uvedeným konaním vznikli aj problémy, nakoľko doménu, o ktorú mal žalobca záujem, niekto ukradol a správcovská organizácia to nechcela previesť na organizáciu žalobcu, preto musel žalobca použiť a platiť inú doménu. Na daný server a stránku si zobral pôžičku, ktorú doposiaľ spláca. Stránka nie je funkčná a 3 roky nie možné využívať tieto služby, čím utrpela aj povest' žalobcu medzi remeselníkmi. Žalobca poukázal aj na ušlý zisk z prevádzky.

5. Súd dňa 8.11.2016 konal v neprítomnosti žalovaného v súlade s ust. § 180 CSP a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

6. Žalobca zotrval na uplatnenom nároku v celom rozsahu v súlade s podanou žalobou a obsahom písomných vyjadrení. Žalobca uviedol, že žalovanému vyplatil peniaze skôr, než boli práce vykonané. Tesne pred termínom odovzdávania prác kontaktoval žalovaného, ktorý uviedol, že dielo zatiaľ nie je hotové, následne došlo k vzatiu žalovaného do väzby. Server vytvorený žalovaným nebol funkčný. Súkromná doména žalobcu, ktorá mala byť v projekte, bola registrovaná na žalovaného, nie na žalobcu zhruba tri mesiace, následne došlo k vypnutiu tejto domény, nakoľko nebola zaplatená. Doména nebola vytvorená na meno žalobcu, stránka nebola dokončená. Žalobca nemal k dispozícii prístupové heslá, grafiku. Žalobca nenašiel žiadnu spoločnosť, ktorá by prevzala časť práce po žalovanom.

7. V písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené 24.09.2014 v znení č. I. 43-44, žalovaný požiadal súd, aby mu umožnil obhajovať sa, požiadal súd o prístup k jeho emailovej elektronickej pošte, konkrétne ku komunikácii žalobcu so žalovaným, z ktorej bude jasne vyplývať objednávka servera 50 Gb. Minimálne zmluva číslo 1 o objednávke servera 50 Gb bola splnená, ako aj časť druhej zmluvy o dielo. Žalobca neuviedol v tomto spore všetky fakty, pričom súd vydal platobné rozkazy na základe podacích lístkov a pošty. Žalovaný prístup k internetu nemá. Centrum bezplatnej právnej pomoci nerieši obchodné spory. Vďaka trestnému konaniu je sociálny prípad. Navrhol žalobcovi, aby zobral žalobu späť, ak nechce dospieť k tomu, že cez exekútora mu bude žalovaný zasilať 10 eur vzhľadom na niekoľko exekučných konaní, ktoré sa voči nemu vedú. Súdu navrhol robiť tak, aby žalovaný stihol zohnať všetky dôkazy na akúkoľvek jeho obhajobu. Spolu s vyjadrením zaslal súdu výpis z jeho účtu v Tatra banke, z ktorej vyplýva, že v októbri 2011 na účet spoločnosti L. previedol 1.166 eur titulom prenájmu servera s kapacitou 50 Gb na 3 roky v zmysle zmluvy číslo 1 uzavretej so žalobcom. O uvedenom žalovaný upovedomil žalovaného mailom a boli mu zaslané prístupové údaje.

8. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu 26.09.2015 v znení č. I. 45 zaslal súdu faktúru, ktorú reálne vyplatil bezhotovostným prevodom spoločnosti L. /trojročný prenájom web priestoru pre žalobcu/, čím splnil časť zmluvy o dielo podľa objednávky 1/RS/2, ktorú uzavrel so žalobcom v septembri 2011. Túto službu mohol žalobca užívať do 30.09.2014 podľa objednávky.

9. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu 12.02.2016 v znení č. I. 55 uviedol, že chce byť vypočutý v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

10. Žalovaný v rámci výsluchu v ÚVTOS Prešov dňa 26.04.2016 v znení č. I. 74-78 spisu vyjadril súhlas s tým, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že dňa 28.04.2016 sa pojednávania nezúčastní, zároveň, že netrvá na zachovaní päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania. Z výsluchu súd zistil, že žalovaný so žalobou nesúhlasí v časti požadovanej sumy. Dňa 27.10.2011 bol vzatý do väzby. Od 27.11.2013 je pracovne zaradený s odmenou do 100 eur brutto. Zmluva X/RS/2 bola riadne naplnená, o čom svedčí faktúra nachádzajúca sa v spise na č. I. 47, ide o stránku, ktorá mala slúžiť na registráciu remeselníkov. Redakčný systém stránky bol ukončený (na napĺňanie obsahu webu - napr. zadávanie údajov na nahrávanie článkov a pod.), ale nebola ukončená registračná časť pre

remeselníkov, čo je akási súčasť stránky (meno, priezvisko, údaje prezentácia remeselníkov). Žalovaný uviedol, že vykonal pre žalobcu aspoň 50 % prác. Z dôvodu, že bol vzatý do väzby, nevykonal zvyšnú časť prác. Jeho komunikácia so žalobcom sa uskutočňovala prostredníctvom emailov, ku ktorým nemá prístup. Žalobcovi bola zaslaná fotodokumentácia servera na účely priznania eurofondov s tým, že takzvaná predbežná verzia bežala na serveri žalovaného, ktorú mohol žalobca dennodenne sledovať a pripomienkovať. Prístupové údaje, takzvané užívateľské údaje, mal žalobca zaslané mailom, žalovaný si nevedel spomenúť presne na konkrétny dátum. Žalovaný má zato, že spoločnosť L. mohla žalobcovi všetko poskytnúť a práce mohla dokončiť iná firma. Žalovaný tvrdil, že k prebratiu zákazky došlo, nakoľko všetko doručil žalobcovi mailom. Stránka bola plne funkčná s výnimkou registrácie. Žalovaný potvrdil, že mu žalobca zaplatil cenu za dielo v plnej výške pred dokončením diela z vlastnej iniciatívy. Žalovaný uviedol, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania vo veci nemá. Zároveň prejavil ochotu vrátiť časť sumy za nevykonané dielo. Nevedel presne uviesť, o akú sumu by išlo, keďže tieto práce nie sú hmotné. Ide najmä o zmluvu X/RS/X, keďže zmluva X/RS/X bola riadne vykonaná.

11. Písomným podaním doručeným súdu 13.07.2016 (č. l. 91 spisu) žalovaný žiadal odročiť pojednávanie nariadené dňa 06.09.2016 z dôvodu konania verejného zasadnutia v trestnej veci na Okresnom súde Prešov vedenej pod sp. zn. 3Nt/12/2016. Zároveň navrhol zadovážiť súdu z príslušných úradov v Slovenskej republike zoznam poskytnutých grantov (finančnej podpory) Občianskemu združeniu „Pre edukáciu Sabinova“, IČO: 37 875 388 za rok 2011 sa účelom preukázania, že spomínané združenie mohlo čerpať finančnú podporu len do 30.09.2011, po uvedenom dátume by žalobca musel grant vrátiť a vypisovať žiadosť na nový. Peniaze mu boli vyplatené skôr ako bola práca vykonaná preto, že občianske združenie muselo grant vyčerpať čo najskôr a navyše po dátume 30.09.2016 musel z projektu, na ktorom sa strany dohodli, mať niečo viditeľne hotové v prípade kontroly použitia grantu.

12. Z písomného listu označeného ako Odstúpenie od zmluvy zo dňa 07.01.2014 žalobca odstúpil od zmluvy číslo X/RS/X D. X/RS/X uzatvorenej so žalovaným z dôvodu porušenia zmluvy, a to nedodaním žiadnych tovarov a služieb ani po dodatočnej výzve zo dňa 10.12.2013, ktorú žalovaný prevzal 23.12.2013. Zároveň požiadal žalovaného aj o zaplatenie úrokov z omeškania. Dôvodom odstúpenia od zmluvy bolo nedodanie služieb a produktov podľa dohodnutých podmienok. Zároveň požiadal žalovaného uhradiť platbu do siedmich dní od doručenia poštou.

13. Písomným podaním zo dňa 10.12.2013 označeným ako Výzva na dodatočné splnenie objednaných služieb a tovarov žalobca vyzval žalovaného o splnenie záväzku v lehote 15 kalendárnych dní. Oznámil, že v opačnom prípade bude nútený odstúpiť od dohody a žiadať navrátenie finančných prostriedkov.

14. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB banka žalobcu vyplýva, že dňa 26.09.2011 poukázal žalovanému sumu vo výške 1.000 eur, dňa 29.09.2011 sumu vo výške 1.520 eur, dňa 29.09.2011 sumu vo výške 1.710 eur.

15. Faktúrou číslo XXXXX splatnou 28.09.2011 vyfakturoval žalovaný žalobcovi sumu vo výške 2.710 eur za dodávku www stránka projektu sk - pl.

16. Faktúrou číslo XXXXX splatnou 28.09.2011 znejúcou na sumu 1.520 eur vyfakturoval žalovaný žalobcovi uvedenú sumu za dodávku serveru s priestorom 50 Gb a správu systému.

17. Z výpisu účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný dňa 07.10.2011 previedol na spoločnosť L. D..T.. sumu vo výške 1.166,40 eur.

18. Z faktúry číslo XXXXXXXXX splatnej 21.10.2011 vyfakturovala spoločnosť L. D..T.. žalovanému služby za obdobie od 01.10.2011 od 30.09.2014 (T. L. L. X/XX.XXXXXX - 31.12.2011 T. L. L. X od 01.01.2012 do 30.09.2014) sumu vo výške 1.166.40 eur.

19. Z výzvy na predloženie ponuky (zákazky s nízkou hodnotou) zo dňa 15.07.2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 zákona číslo 25/2006 Z.z. na predloženie ponuky na predmet obstarávania „webová stránka projektu remeselnícky server“ zákazky s nízkou hodnotou služby - projektu remeselnícky server s predmetom obstarávania zhotovenie www stránky podľa požiadaviek objednávateľa. Žalobca požadoval, aby stránka obsahovala priestor pre všeobecné

informácie o remeslách a remeselníkoch, jednotlivých výrobných procesov, logá projektu, internetový obchod a aukcie s tým, že hodnotiacim kritériom na uchádzača je cena služby za projekt.

20. Žalobca špecifikoval stránku a kópiu obrazovky PC tak, aby stránka obsahovala internetový obchod, sekciu naše projekty, sekciu činnosti a podujatia, partnerské organizácie, sponzori, možnosť platenej reklamy, katalóg výrobkov, katalóg remeselníkov, pamiatky v regióne, otváracie doby a kontakty na tieto pamiatky, fotogalériu, o nás fórum, registráciu na stránke, poštu, odkazy pre admina, podmienky obchodovania, vyhľadávanie na stránke a ponuku služieb členov organizácie.

21. Z mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že dňa 21.08.2011 žalovaný oznámil žalobcovi, že si to zbežne pozerá, preberie s programátorom a dohodne postup prác.

22. Z objednávky číslo X/RS/X zo dňa 21.08.2011 vyplýva, že žalobca si objednal u žalovaného na realizáciu www stránky projektu sk - pl remeselnícky server s termínom dodania 04.09.2011 za sumu 2.710 eur.

23. Z výzvy na predloženie cenovej ponuky zo dňa 15.07.2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 zákona číslo 25/2006 Z.z. na predloženie ponuky na predmet obstarávania „server pre projekt remeselnícky server“ s predmetom obstarávania webový priestor vo forme servera o minimálnej kapacite 50 Gb, správou servera minimálne 2 roky od začiatku prevádzky, uloženie servera do serverovne podľa požiadaviek objednávateľa.

24. Z objednávky číslo X/RS/X vyplýva, že žalobca si objednal u žalovaného dňa 29.08.2011 s termínom dodania 30.09.2011 realizáciu serveru s priestorom 50 Gb a správou za sumu 1.520 eur.

25. Z mailovej komunikácie zo dňa 23.05.2012 medzi žalovaným a spoločnosťou L. a.s. vyplýva stanovisko spoločnosti L. D..T., v zmysle ktorého prezmluvniť služby je možné v prípade notárom overeného splnomocnenia pôvodného majiteľa. Ďalšou možnosťou je mailová komunikácia z jeho strany s presnými požiadavkami menovite k zmluvám, telefonickej komunikácie z jeho strany alebo je možnosť prestať platiť pôvodné služby, kde nastáva proces automatickej výpovede a zriadiť nové služby, na ktoré si potom môže žalobca premigrovať obsah. Služby server housingu a hostingu sú veľmi chýlostivá záležitosť, preto zmeny nie je možné uskutočniť bez druhej strany.

26. Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

27. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

28. Podľa § 536 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

29. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

30. Podľa § 554 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak toto miesto nie je dohodnuté a zmluva zahŕňa povinnosť zhotoviteľa odoslať predmet diela, uskutočňuje sa odovzdanie predmetu diela jeho odovzdaním prvému dopravcovi, ktorý má uskutočniť prepravu do miesta určenia. Zhotoviteľ umožní objednávateľovi uplatnenie práv z prepravnej zmluvy, pokiaľ tieto práva nemá objednávateľ už na základe tejto zmluvy.

31. Podľa § 554 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje miesto odovzdania a ani povinnosť zhotoviteľa odoslať predmet diela, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, v ktorom sa podľa zmluvy malo dielo vykonávať; ak v zmluve nie je toto miesto určené, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, o ktorom objednávateľ vedel alebo musel vedieť v čase uzavretia zmluvy, že v ňom bude zhotoviteľ dielo vykonávať.

32. Podľa § 554 ods. 4 Obchodného zákonníka, v prípadoch, na ktoré sa nevzťahujú odseky 1 až 3, uskutočňuje sa odovzdanie diela v mieste, kde má zhotoviteľ sídlo alebo miesto podnikania, prípadne bydlisko alebo organizačnú zložku, ak jej miesto včas objednávateľovi oznámi.

33. Podľa § 554 ods. 5 Obchodného zákonníka, odovzdaním zhotovenej veci nadobúda k nej objednávateľ vlastnícke právo, ak ho do tejto doby mal zhotoviteľ, a na objednávateľa prechádza nebezpečenstvo škody na zhotovenej veci, ak ho do tejto doby znášal zhotoviteľ. Ustanovenia § 444 až 446, § 455 až 459 a § 461 platia obdobne.

34. Podľa § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka, ak o to požiadala ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

35. Z vykonaného dokazovania na základe uvedených právnych predpisov a v záujme spravodlivého rozhodovania súd zvažil okolnosti právneho vzťahu. Súd mal za preukázané existenciu vzťahu založeného na povinnosti žalovaného zaplatiť sumu, ktorú mu žalobca poukázal na jeho účet vo výške vyplateného nároku žalobcu spolu s úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaný dielo nevykonal. Z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalobca si objednal u žalovaného vykonanie činnosti na základne ponuky, z ktorej sú zrejmé základné podmienky zmluvy o dielo.

36. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním teda súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností. V danom prípade je zmyslom a účelom príslušných právnych predpisov priznanie plnenia žalobcovi v zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré súd v tomto prípade mal za preukázané a nesporné. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca si objednal u žalovaného realizáciu www stránku projektu sk - pl remeselnícky server s termínom dodania 04.09.2011 za cenu 2.710 eur v zmysle objednávky číslo X/RS/X zo dňa 21.08.2011 a zároveň si objednal realizáciu serveru s priestorom 50 Gb a správou dňa 29.08.2011 s termínom dodania 30.09.2011 za cenu 1.520 eur. Z výpisu účtu žalobcu vedeného vo VÚB banke mal súd preukázané, že dňa 26.09.2011 poukázal žalovanému sumu 1.000 eur, dňa 29.09.2011 sumu 1.520 eur a sumu 1.710 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca zaplatil žalovanému za objednané služby pred dohodnutým termínom ich dodania. Tieto skutočnosti v konaní neboli sporné, boli potvrdené aj výpoveďou žalovaného. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že žalobca bez iniciatívy žalovaného zaplatil dojednanú sumu skôr, než boli služby žalovaným dodané. Zároveň spochybňoval tvrdenie žalobcu, teda rozsah vykonávaných prác s poukazom na to, že časť dohodnutých služieb vykonal, avšak z dôvodov vzatia do väzby nemohol realizovať celé dohodnuté služby. Z týchto dôvodov nesúhlasil žalovaný so zaplatením žalovanej sumy. Súd je toho názoru, že bolo predovšetkým v záujme žalovaného preukázať jeho tvrdenia, teda rozsah vykonaných prác žalovaným, a to relevantným spôsobom spôsobilým spochybniť tvrdenia žalobcu.

37. Súd konštatuje, že žalovaný napriek svojim tvrdeniam nezrealizoval služby (www stránku projektu sk - pl remeselnícky server; server s priestorom 50 Gb a správa) tak, ako to bolo dohodnuté v zmysle objednávok číslo X/RS/X, X/RS/X, respektíve súdu nepreukázal realizáciu služieb. Strany sa dohodli o podstatných náležitostiach zmluvy, nepochybne aj o cene. Žalovaný akceptoval faktúry, respektíve objednávky a jeho obranu súd považuje v konaní za tendenčnú. Tieto skutočnosti súd hodnotí ako zásadné pre rozhodnutie vo veci. Je nesporné, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o dielo, čo Obchodný zákonník pripúšťa. Ustanovenia opravujúce zmluvu o dielo majú dispozitívny charakter. V prípade predmetnej zmluvy boli určené zmluvné strany (odberateľ, dodávateľ), dohoda o predmete

dohody (www stránka projektu sk-p- remeselníckych server a server s priestorom 50 Gb a správa) a dohoda o cene alebo jej spôsob určenia (1.520 eur, 2.710 eur). Strany sa dohodli o uvedených náležitostiach a o cene. Žalovaný nepredložil v konaní žiaden dôkaz, ktorý by bol relevantný spochybníť tvrdenia žalobcu, nepreukázal, že práce pre žalobcu vykonal napriek tomu, že mu žalobca cenu za služby zaplatil. Súd má za to, že je jeho povinnosťou zaplatiť za služby, ktoré nevykonal. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel. Žalovaný sám potvrdil vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.09.2014 (v znení č. I. 43), že po podpise zmluvy o dielo a začatí realizácie diela nastala prekážka nezávisle od vôle žalovaného, ktorá mu bráni v splnení jeho povinnosti voči žalobcovi (výkon trestu odňatia slobody). Uvedená námietka žalovaného však nemôže byť pričítaná na ťarchu žalobcu. Súd vyhodnotil námietku žalovaného o tom, že si mal žalobca dokončiť realizáciu týchto služieb v inej spoločnosti ako účelovú aj tým, že z mailovej komunikácie medzi spoločnosťou L. a žalobcom mal súd preukázané, že prezmluvníť tieto služby nebolo možné bez súčinnosti žalovaného, pričom žalovaný túto súčinnosť v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody žalobcovi neposkytol. Súd vykonaným dokazovaním z výsluchu žalobcu a predovšetkým z predložených listinných dôkazov predložených stranami, že žalovaný ako zhotoviteľ diela toto nevykonal v rozsahu a stave dohodnutom v zmysle uzavretej zmluvy o dielo a predmet zmluvy žalovanému neodovzdal v požadovanej kvalite riadne a včas. Súd uvádza, že žalovaný v priebehu celého svojho konania vo svojich písomných podaniach vymedzoval nesúčinnosť žalobcu len všeobecnými formuláciami a súdu nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti. Napriek tomu, že dielo nezhotovil, prijal od žalobcu plnenie v celkovej sume 4.230 eur. Po zohľadnení skutkového vzťahu, vykonaných dôkazov a aplikácií právnych predpisov súd dospel záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

38. Podľa § 365 veta prvá Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

39. Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák., v znení účinnom od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Súd priznal žalobcovi príslušenstvo, to je uplatnený ročný úrok z omeškania, keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplacením peňažného dlhu počnúc dňom 01.10.2011, teda dňom nasledujúcim po termíne dodania v zmysle objednávky číslo X/RS/X. Úrok z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom v žalobe je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP)

44. Toto rozhodnutie okresného súdu bolo vydané po 01.07.2016, t.j. za účinnosti "nového" procesného predpisu - zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, čomu zodpovedá i procesný postup a rozhodovanie okresného súdu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.