

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116216445
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116216445.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, W. S. E., J. C. XXX, W. S. M., W. O. O., J. E. XXXX/XX, P., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom zo dňa 19.09.2016 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod, pričom otec maloletého bude povinný sa v tomto čase zdržať konzumácie alkoholu. Uviedla, že maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že bol aj upravený jeho styk s otcom. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že otec maloletého býva opakovane pod vplyvom alkoholu v čase, keď má zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Lahkovážnym konaním otca sa dieťa cíti ohrozené na bezpečnosti, samo dieťa požiadalo o riešenie tohto problému. Dieťa zároveň cíti strach, pretože otec sa mu vyhráža bitkou, ak bude o týchto skutočnostiach hovoriť pred matkou. Otec jedenkrát pod vplyvom alkoholu udeľ maloletého po tvári. Dieťa sa vrátilo domov vystresované. Podľa výpovede maloletého je otec často aj v domácom prostredí pod vplyvom alkoholu, pričom popíja doma, alebo odchádza so svojou priateľkou na pivo a maloletého necháva v starostlivosti dvoch maloletých dcér jeho priateľky. Dieťa po skončení styku priväža k matke priateľka otca, a to v neskorých večných hodinách. Maloletý je ohrozený aj na zdravom morálnom vývine, otec s ním navštevuje stávkové kancelárie, pričom núti maloletého klamať jeho priateľke, že tam neboli. Matka vo svojom návrhu tiež označila viacero svedkov, ktorí môžu dosvedčiť jej tvrdenia. Keď je otec dieťaťa pod vplyvom alkoholu, nie je v stave riadne zabezpečiť starostlivosť o dieťa, ani sa postarať o bezpečnosť dieťaťa, v prípade potreby by nebol schopný ani poskytnúť dieťaťu lekársku starostlivosť, lebo podľa slov dieťaťa otec v noci spí tak, že ho chlapec nemôže zobudiť.

2. Matka dieťaťa zároveň návrhom zo dňa 05.10.2016 sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod, pričom otec je v tomto čase povinný zdržať sa konzumácie alkoholu a je povinný prednostne sa venovať dieťaťu a eliminovať kontakt s inými osobami, ktorým sa môže venovať v čase neprítomnosti dieťaťa u neho.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/156/2016: s návrhom matky, vyjadrením otca dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 31.10.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý O. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/279/2011-64 zo dňa 09.01.2012 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/418/2012-146

zo dňa 15.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/11/2015-173 zo dňa 23.04.2015 bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v piatok od 16.30 hod do nedele do 17.00 hod, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 09.00 hod do 25.12. do 15.00 hod a každý nepáry rok od 25.12. od 09.00 hod do 26.12. do 15.00 hod, počas veľkonočných sviatkov každý rok od veľkonočnej nedele od 17.00 hod do veľkonočného pondelka do 15.00 hod a každý rok v mesiaci august od 01.08. od 10.00 hod do 07.08. do 17.00 hod.

5. Otec dieťaťa súdu doručil svoje písomné stanovisko zo dňa 20.09.2016 k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvádza v ňom, že matka vo svojom návrhu uvádza nezmysly, klamstvá a vykonštruované situácie, ktoré hraničia so zdravým rozumom. Matka sa podľa neho neštití používať klamstvá, osočovať jeho aj jeho známych a príbuzných za účelom, aby dosiahla to, aby sa nemohol stretávať so svojím synom. Voči ňou uvádzaným argumentom sa dôrazne ohradil a považoval za dôležité uviesť nasledovné: Už v pôvodnom konaní sp. zn. 26P/418/2012 sa znaleckým dokazovaním potvrdil úzkostlivý až hyperprotektívny vzťah matky k synovi. Aj podľa názoru otca je matka na maloletého až chorobne naviazaná, čo potvrdila aj psychologička, čo je aj hlavným dôvodom matkinho návrhu. Matka mu bráni v styku so synom, čoho sa musí domáhať podaným návrhom na výkon rozhodnutia. Podotkol, že syn je u nich spokojný a šťastný v prostredí normálne fungujúcej rodiny. Je to však jeho matka, ktorej to vadí, nemôže sa s tým stotožniť a preto na maloletého vyvíja nátlak a používa ho ako nástroj boja. Priložil aj fotodokumentáciu z rôznych aktivít a výletov, ktoré so synom absolvoval, a na ktoré sa syn tešil a bol šťastný. Tiež nie je pravda, že vraj má byť údajne často pod vplyvom alkoholu. Raz za čas organizujú v kruhu najbližšej rodiny rodinné oslavy práve v termíne, aby sa ich syn mohol zúčastniť a so všetkými sa stretnúť, čo je v normálne fungujúcich rodinách bežná vec, čo však matka nedokáže pochopiť, pretože sa s nikým nestretáva a snaží sa v tom brániť aj synovi. Poprel aj to, že by syna udrel po tvári, či to, že by syn zostával doma sám. O vzťahu matky k synovi vypovedajú aj maily, ktorými ho upozorňuje ako sa má o syna starať, čo mu čítať, čo s ním robiť a podobne, ako napríklad aj to, že vo veku X rokov musí syn s ňou spať, napriek tomu, že má samostatne zariadenú detskú izbu. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd návrhu matky nevyhovel a nechal v platnosti pôvodnú úpravu jeho styku so synom.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov bolo zistené, že matka pri pohovore uviedla, že na svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia trvá. Ďalej matka uviedla, že styk otca so synom sa realizuje v zmysle súdneho rozhodnutia. Poukázala, že svoj návrh podala vlastne na podnet maloletého. Maloletý pri pohovore uviedol, že ho trápi, že tato trošku pije, čo bolo asi šesťkrát. Chodia na oslavy do Q., kde oslavujú a pijú, potom tato šoféruje auto. Otec sa o neho počas styku stará dobre, len mu vadí, že sa mu dostatočne nevenuje. Keď nemajú naplánovaný výlet, tak sú len doma, on sedí aj 6 hodín pred televízorom a otec sa hrá na mobile. Mrzí ho tiež, že otec mu sľúbil, že príde na rodičovské združenie a neprišiel. Naposledy mu telefonoval, aby si zobral športovú výstroj na florbal, ale tento nehrali. Sľúbil mu aj, že pôjdu zbierať gaštany a neboli. Otec mu stále iba sľubuje. Maloletý by si želal, aby bol v piatok doma, v sobotu by sa naraňajkoval a potom by otec mohol po neho prísť o 10.00 hod a doviedol by ho v tento deň domov o 17.00 hod. Je rád, že to mohol niekomu povedať. Otcovi to nehovoril, že ho mrzí jeho správanie, vie že by mu to vyčítal. Nepamätá si presne za čo dostal facku, ktorá ho bolela, pričom otec sa mu za to neospravedlnil a vyhrážal sa mu, že ak to povie mame, dostane ďalšiu. Otec pri pohovore poukázal na svoje písomné vyjadrenie. Uviedol, že so synom majú vybudovaný výborný vzťah, v čase styku športujú, chodia na výlety a rodinné akcie. Ďalej uviedol, že pri poslednom styku hrali florbal a boli zbierať gaštany. Popieral tvrdenia matky o pravidelnom požívaní alkoholu. Na Veľkú noc maloletého neudrel po tvári, ale dal mu iba „letmo po líci“ z dôvodu, že sa dohodli, že peniaze, ktoré získal veľkonočnou šibačkou si uložil do skrinky s tým, že počas budúceho styku si za ne pôjde kúpiť športové potreby, avšak tieto peniaze si maloletý zobral bez jeho vedomia. Keď mu otec za to dohovára, maloletý odpovedal „že tie peniaze sú jeho, požaluje to matke a vyjde ho to draho“. Opätovne poukázal, že matka sa snaží maloletého manipulovať proti nemu. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že vykonané pohovory s rodičmi a maloletým sú rozporuplné. Je potrebné, aby zo strany súdu bolo vykonané riadne dokazovanie, pretože vec neznesie odklad. Odporučil súdu, aby vytyčil v tejto veci čo najskôr termín pojednávania.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danom prípade možno konštatovať, že matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu návrhu matky, vyjadrenia otca ako aj správy zo šetrenia pomerov mal súd za preukázané, že tvrdenia oboch rodičov a tiež samotného maloletého týkajúce sa priebehu styku otca so synom sú protichodné. Navyše rodičia do svojich konfliktov týkajúcich sa styku zatiaľ aj maloletého. Súd má za to, že bez vykonania ďalšieho dokazovania v tejto veci, by súd zúžením styku otca so synom iba na základe tvrdení matky dieťaťa, mohol negatívnym spôsobom zasiahnuť do výkonu jeho rodičovských práv. Z uvedených dôvodov súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Tiež sa súd priklonil k názoru kolízneho opatrovníka a vo veci návrhu matky vo veci samej na zúženie styku otca so synom nariadil vo veci pojednávanie na deň 24.01.2017, kde bude vykonané potrebné dokazovanie za účelom spravodlivého rozhodnutia. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že ich povinnosťou by v prvom rade mala byť ochrana záujmov maloletého dieťaťa, a preto by mali byť schopní vzájomných ústupkov vo vzťahu k maloletému synovi a najmä by sa mali vyvarovať toho, aby svoje vzájomné konfliktné situácie riešili za jeho účasti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.