

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/666/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208743  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614208743.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka - Y. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F., zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátkou, so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava a otec - K. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Y., adresa na doručovanie: N. 5, Y., zastúpený JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou, so sídlom Pribinova 3, Malacky, o úpravu styku otca s maloletými deťmi, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/71/2014-117 zo dňa 26.08.2015, jednomyseľne ( pomerov hlasov 3:0 ) takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v časti úpravy styku otca s maloletou V. E., nar. XX.XX.XXXX m e n í tak, že počas školského roka ostáva styk otca neupravený.

Styk otca s maloletým Y. E., nar. XX.XX.XXXX sa počas školského roka upravuje v nepárnom týždni kalendárneho roka v stredu od 15.15 hod. do 18.15 hod. a v každom párnom týždni v kalendárnom roku v pondelok od 15.15 hod. do 18.15 hod. a od piatku od 16.00 hod. do nedele do 09.00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého je bydlisko matky, v školských dňoch v pondelok a stredu otec maloletého prevezme v školskom zariadení.

Počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin sa upravuje styk otca s maloletým Y. a V. každý rok od 23.12. od 12.00 hod. do 24.12. do 12.00 hod., každý párný rok od 26.12. od 16.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod., každý nepárny rok od 2.1. od 16.00 hod. do predposledného dňa zimných školských prázdnin do 18.00 hod..

Počas jarých prázdnin každý párný rok v čase od piatku pred prázdninami vyhlásenými Ministerstvom školstva Slovenskej republiky od 16.00 hod. do nasledujúceho piatku do 18.00 hod..

Počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 16.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 1.08. od 16.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod..

Miestom odovzdania a prevzatia detí je bydlisko matky.

Vo zvyšku sa rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím upravil otcovi styk s maloletým Y. a V. na každý nepárny týždeň v roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 22.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry rok v čase od 29.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok v čase od piatka pred prázdninami, vyhlásenými Ministerstvom školstva SR od 16.00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 16.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod.. Určil miesto odovzdania a prevzatia detí bydlisko matky, matke uložil povinnosť detí na styk riadne pripraviť a odovzdať. Súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/100/2014-17 zo dňa 10.04.2014 v časti úpravy styku otca s mal. V. a Y.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 24 ods. 4, § 26, § 36 ods. 1, § 25 ods. 1, 2, 3, 4 Zák. o rodine a § 163 ods. 2 O.s.p. Súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými deťmi majúci za preukázané, že dohoda rodičov nie je možná, keďže pri styku otca s deťmi vznikali problémy a nedorozumenia týkajúce sa rozsahu styku a miesta odovzdania detí. Súd prvej inštancie mal preukázané z výpovedí rodičov a ich podaní, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a nie sú podmienky na ponechanie tzv. „neupraveného“ styku a je potrebné vymedziť presný rozsah styku, čím sa docieli pravidelnosť stretávania. Súd prvej inštancie zohľadnil návrhy oboch rodičov a počas bežného roka ponechal styk otca s deťmi každý páry týždeň v roku od piatku do nedele a v nepárnom týždni vo štvrtok, pričom akceptoval čas odovzdávania detí navrhovaný otcom považujúc uvedené za primerané veku detí. Súd prvej inštancie pri úprave styku počas sviatkov a prázdnin prihliadal na právo otca tráviť s deťmi čas, ktorý sa najviac podieľa na budovaní pozitívnych väzieb a zážitkov detí k rodičom. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vzal do úvahy záujem maloletých detí, ich vek, vzájomný vzťah s otcom. Poukázal na zohľadnenie názoru maloletých detí zisťovaný prostredníctvom psychológa ÚPSVaR Malacky, pričom obe deti deklarovali svoju vôľu stretávať sa s otcom. Súd prvej inštancie nevidel racionálny dôvod na úpravu styku otca s maloletým Y. odlišnú ako s maloletou V.. Poukázal na správy psychológov Y. T. a T. L., ktoré zhodne uvádzajú aj pozitívne citové väzby maloletej V. na otca, pričom odmietanie styku s otcom v piatok je len preberaním postoja matky. Tendenčné správanie V., demonštrované čiastočným odmietaním jedla, manipulácia dieťaťa smerom k rodičom je zrejme jediný spôsob, ako maloletá prejavuje nesúhlas so zmenami v jej živote. S rozvodom sa maloleté deti musia vyrovnávať postupne. O zlepšovaní situácie svedčí aj skutočnosť, že psychológ T. L., ktorú V. navštevuje, predlžuje intervaly stretnutí s maloletou. Neboli potvrdené obavy matky z mentálnej anorexie dieťaťa. Súd prvej inštancie zamietol návrh na doplnenie dokazovania (výsluch a vzájomnú konfrontáciu psychológov), keďže jednotlivé správy neboli vo vzájomnom rozpore. Plynutím času maloletá V. sa postupne vyrovnávala s rozvodom rodičov. Súd prvej inštancie poukázal na potrebu pravidelného kontaktu otca s deťmi, potrebu rozvoja vzťahu a právo rodiča na stretnutia s dieťaťom. Poukázal na Dohovor o právach dieťaťa - právo dieťaťa na starostlivosť a kontakt s rodičom. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka. Namietala skutočnosť, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav, nevyriešil rozpory v dokazovaní, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne nesprávne rozhodol. Odovzdávanie detí počas bežného roka o 19.00 hodine považuje za absolútne nevhodné pre deti. Namietala, že súd nezisťoval názor detí pri rozhodovaní o úprave styku počas vianočných sviatkov, jarných a veľkonočných prázdnin, deti si takúto úpravu nepriali. Namietala rozhodovanie súdu na základe dvoch protichodných psychologických posudkov s uprednostnením názoru psychológa ÚPSVaR, ktorý s deťmi komunikoval krátko. Deti na rozhodnutie súdu reagovali negatívne. Poukázala na psychické problémy V. a Y. problémy so školou. Súd prvej inštancie nezohľadnil osobitosti prípadu. Poukázala na zhoršenie prospechu maloletého Y., extrémne zhoršenie jeho písomného prejavu, potrebu individuálneho režimu počas vyučovacieho procesu a riešenie problému s psychológom, keďže maloletému bolo diagnostikované E.. Od 25.9.2015 sa Y. zúčastňuje dlhodobejšej terapie. Matka poukázala na arogantné reakcie otca, verbálne a neverbálne ponižovanie, nadávanie pred deťmi, správanie otca, ktorý deťom neustále zdôrazňuje ich manipulovanie matkou, a ktorý matku maloletých osočuje (mailová komunikácia). V odvolaní matka uviedla, že otec býva už v treťom byte, matka sa musela domáhať jeho adresy, deti majú od otca zákaz telefonovať s matkou počas styku s otcom. Upozornila na neskoré poskytovanie informácií otcom o trávení času s deťmi a neoznamovanie podstatných vecí. Poukázala na krúžkové aktivity detí vo štvrtok a vhodnosť stretávania s otcom

v pondelok a stredu, keďže na druhý deň nemajú ťažké predmety. Matka v odvolaní uviedla, že otec porušuje všetky dohody (príspevky zo strany otca, kupovanie spoločných darčiekov, oslavy sviatkov, spoločné krátke dovolenky, pomoc so strážením detí počas rodičovských združení, matkiných pracovných cestách a poradách). Poukázala na prosbu V. tráviť sviatky a piatky v mesiaci doma a na zhoršenie prospechu Y.. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým Y. a V. každý nepárny týždeň v roku v stredu v čase od 15.15 hod. do 18.15. hod., každý páry týždeň v roku v pondelok od 15.15 hod. do 18.15 hod. a od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 19.00 hod. a od 02.01 od 16.00 hod. do 07.01. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok v čase od štvrtka od 16.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok v čase od piatka od 16.00 hod. pred prázdninami vyhlásenými Ministerstvom školstva SR do utorka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok v čase od utorka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 16.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod. s tým, že otec detí vyzdvihne počas školského roka v čase určenom v školskom zariadení a počas prázdnin a sviatkov v mieste bydliska matky. K odvolaniu pripojila emailovú korešpondenciu rodičov a listiny vyhotovené rukou dieťaťa.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky spochybnil tvrdenia matky. Uviedol, že o psychických problémoch V. bol informovaný až na pojednávaní, matka ho o potrebe navštevovať psychológa neinformovala. Poukázal na bežné stravovanie matky, ktorá je vzorom pre dieťa. V čase, kedy sú deti u neho majú vyváženú a pestrú stravu. Namietal tvrdenia o trestaní detí. Uviedol, že s deťmi robil kliky, išlo o formu zábavy a nie trestu. Deťom sa venuje, športuje s nimi. Ku V. je ústretový, nenútil ju k stretnutiam, nikdy nezaťažoval deti problémami dospelých, pomáhal s učením Y.. Poukázal na pripojené listiny, obsahujúce písomnosti Y., hodnotenie dieťaťa, mailovú korešpondenciu. Potvrdil, že matke dal svoju adresu až na doporučenie kolíznou opatrovníčkou z dôvodu konfliktov. Vyslovil podozrenie, že maloletá V. je ovplyvňovaná názormi matky. Matka sa snaží otca očierniť a presvedčiť súd o jeho nezodpovednosti a neschopnosti. Namietal správanie matky, jej povinnosť deti na stretnutie pripraviť, potrebu zmeny postoja matky, dosiahnutie vhodnej úrovne komunikácie rodičov a ich vzájomných vzťahov po rozvode. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 4.11.2016 vyplýva, že dňa 3.10.2016 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi Y. a V. E.. Maloletá V. uviedla, že vzťah k otcovi nevie popísať, tatino im nehovorí, že ich má rád, vôbec sa s nimi nerozpráva, stále ich niekam berie. U otca sa jej nepáči, nevie, či tatino býva sám. Nedokáže sa u neho učiť, nemá tam priestor, potrebuje svoju izbu. K otcovi chodí väčšinou Y.. Pri stretávaní nie sú problémy, niekedy tatino mešká. Bratovi vadí, že má úlohy navyše, dostáva úlohy z nejakého centra. Tatino to nevie akceptovať, myslí si, že brat je lenivý, vyčíta mu to a tleska rukami, brat sa ho bojí a plače. Cez prázdniny bol Y. s otcom na dovolenke. Stretávala by sa s otcom raz do mesiaca, stačilo by jej to. Pri stretnutiach s otcom jej chýba niečo osobné, tatino sa im nevenuje, pozerá si facebook a neodpovedá jej. Maloletý Y. uviedol, že vzťah s otcom má dobrý, ale učenie je zlé. Keď sa pozabudne, otec tleska celou silou pri jeho uchu až mu ruka červenie a vrieka po ňom. Keď má otec voľno, nesedí pri ňom, pozerá si facebook, nič nerobí, neučí sa s ním. Ak nemá učenie, otec si s ním robí program, chodia na turistiku, športujú. S otcom trávil prázdniny v Tatrách a na Kréte. Stretávanie s otcom vo štvrtok nechce, má krúžok a nevyhovuje mu príchod o 19.00 hodine, keďže je to neskoro, už nevláda písať. Nechce sa s tatinom učiť, chce k nemu prísť v piatok o 16.00 hodine do nedele rána, aby sa s mamou mohol učiť. Zo správy vyplýva, že matka poukázala na problémy s učením u otca, na diagnózu Y. E. na sťažnosti detí po príchode od otca (tleskanie, plač), na problémy v správaní otca. I. detí oznámil úradu nové udalosti (návštevu Y. u psychologičky a správu špeciálnej pedagogičky). Poukázal na obštrukcie pri preberaní detí, na skutočnosť, že V. už k nemu nechodí, hľadá si výhovorky. Y. dodržiava stretávanie, chce k nemu chodiť, ale od septembra má vo štvrtok krúžok. Cez zimné prázdniny plánuje deťom lyžovačku, tiež ponúkol lyžovačku aj na jarné prázdniny, načo sa Y. tešil. Poukázal na problémy pri stretnutiach.

6. Zo správy Gymnázia, ul. 1. Y. 8, Y. zo dňa 26.9.2016 vyplýva, že maloletá V. nemá problémy v škole, je aktívna, prospieva s vyznamenaním, matka sa o štúdium dcéry zaujíma, spolupracuje s vyučujúcimi. Zo správy Základnej školy v Malackách zo dňa 17.10.2016 vyplýva, že maloletý Y. navštevuje školu pravidelne, absencie má len z dôvodu ochorení. Všetky školské záležitosti rieši triedna učiteľka výlučne s matkou, s otcom dieťaťa sa nestretla. Spolupráca s matkou je výborná a pravidelná.

7. Matka a jej právna zástupkyňa na pojednávaní pred odvolacím súdom poukázali na zmeny situácie od rozhodnutia súdu prvej inštancie. Maloletá V. si termíny stretnutí s otcom reguluje sama, nechce mať styk upravený súdom. Má svoje mimoškolské aktivity, ktorým sa venuje, v rámci školy má úlohy, ktoré si vyžadujú skupinovú prácu počas víkendu. V. nemá rada, ak je na ňu vyvíjaný tlak. Vzťahy s otcom sa zlepšili a určite sa upravujú. Matka namietala, že otec neakceptuje iný názor, deti počúvajú, že sú manipulované matkou. Y. po návrate od otca plakal, sťažoval sa, že otec kričal, búchal, tleska. Matka poukázala na náročnú starostlivosť o dieťa s E., potrebu plánovania. Y. stráca pozornosť, vyžaduje si špeciálny prístup, má problém koordinácie medzi okom a rukou, snaží sa ho viesť k samostatnosti, ale iným spôsobom. Dieťa dostáva navyše práce z centra. Mal by pracovať aj počas prázdnin, prácu mu treba rozložiť.

8. Otec vo výpovedi pred odvolacím súdom namietal, že je označovaný za násilníka. Uviedol, že k ochladeniu vzťahov medzi ním a deťmi došlo asi pol roka po odsťahovaní. V kontakte boli raz za mesiac. Dohoda bola jednostranná, určená matkou. Uvedomuje si, že u dcéry nejde vzťah napraviť, zmenila sa, preberá správanie matky. Ak sú spolu dlhšie, V. sa mení, ich vzťah je narušený. Na úprave styku s V. počas školského roka netrvá. Y. mu oznámil, že chodí na terapiu, nahnevalo ho, že o tom nevedel. O problémoch s učením a diagnóze E. sa dozvedel koncom minulého roka. So synom sa učí cez víkendy, pomáha mu s niektorými úlohami. Y. sa dá ešte zachrániť, avšak preberá správanie V.. Ešte prednedávnom chcel byť týždeň u matky a týždeň u otca, teraz už nechce. Otec namietal čas stretávania vo štvrtok, keďže má pracovné povinnosti. Navrhoval stretnutia s Y. v priebehu školského roka raz za dva týždne od štvrtka do pondelka rána. Uviedol, že syna vedie k športu. Na čas letných prázdnin žiadal o úpravu styku v júli a auguste každý rok od 1. dňa v mesiaci do 15. dňa v mesiaci. Otec namietal, že matka na výsluch detí pred kolíznym opatrovníkom dala Y. nahrávacie zariadenie.

9. Kolízna opatrovníčka navrhovala rešpektovať názor maloletých detí.

10. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), podľa § 378 a § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) nariadil odvolacie pojednávanie a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenia alebo zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolaniu matky je možné vyhovieť.

11. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

13. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 26.08.2015 v konaní 9P/71/2014-117 podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine a ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 upravil styk otca s maloletými deťmi V. a Y. E.

14. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako dôvodné. Zmena úpravy styku, ktorý nebol posledným rozhodnutím súdu v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upravený, je vzhľadom na problémy a konflikty rodičov nevyhnutná za účelom zabezpečenia pravidelného stretávania otca s maloletým Y. a realizácie styku s oboma deťmi počas prázdnin a sviatkov. Súd prvej inštancie správne vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, potrebu úpravy styku. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie pokiaľ ide o úpravu termínov styku otca s maloletými deťmi v priebehu školského roka a počas prázdnin a sviatkov, kde v prvom rade rešpektoval vek maloletých detí a ich názor. Odvolací súd zdôrazňuje, že upravuje styk rodiča s deťmi v súlade so záujmami detí, ktorý je rozhodujúci v konaniach starostlivosti o maloleté deti a nie v súlade s predstavami a názormi rodičov maloletých. V danom prípade je potrebné prihliadať i na problémy oboch detí súvisiace s prípravou do školy, u V. príprava prác, projektov a u maloletého Y. dĺžka prípravy vzhľadom na stanovenú diagnózu E. (porucha pozornosti a koncentrácie). Tiež zohľadnil vyslovené prianie maloletej V. stretávať sa s otcom v priebehu školského roka neobmedzene, resp. bez súdom stanovenej úpravy, čo otec akceptoval. U maloletého Y. zohľadnil prejavujúcu vôľu dieťaťa stretávať sa s otcom od piatku, z dôvodu absolvovania krúžku, do nedele rána, z dôvodu prípravy do školy s matkou. Keďže z vykonaného dokazovania je nesporné, že maloletý má

problémy s učením, potrebuje osobitý prístup, ktorý otec nerešpektuje, je nesporne v záujme dieťaťa zabezpečiť túto prípravu bez akýchkoľvek problémov. Y. sa vyjadril, že otca má rád, na stretnutia sa teší, problém vzniká pri plnení školských povinností. Otec musí pochopiť, že Y. potrebuje individuálny prístup pri práci so školskými úlohami a úlohami zadanými špeciálnym zariadením. Spôsob jeho prípravy na vyučovanie je individuálny a špecifický a je nutné sa mu prispôbiť. Nemožno akceptovať správanie otca spočívajúce v tleskaní a kriku na Y., ktorého otec považuje za lenivého. Uvedené potvrdili obe deti. U Y. sa vyžaduje zo strany rodičov trpezlivý prístup pri vypracovávaní domácich úloh. Pokiaľ ide o úpravu styku počas sviatkov a školských prázdnin odvolací súd zohľadnil jednak názor detí aj návrhy oboch rodičov na styk počas vianočných sviatkov a jeho rozsah upravil tak, aby deti trávili čas Štedrého dňa s oboma rodičmi. V nasledujúcom období zimných prázdnin rozdelil rozsah styku medzi rodičov rovnako. Odvolací súd akceptoval námietku otca vo vzťahu k letným prázdninám a zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie pri úprave styku počas letných prázdnin v intervaloch striedavo po dvoch týždňoch zabezpečiac prípravu detí v mesiaci august v súvislosti s nástupom do školy. Pri zmene úpravy styku počas jarných prázdnin zohľadnil potrebu kontaktu detí s oboma rodičmi a prípravy Y. do školy v posledné dni prázdnin.

15. Odvolací súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom prihliadal na vek detí, ich režim, záujem detí a zabezpečenie všetkých, najmä citových potrieb detí a kontakt detí s otcom. Odvolací súd zároveň apeluje na rodičov a poukazuje na skutočnosť, že najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je úprava dohodou. Rodičom musí záležať na tom, aby deti boli spokojné, cítili sa komfortne a boli čo najmenej zasiahnuté ich rozhodom. Rodičia preto musia vhodne a prijateľne spolu komunikovať a výlučne v záujme maloletých detí. Odvolací súd dáva do pozornosti matke, že v prípade, že otec nemá upravený styk s maloletou V. počas bežného roka rozhodnutím súdu, neznamená to, že dieťa sa s otcom nebude stretávať. Matka je povinná maloletú motivovať na stretnutia s otcom, aby nedošlo k odcudzeniu, narušeniu ich vzťahu a následnému odmietaniu stretnutí aj v čase sviatkov a prázdnin.

16. Odvolací súd zmenil v časti úpravy styku rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p.. Vo zvyšku, v časti rozhodnutia o úprave styku počas veľkonočných sviatkov rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 C.s.p..

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 49 ods. 1 C.m.p., v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).