

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010237
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou v trestnej veci proti obžalovanému T. R., rodenému R., narodenému dňa XX.XX.XXXXX v W., trvale bytom Ž. XXX/XX, 059 92 V., U. G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júla 2022 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. R., narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom Ž. XXX/XX, V.,
toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody L.,

uznáva sa za vinného, že

si dňa 09.03.2022 v obci V., okres W., osobne do vlastných rúk prevzal poštou zaslanú výzvu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/124/2019 zo dňa 04.03.2022, podľa ktorej mal ihneď po jej obdržaní nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v L., na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/124/2019 zo dňa 22.11.2019, pričom uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 27.01.2022 pod spisovou značkou 9T/124/2019 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov vykoná, pričom do výkonu trestu bez vážneho dôvodu po obdržaní výzvy nenastúpil, a preto bol následne dňa 01.04.2022 dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 10.06.2022 na Okresnom súde Kežmarok obžalobu pod číslom Pv 164/22/7703-4 zo dňa 09.06.2022 na obvineného T. R., narodeného dňa XX.XX.XXXX v W., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 20.07.2022 sa obžalovaný k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku priznal a na otázky kladené samosudcom podľa zákonných ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal nepodmienečne s tým, že jeho odpovede nevzbudzovali žiadne pochybnosti. Na základe súhlasného návrhu prokuratúra a obhajcu a po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v dôsledku toho súd podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku už nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pretože obžalovaný sa priznal a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal obžalovaný.

Súd v súlade s podanou obžalobou, obsahom vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-77/VYS-KK-2022 a prijatým vyhlásením obžalovaného o vine mal za preukázané, že došlo k naplneniu objektívnej i subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, a to zo strany trestnoprávne zodpovedného a spôsobilého špeciálneho subjektu.

Osoba obžalovaného je spôsobilým subjektom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Ide o osobu s plnou trestnoprávnou zodpovednosťou z pohľadu veku podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona i z pohľadu príčetnosti v čase spáchania skutku (a contrario k zákonnej definícii nepríčetnosti páchatel'a v zmysle § 23 Trestného zákona). Obžalovaný spĺňa postavenie špeciálneho subjektu v zmysle § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže voči jeho osobe Okresný súd Kežmarok uznesením rozhodol o neosvedčení sa v 2 (dvoj) ročnej skúšobnej dobe s tým, že rozsudkom podmiennečne uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov sa vykoná. Súdom uloženú povinnosť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody ihneď po doručení výzvy nerešpektoval. Tým, že do ústavu na výkon trestu odňatia slobody ihneď nenastúpil, maril výkon rozhodnutia súdu.

Objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný naplnil tým, že rozhodnutie súdu, ktoré malo byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania obžalovaného nebolo vykonané bezprostredne v dňoch nasledujúcich po dni doručenia výzvy súdu dňa 09.03.2022 a bolo vykonané neskôr za sťažných podmienok dňa 01.04.2022. K naplneniu objektívnej stránky prečinu podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona došlo bez ohľadu na to, že výkon rozhodnutia súdu nebol úplne zmarený, t.j. k výkonu súdneho rozhodnutia došlo neskôr formou núteného dodania na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo strany štátu príslušníkmi policajného zboru.

Subjektívna stránka prečinu bola zo strany obžalovaného naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Obžalovaný vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody ihneď po dni 09.03.2022, t.j. bez zbytočného odkladu v priebehu nastávajúcich dní. Napriek riadne doručenej výzve súdu po dobu odo dňa jej prevzatia, t.j. odo dňa 09.03.2022, do dňa núteného dodania do ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 01.04.2022, t.j. po dobu viac ako troch kalendárnych týždňov, výzvu súdu ignoroval, žiadnym spôsobom preukázateľne nekontaktoval ústav na výkon trestu odňatia slobody. Pritom obžalovaný už raz vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody ako mladistvý bol a musel dobre vedieť, čo nastúpenie na výkon trestu do ústavu obnáša.

Objekt prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona vyplýva zo systematického zaradenia tohto prečinu v osobitnej druhej časti Trestného zákona v ôsmej hlave medzi „trestné činy proti poriadku vo verejných veciach“, konkrétne v rámci piateho dielu ôsmej hlavy ako trestný čin, ktorý predstavuje „iné formy rušenia činnosti orgánov verejnej moci“. Z tohto systematického zaradenia daného prečinu vyplýva, že objektom prečinu, z ktorého bol uznaný obžalovaný vinným, je ochrana záujmu spoločnosti na riadnom a nerušenom výkone rozhodnutí súdov.

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok, ktorým bol páchatelovi uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody v konaní spisová značka 9T/124/2019 a následne uznesenie Okresného súdu Kežmarok vo vykonávacom konaní trestnej veci 9T/124/2019, ktorým bolo právoplatne vyslovené, že obžalovaný sa ako odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon tohto trestu, bez pochyb predstavujú rozhodnutia osobitnej povahy, keďže povinnosti v nich obsiahnuté majú závažný dopad na potrestanie páchatel'a, započatie jeho resocializácie a zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om a potencionalnym páchaním ďalšej trestnej činnosti z jeho strany. Preto osobitná povaha takýchto súdnych rozhodnutí núti štát v záujme spoločnosti k tomu, aby sa ich plnenie vynucovalo hrozbou ďalšieho trestu podľa Trestného zákona, nakoľko iné právne prostriedky na vynútenie ich plnenia neexistujú. To, že sa dodatočne na trovy štátu a z popudu štátu zabezpečí nútený výkon súdneho rozhodnutia vo vzťahu k zabezpečeniu dodania odsúdeného páchatel'a trestného činu do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody samo o sebe bez vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti za marenie výkonu súdneho rozhodnutia pri dobrovoľnom včasnom nesplnení povinnosti odsúdeného nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody nepostačuje na udržanie vážnosti štátnej moci, udržanie verejného poriadku a predchádzanie svojvôle v občianskej spoločnosti. Pod objekt daného trestného činu možno subsumovať i záujem štátu a spoločnosti na tom, aby tí, ktorí súdne rozhodnutia rešpektujú a v nich uložené povinnosti a obmedzenia plnia, nemali pocit nespravodlivosti a skrivodlivosti.

Trestný zákon pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona ukladá trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k trestu a na hlavnom pojednávaní sa oboznámil postupom podľa § 269 Trestného poriadku s aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného (číslo listu 73), rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/124/2019 (číslo listu 29), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného (číslo listu 35-45) a s charakteristikami a správami o osobe obžalovaného (číslo listu 46-52).

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody L. zo dňa 20.04.2022, obžalovaný bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi policajného zboru dňa 01.04.2022. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, pracovne nezaradený. Obžalovaný bol hodnotený všeobecne a kladne, ale vzhľadom na krátkosť pobytu v ústave nebolo ho možné zhodnotiť komplexnejšie.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 19.04.2022, bol obžalovaný taktiež hodnotený skôr všeobecne a kladne s tým, že terénni pracovníci mu boli opakovane nápomocní pri vyhľadávaní pracovných ponúk.

Z posudku Obce V. zo dňa 19.04.2022 vyplýva, že obžalovaný pochádza z úplnej viacpočetnej rodiny, dlhodobo sa zdržiava mimo miesta trvalého bydliska. Obec potvrdila vyjadrenie sociálnej kurately a to, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a obec mu neuložila žiadne opatrenie.

Po vyhlásení dokazovania za skončené podľa § 274 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor v záverečnej reči navrhoval obžalovanému uložiť podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obhajca navrhoval uložiť trest pri dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej zákonom.

Obžalovaný v záverečnej reči opätovne oľutoval svoj skutok s tým, že sa to už viac nestane. Právo posledného slova obžalovaný nevyužil.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho na hlavnom pojednávaní oľutoval.

Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, a to že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, súd nemohol vziať do úvahy a aplikovať pri ukladaní trestu, keďže obžalovaný má vo výpise z registra trestov 2 záznamy a z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 09.10.2018 do 07.04.2022 (číslo listu 35-39) 14 záznamov, posledný zo dňa 09.07.2021.

Zo 14 záznamov o priestupkoch sa 3 priestupky týkali dokonca atakov voči vlastným rodičom (dňa 03.10.2020 mal obžalovaný fyzicky napadnúť svoju matku Y. R. tak, že ju ťahal za vlasy a vyhrážal sa, že ju zbije, dňa 18.06. 2020 vulgárne vynadal svojmu otcovi N. R. a dňa 01.06.2020 vulgárne vynadal svojej matke). Obžalovaný má záznam o 3 priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mal dopustiť dňa 25.06.2021, dňa 19.05.2020 a dňa 03.04.2019. V 5 prípadoch išlo o priestupky spočívajúce vo fyzickom útoku na inú osobu (dňa 03.10.2020, dňa 28.05.2020, dňa 13.12.2019, dňa 29.11.2018 a dňa 09.10.2018). V 1 prípade išlo o priestupok za škodu spôsobenú na cudzom majetku, ktorú obžalovaný spôsobil dňa 31.12.2019 rozbitím okna a poškodením dverí údermi železnou tyčou na viacerých miestach. V 2 prípadoch išlo o priestupky voči štátnemu orgánu, dňa 09.07.2021 obžalovaný úmyselne uviedol nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom za účelom získania neoprávnenej výhody a dňa 18.03.2020 po tom, čo bol vyzvaný zotrvať na mieste pre účely úkonov ohľadom jeho pátrania, obžalovaný neuposlúchol, začal sa od hliadky vzdaľovať, bola použitá opakovaná výzva „Polícia stoj!“, kde sa obžalovaný pokúsil o útek. Za tieto rôznorodé priestupky bol vo väčšine prípadov (v 11 prípadoch) obžalovaný potrestaný uložením poriadkovej pokuty v rozmedzí od 10,00 € do 30,00 €, len v 3 prípadoch bol priestupok vybavený bez sankcie napomenutím.

Pri ukladaní trestu súd bral do úvahy jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený Okresným súdom Prievidza v konaní spisová značka 1T/44/2021.

Súd pri ukladaní trestu neprihliadal na skoršie odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 9T/124/2019 zo dňa 22.11.2019, keďže v súvislosti s týmto rozsudkom a ním uloženým pôvodne podmieneným trestom odňatia slobody s určenou skúšobnou dobou došlo k spáchaniu trestného činu, za ktorý bol v tomto konaní obžalovaný uznaný vinným odsudzujúcim rozsudkom. Išlo by o dvojnásobné pričítanie tej istej okolnosti v rámci priťažujúcej okolnosti, keďže tá istá skutočnosť predstavuje zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, o ktorom sa koná v tomto trestnom konaní 1T/15/2022.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 3 (troch) mesiacov. Trest bol uložený ako ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona, keďže súd odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal v marci 2022, teda predtým, než bol nepodmienečný úhrnný 10 (desať) mesačný trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/124/2019 vykonaný (výkon trestu nastúpil dňa 01.04.2022), a uložil mu trest rovnakého druhu.

Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na osobu obžalovaného, výšku skôr uloženého trestu a jeho predošlé správanie, ale aj na spôsobené následky trestného činu. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s prihliadnutím na to, že obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v ústave pre mladistvých pre úmyselný trestný čin v uplynulých 10 rokoch, súd dospel k názoru, že pre naplnenie generálnej i individuálnej prevencie trestu, bude trest v uloženej výške ako nepodmienečný so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

postačujúci. Súd nepristúpil k zaradeniu obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. So zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, súd tak rozhodol využíjúc zákonnú možnosť ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona.

Vo vzťahu k rozhodovaniu o zaradení obžalovaného do ústavu s konkrétnym stupňom stráženia podľa § 48 Trestného zákona, výkon nepodmienečného 10 (desať) mesačného úhrnného trestu odňatia slobody v súvislosti s odsúdením na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok 9T/124/2019 pre úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd nezohľadňoval, keďže trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia obžalovaný spáchal vo vzťahu k nástupu práve tohto trestu.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný s tým, že charakter uloženej sankcie nesie v sebe požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie i prvok generálnej prevencie. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.