

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210585
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716210585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

M. Š., T.. XX.X.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky W. M., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom Č. Z. XXXX/XX, U., a otca D. Š., T.. XX.X.XXXX, bytom Ď.. W. XX, G., maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletého syna M. Š., T.. XX.X.XXXX, a to vo výške 100,-Eur mesačne, počínajúc od 14.9.2016, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na výživnom splatný za obdobie od 14.9.2016 do 31.10.2016 vo výške 156,60,-Eur súd otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 25,-Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/63/2013-48 zo dňa 12.6.2013, právoplatný dňom 16.7.2013, a to v časti výšky výživného na maloletého M. Š..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka mal. dieťaťa M. Š., T.. XX.X.XXXX sa návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 14.9.2016 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. č. k. 20P/63/2013-48 zo dňa 12.6.2013, právoplatným dňom 16.7.2013, a to zo sumy 80,-Eur mesačne na 150,-Eur mesačne počínajúc od mesiaca september 2016. Vo svojom návrhu uviedla, že maloletý navštevuje 5. ročník ZŠ v Turanoch a aktívne sa venuje florbalu, tak bol zaradený do športovej triedy. Náklady na dieťa súvisiace so školou a športovaním sú značné. Nakoľko má dysgrafiú, dokupuje mu aj rôzne pomôcky na podporu štúdia. Otec je nezodpovedný, s maloletým synom nie je v kontakte. Ona je v súčasnosti na materskej dovolenke s dcérou W.. Návrh na zvýšenie výživného podávala, nakoľko nemôže dať dieťaťu viac ako sú základné potreby na štúdium či živobytie.

2.

Otec v písomne podaných vyjadreniach doručených súdu dňa 27.10. a 8.11.2016 v podstate uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný a má aj väčšie zdravotné ťažkosti. Jeho možnosti a schopnosti absolútne neumožňujú, aby platil vyššie výživné. Jeho príjmy sa od roku 2013 nezvýšili, skôr znížili. Tiež u neho došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov. V minulosti musel splácať viaceré pôžičky z titulu zakúpenia počítača pre mal. M. a posteľe pre syna matky Y., ktoré spláca doteraz. Naďalej je nezamestnaný, nedokáže si nájsť prácu z dôvodu, že bol súdne trestaný a je odkázaný pracovať len brigádniccky. Má ešte vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére T., vo výške 90,-Eur mesačne. Podľa neho sú na maloleté dieťa vynakladané iba bežné náklady ako ošatenie, hygiena, strava, materská škola a pod., takže výživné v sume 70,-Eur mesačne považuje za dostatočné. Navyše okrem vyživovacej povinnosti poskytuje na výživu dieťaťa podľa svojich možností i prostriedky (hmotné aj finančné) v záujme čo najlepšieho zdravotného a psychického vývoja dieťaťa. Návrh matky žiadal ako nedôvodný zamietnuť.

3.

Uznesením č.k. 23P/20/2016-13 zo dňa 28.9.2016 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu. Ďalej uviedla, že od jeho podania sa pomery nezmenili. Maloletého zapísali do športovej triedy, nakoľko sa už predtým dva roky venoval florbalu, teda chodí aj na zápasy, turnaje. Má preto zvýšené výdavky na športovú výbavu, kde škola zabezpečí iba dres a ostatné náklady znáša ona so svojim manželom. Na začiatku šk. roku sa platilo školné 50,-Eur. Súťaže a turnaje sa poväčšine uskutočňujú mimo okresu Martin, teda aj s týmito súvisia dosť značné náklady. Ona je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. V podstate na zvýšených nákladoch na maloletého sa podieľa aj manžel. Čo sa týka zmeny pomerov od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, miesto bývania sa nezmenilo. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k dieťaťu, mal. W., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. Manželstvo uzatvárala X.X.XXXX. Zamestnaná je v Kauflande, kde sa zrejme po skončení rodičovskej dovolenky vráti. V spoločnej domácnosti býva s manželom, matkou a tromi deťmi. Matke prispieva na náklady bývania v hotovosti. Najstarší syn má už sedemnásť rokov s tým, že vyživovacia povinnosť k nemu trvá. Chodí do druhého ročníka strednej školy v Martine - Jahodníkoch. Výživné na neho bolo určené vo výške 100,-Eur, toho času zvýšené na 120,-Eur. Otec s maloletým M. nie je v žiadnom kontakte, nestretávajú sa. Osobnú starostlivosť o neho nezabezpečuje vôbec, túto zabezpečuje v celom rozsahu sama, tiež jej manžel. Určitý čas po rozvode, keď bola zamestnaná na zmeny, tak otcovi aj maloletého nechala. Tento sa však o neho nestaral a nadmieru požíval alkohol. O maloletého už nejaví záujem, neprispieva žiadnym spôsobom nad rámec bežného výživného. Neprispeje napr. ani teraz, keď mal syn desať rokov. Maloletý má dysgrafiú, musí sa mu preto viac venovať, učiť sa s ním, pripravovať. V rámci školy všetko robia cez počítač, teda tiež z tohto dôvodu je potrebný internet.

5.

Otec pred súdom vypovedal, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko nemá peniaze na platenie výživného. Súhlasil by so zvýšením o 10,-Eur, na tých 90,-Eur mesačne, viac nemá z čoho. Čo sa týka jeho pomerov od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, tak za túto dobu nebol zamestnaný. V tom čase pracoval v ŽOS s tým, že sa zamestnal prakticky hneď, ako bol prepustený z výkonu trestu. Pracoval tam niekoľko mesiacov. Je pravda, že následne ho prepustili, keďže „nafúkal“. Odvtedy oficiálne nebol zamestnaný. Pracuje, pokiaľ sa dá, brigádniccky. Väčšinou sa jedná o murárske práce na stavbe, takže takto si čo-to privyrobit. Niekedy mu však peniaze ani nezaplatia. Podával viacej žiadostí o zamestnanie, avšak vždy, keď zamestnávateľia zistili, že bol trestaný, tak to padlo. Má tiež odobratý vodičský preukaz kvôli výživnému. Bol vo výkone trestu asi štyri alebo päť rokov dozadu. Toho času má za neplnenie vyživovacej povinnosti podmienku. Vyživovaciu povinnosť má ešte k maloletej T., na ktorú bolo výživné zvýšené na 90,-Eur mesačne a toho času je podaný znovu návrh na zvýšenie výživného na 150,-Eur. Spláca pôžičky, čo k svojmu písomnému vyjadreniu pripojil. Žiadne dávky si nežiadal, nakoľko je to problematické a nemá na to právo. Býva na adrese O.. Ď. W. XX D. G. s tým, že sa jedná o menší dom, ktorý patrí rodičom, nemá tam ani nahlásený pobyt. Býva tam dokopy osem ľudí, teda otec, matka, brat so ženou, ich tri deti a on. V dome sú iba dve izby, kúpeľňa, kuchyňa, špajza. Čo sa týka rodičov, títo sú obaja na dôchodku. Brat pracuje v strojárňach ako skladník a bratova manželka v tlačiarňach - v kuchyni, teda tiež majú iba nízke príjmy. Vzdelanie má skončenú Strednú poľnohospodársku školu v odbore mechanik poľnohospodárskych strojov a zariadení. V máji si dával žiadosť o zamestnanie

do ŽOS. Následne sa ešte informoval v Sučanoch vo firme Turimex u pána D.. Je pravdou, že nie je evidovaný na úrade práce, nakoľko bol vyradený asi niekedy pred rokom. Vyradený bol z toho dôvodu, že mu ponúkli prácu pri šití potašov, zrejme firma Trimleader. Následne však bol mesiac na maródke a z tohto dôvodu do práce nenastúpil. Potom ho z evidencie vyradili. Pozeral si voľné pracovné miesta aj na internete, posielal nejaké žiadosti, napr. chcel ísť pracovať do skladu na vysokozdvížny vozík. Ďalej sa zaujímal o zväračské práce, práce pri CNC stroji, avšak všade vyžadujú papiere. Tiež viacej zamestnávateľov požaduje vodičský preukaz, ktorý ako už uviedol, mu bol zadržaný exekútorom. Odsúdený bol za neplnenie vyživovacej povinnosti, ale aj za nebezpečné vyhrážanie tu prítomnej matke. Výživné už platí riadne, poctivo. Okrem výživného iným spôsobom na maloletého neprispieval, do Turian nechodí. Pokiaľ by maloletý prišiel ku nim, tak nie je problém. V podstate si je schopný zarobiť 300 až 350,-Eur mesačne, avšak závisí to aj od obdobia, teda napr. v zime nie je práca. Pokiaľ je možnosť, tak si zarobí brigádnicke na stavbách. Má výdavky na splácanie pôžičky, na obliekanie, stravovanie a pokiaľ pracuje, tak i výdavky na cestovanie.

6.

Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast vopred ospravedlnil, pričom nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Výživné na maloletého doporučil zvýšiť. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/63/2013, i oboznámením trestného spisu sp. zn. 3T/164/2014, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci :

Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/63/2013-48 zo dňa 12.6.2013, právoplatným dňom 16.7.2013. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. M. Š., T. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 80,-Eur mesačne, so splatnosťou do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V období rozhodovania súdu bola matka zamestnaná v spol. Ecco Slovakia, a.s., pričom jej čistá mzda predstavovala v priemere 497,-Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala ešte k mal. synovi Y. G., T. X.XX.XXXX. Otec pracoval v období od mesiaca február 2012 do 18. decembra 2012 v spol. ŽOS Vrútky, a.s. ako mechanik a opravár koľajových vozidiel a dosahoval priemernú čistú mzdu cca. 514,-Eur. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou na podnet zamestnanca. Podľa správy zamestnávateľa porušil pracovnú disciplínu tým, že mu bola v pracovnom čase zistená pri dychovej skúške koncentrácia alkoholu 1,0 mg/l a mal tiež dve neospravedlnené absencie. Od 27.12.2012 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Martin, no nepoberal žiadne dávky. Maloletý bol žiakom 1. triedy Základnej školy v Turanoch. Rodičia v čase rozvodu už bývali oddelene, na rovnakých adresách ako bývajú v súčasnosti.

8.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (v prípade maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle ustanovení Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

10.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. M. Š. je čiastočne dôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov účastníkov, najmä na strane matky ako i mal. dieťaťa. Výživné na mal. dieťa bolo určené rozsudkom o rozvedení manželstva počínajúc od jeho právoplatnosti dňom 16.7.2013, vo výške 80,-Eur mesačne. Od tohto obdobia došlo k zvýšeniu odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, predovšetkým z dôvodu vyššieho veku, nástupu na druhý stupeň základnej školy a nákladov na záujmovú - športovú činnosť. Maloletý M. je od aktuálneho školského roka žiakom 5. triedy ZŠ v Turanoch, pričom začal navštevovať športovú triedu. Venuje sa florbalu. Na začiatku šk. roku matka platila školné v sume 50,-Eur. So športom súvisia výdavky na výstroj, športové potreby a tiež cestovné na súťaže či sústredenia. Maloletý má dysgrafiю a preto je potrebné viac sa mu venovať, pripravovať do školy a kupovať pomôcky na podporu štúdia. Matka uzavrela nové manželstvo a pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. W. M.Y., T. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je s maloletou na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20,-Eur mesačne a prídavky na tri deti po 70,56,-Eur mesačne. Pred nástupom na RD bola zamestnaná v OD Kaufland a po jej skončení sa má do práce vrátiť. Pomery bývania sa nezmenili. Jej manžel je zamestnaný v spol. Mäso Parížek, s.r.o. ako vodič a podľa pracovnej zmluvy má dohodnutú mesačnú mzdu 405,-Eur. Pomery bývania na strane matky sa nezmenili, pričom mesačné náklady predstavujú 52,-Eur elektrina, 4,64,-Eur koncesionársky poplatok, 20,70,-Eur káblová TV a internet a 190,33,-Eur platby do bytového družstva tzn. spolu cca. 268,-Eur mesačne. Matka má v osobnej starostlivosti ešte syna Y. G., T. X.XX.XXXX, ktorý je študentom druhého ročníka strednej školy v Martine - Jahodníkoch. Výživné na neho bolo zvýšené na 120,-Eur mesačne. Čo sa týka pomerov na strane otca, tento je naďalej bez riadneho zamestnania. Naposledy pracoval v ŽOS Vrútky, a.s., ako je uvedené v odseku 7/ odôvodnenia. Okrem mal. M. má vyživovacia povinnosť k mal. T. Š., T. XX.X.XXXX, a to vo výške 90,-Eur mesačne. Na tunajšom súde sa v súčasnosti vedie konanie o návrhu na zvýšenie výživného na mal. T.Á., o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté. Ako súd ďalej zistil zo spisu OS Martin sp. zn. 3T/164/2014, otec bol trestným rozkazom zo dňa 3.10.2014 právoplatným dňa 23.10.2014 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pričom sa jednalo o neplnenie vyživovacej povinnosti k mal. T. Š. (matka dieťaťa F. Š., T. XX.X.XXXX) ako i k mal. M., v čase od decembra r. 2013 do vydania trestného rozkazu v mesiaci október 2014. Trestným rozkazom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Ako bolo zistené z uvedeného trestného spisu, otec bol už predtým v roku 2011 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Podľa skutkovej vety trestného rozkazu sp. zn. 3T/164/2014 otec uviedol, že si je schopný zarobiť brigádne stavbárskou činnosťou mesačne 300 až 350,-Eur. Na pojednávaní sa na otázku súdu vyjadril, že to platí aj v súčasnosti, avšak závisí od obdobia, keď napr. v zime nie je práca. Pokiaľ je možnosť, tak si zarobí na stavbách. Okrem výdavkov na oblečenie, stravu, hygienu uvádzal splácanie pôžičiek po 30,-Eur mesačne, čo však nie je výdavok nový, nakoľko na tento poukazyval už v čase predchádzajúceho konania sp. zn. 20P/63/2013.

11.

Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. M. Š. zo sumy 80,-Eur na 100,-Eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol. Takéto zvýšenie výživného podľa záveru súdu zodpovedá zmeneným pomerom, možnostiam, schopnostiam, zárobkovým pomerom rodičov ako aj veku a odôvodneným potrebám mal. dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na maloletého vzrástli z dôvodu vyššieho veku, školskej dochádzky na 2. stupni ZŠ a športovej činnosti. Príjmy matky sa znížili, keďže je toho času poberateľkou rodičovského príspevku. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. dcére a uzavrela nové manželstvo. V súvislosti s mal. W. i samotnou matkou má samozrejme vyživovacie povinnosti manžel matky I. M.. Otec D. Š. je nezamestnaný, avšak nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Martin, nepoberá dávky v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi, či iný preukázateľný príjem. Nie je vedený ako zamestnanec na základe dohody ani SZČO. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy zaradený v období od 18.2.2015 do 23.8.2015 a bol vyradený z dôvodu nespolupráce. Sám k tomu uviedol, že mal nastúpiť do firmy Trim Leader, ale z nejakých dôvodov (podľa neho maródky) do práce nenastúpil. Otec uviedol, že si prácu hľadá, ale ho nechcú zamestnať kvôli registru trestov ako i kvôli tomu, že mu bol exekútorom zadržaný vodičský preukaz. Skutočnosť, že otec má viaceré záznamy v registri trestov je zrejmé (odpis RT na č.l. 37 - 39), ale väčšinu odsúdení má už zahladenú, teda vo výpise z RT sa tieto odsúdenia nebudú uvádzať. V ŽOS Vrútky, a.s., bol pritom zamestnaný krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a pri poslednom odsúdení vo veci sp. zn. 3T/164/2014 mu už uplynula skúšobná doba, takže i tu bude pravdepodobne prichádzať do úvahy osvedčenie. V trestnom spise sa nachádzal i výpis z evidenčnej karty vodiča, podľa ktorého bolo preukázané, že otec má vodičský preukaz zadržaný exekútorom od 17.1.2012. To, že má zadržaný VP mu síce objektívne môže komplikovať hľadanie si zamestnania, avšak jeho vlastnou vinou. Za dobu vyše štyroch rokov si dlhy v rámci exekúcie mal vyrovnáť, aby mu vodičský preukaz mohol byť vrátený. Otec sa okrem platenia výživného žiadnym iným spôsobom na starostlivosti o maloletého nepodieľa. Osobnú starostlivosť i všetky ďalšie potreby mal. dieťaťa zabezpečuje výlučne matka, za pomoci svojho manžela. Je pravdou, že hľadanie si zamestnania s adekvátnym príjmom nie je pre otca úplne bezproblémové, avšak tento prišiel o posledné zamestnanie vlastnou vinou, v dôsledku porušovania pracovnej disciplíny. Od tejto doby prešli takmer štyri roky, čo i vzhľadom na zlepšenie situácie na trhu práce bol viac ako dostatočný čas k tomu, aby sa opätovne zamestnal. Otec sa pritom ani po cca. 14 mesiacoch od vyradenia z evidencie ÚPSVaR opätovne nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, z čoho je tiež zrejmé, že o hľadanie práce nemá reálny záujem. Situácia, že si zarába len „brigádnicke“ mu zdá sa vyhovuje. Skutočnosť, že otec nemá záujem nájsť si prácu a zabezpečiť pravidelný príjem však nemôže byť na ujmu oprávnených potrieb mal. dieťaťa, keďže v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca je pracovať a dosahovať vyšší príjem ako len 300-350,-Eur mesačne z brigád na stavbách. Je však nutné, aby si prácu začal aktívne hľadať. Súd naproti tomu nevyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného na sumu 150,-Eur mesačne, čo by predstavovalo takmer dvojnásobné zvýšenie, keďže náklady na výživu maloletého až takýmto zásadným spôsobom nevzrástli.

12.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil odo dňa, v ktorom bol podaný návrh na začatia konania tzn. od 14. septembra 2016. Otcovi potom vznikol nedoplatok na výživnom za 17 dní mesiaca september vo výške 56,60,-Eur [17 dní x (100,-Eur/mesačne : 30 dní = 3,33,-Eur/denne)] a 100,-Eur za mesiac október. Nedoplatok na výživnom súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 25,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok (§ 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

13.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).