

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211759
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514211759.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: A. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. F. E. F. R.U., H. X, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kocelova 25, Bratislava, a otca: Ľ. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. F. E. F.. R., K.. X. E. XXX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, na zmenu úpravy styku a iné takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého Q. a to zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.12.2014 do 31.08.2015, a na sumu 210,-Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 18.12.2014 do 31.10.2016 vo výške 588,45 Eur je otec povinný zaplatiť v 25,- Eur mesačných splátkach k rukám matky, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd ďalej zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Q. za obdobie od 18.12.2014 do 31.03.2015 tak, že otec je povinný platiť zvýšené výživné o ďalšie výživné - úspory, vo výške 200,-Eur mesačne. Nedoplatok na splatnom ďalšom výživnom za obdobie od 18.12.2014 do 31.03.2015 vo výške 683,85 Eur je otec povinný zaplatiť v 25,-Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným na vkladnú knižku, resp. účet maloletého Q., s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd ukladá matke v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku oznámiť otcovi číslo účtu, resp. vkladnej knižky, na ktoré má byť ďalšie výživné zo strany otca poukazované.

III. Návrh otca na zníženie výživného sa zamieťa.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/11/2012-37 zo dňa 29.03.2012 v časti výšky výživného.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom zo dňa 18.12.2014 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/226/2014. Uviedla, že maloletý má 4 roky, navštevuje materskú školu, ona je nezamestnaná. Poukázala na to, že na strane otca došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu.

2. Otec podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015 žiadal o zmenu úpravy styku s mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, konanie bolo vedené pod sp. zn. 5P/14/2015. Podaním zo dňa 19.06.2015 otec navrhol, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v návrhu na

nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že na nariadení striedavej starostlivosti netrvá, domáhal sa zmeny úpravy styku v znení, ako je uvedená v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

3. Otec navrhol zníženie výživného.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/14/2015-20, zo dňa 27.07.2015, konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. Q. Q., F. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 5P/14/2015 spojil s konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. Timoteja Tinku, nar. 16.02.2011, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/226/2014, konanie o oboch návrhoch sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/226/2014.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/11/2012-37 zo dňa 29.03.2012 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. Q., mal. Q. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 180,- Eur mesačne. Zároveň súd rozhodol o úprave styku v znení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každú párnú sobotu v mesiaci od 09,00 hod. do 19,00 hod., v čase vianočných sviatkov každý párný rok 25.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 26.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 01.01. od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny rok 30.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 31.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., každý nepárny rok na veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý párný rok veľkonočný piatok od 09,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme a odovzdá navrhovateľke v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu otca vo výške 1.045,- Eur mesačne, matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 Eur, tiež prídavok na dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2012.

6. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/226/2014-111, zo dňa 16.12.2015, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Q. a to zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.12.2014 do 31.03.2015, zároveň súd určil, že nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 18.12.2014 do 31.03.2015 vo výške 245,84 Eur je otec povinný zaplatiť v 30,- Eur mesačných splátkach k rukám matky, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedeným rozsudkom súd ďalej zamietol návrh otca na zníženie výživného a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stykať s mal. Q. každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý nepárny stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v roku 2015 od 25. decembra od 10.00 hod. do 26.decembra do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.decembra od 17.00 hod. do 26.decembra do 15.00 hod. a každý nepárny rok (s výnimkou roku 2015) od 26.decembra od 15.00 hod. do 29.decembra do 15.00 hod., každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný rok na Veľkonočný piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 21. júla od 9.00 hod. do 04.08. do 18.00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk pripraviť a otec je povinný maloletého prevziať v určenom čase. Otec maloletého preberie a odovzdá v predškolskom, resp. školskom zariadení, v prípade, že ide o styk mimo času, keď sa maloletý nachádza v predškolskom resp. školskom zariadení, preberie a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/11/2012-37 zo dňa 29.03.2012 v časti výšky výživného a v časti úpravy styku.

7. Krajský súd rozsudkom č.k. 6CoP/16/2016-157, zo dňa 22.03.2016, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III., ktorým upravil styk otca s maloletým Q., potvrdil a vo výrokoch I. a II., ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Q., určil nedoplatok na splatnom výživnom, v zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a návrh otca na zníženie výživného zamietol, zrušil a vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozsudku krajského súdu sa uvádza, že výživné na maloleté dieťa má pokryť odôvodnené potreby maloletého a v tomto zmysle prevažuje spotrebný charakter, zároveň však uložením primeranej vyživovacej povinnosti je potrebné umožniť maloletému dieťaťu participovať na životnej úrovni povinného rodiča. V prípade vyššej životnej úrovne rodiča tak, ako bola v danom konaní nepochybne preukázaná na strane otca, súd v súlade s ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine, určí okrem bežného výživného aj výživné, ktoré bude otec poukazovať na účet, za účelom tvorby úspor. Ďalej sa v odôvodnení rozsudku konštatuje, že o určení zvýšeného výživného, ako i o návrhu otca na zníženie výživného tunajší súd rozhodol bez zistenia celkových príjmových možností otca, keď v spise nie je príjem otca za mesiac apríl, júl, september, október, november, závery okresného súdu o dôvodnosti návrhu sú tak nesprávne. Krajský súd uložil tunajšiemu súdu doplniť

dokazovanie výsluchom otca a predložením dokladov preukazujúcich jeho príjmy od apríla 2015 až do súčasnosti a zabezpečiť si dôkazy pre stanovenie výšky výživného, najmä zistiť osobné, majetkové a zárobkové pomery otca, doplniť príjem matky a opätovne rozhodnúť, rešpektujúc aj ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky, výsluchom svedka E. U., oboznámením potvrdenia o príjme otca, matky, E. U., daňového priznania D. E.S., správy zo šetrenia pomerov, rešpektujúc závery krajského súdu o doplnení dokazovania v predmetnej veci, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Matka maloletého toho času býva v spoločnej domácnosti spolu s maloletým, svojím priateľom a mal. J. U., F. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej terajšieho partnerského vzťahu v trojizbovom byte, ktorý je vlastníctve partnera matky E. U.. Matka je na rodičovskej dovolenke, nevznikol jej nárok na materské, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a to od novembra 2015. Matka bola od 01.04.2014 do 22.11.2015 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, do 30.09.2014 poberala dávku v nezamestnanosti, následne bola bez príjmu. Partner matky E. U. je zamestnaný s priemerným príjmom podľa predložených potvrdení za rok 2014 vo výške 356,80 Eur mesačne, za rok 2015 vo výške 380,78 Eur mesačne a za január až september 2016 vo výške 610,65 Eur mesačne, tiež si privyrába na dohodu o pracovnej činnosti, kde je príjem minimálny. Náklady na domácnosť hradia spoločne. Náklady na bývanie má štandardné.

10. Otec mal. je zamestnaný, v období od apríla 2014 do marca 2015 dosahoval príjem priemerne 1.863,80 Eur mesačne, v období od apríla do decembra 2015 dosiahol priemerný príjem 921,40 Eur mesačne a v období od januára 2016 do októbra 2016 dosiahol priemerný príjem 1.051,30 Eur mesačne. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou D.Ú. E. v rodinnom dome v jeho vlastníctve, priateľka je zamestnaná s príjmom cca 400,- Eur mesačne (podľa vyjadrenia otca), podľa predloženého daňového priznania je súkromnou podnikateľkou, pričom za rok 2015 dosiahla nulový základ dane. Náklady na bývanie má štandardné, otec má zvýšené výdavky spojené s cestovným do zamestnania.

11. Mal. Q. navštevuje materskú školu, s návštevou materskej školy sú spojené štandardné výdavky. Matka má s jeho starostlivosťou spojené bežné výdavky.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine k to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. V období od 18.12.2014 do 31.03.2015, teda odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky a do konca marca, mal otec zvýšený príjem, tento dosahoval vo výške 1.863,80 Eur, čo je v porovnaní s príjmom, z ktorého vychádzal súd v čase rozvodu účastníkov, podstatná zmena. Súd preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 18.12.2014 zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne. Vzhľadom na nadštandardný príjem otca súd v súlade s § 63 ods. 3 Zákona o rodine súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca tak, že otec je povinný platiť zvýšené výživné o ďalšie výživné - úspory, vo výške 200,-Eur mesačne a to v období od 18.12.2014 do 31.03.2015. S účinnosťou od 01.09.2015 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 210,- Eur mesačne, súd pritom vychádzal z tej skutočnosti, že v súvislosti so začiatkom školského roka má matky zvýšené výdavky prejavujúce sa so zakupovaním vecí, potrebných pri návšteve predškolského zariadenia (obuv, ošatenie hradenie mimoriadnych výdavkov). Súd pritom pri zvýšení bežného výživného na sumu 200,- Eur mesačne a od 01.09.2015 na sumu 210,- Eur mesačne vychádzal z príjmu otca, ktorý od apríla do decembra 2015 dosiahol priemerný príjem 921,40 Eur mesačne a v období od januára 2016 do októbra 2016 dosiahol priemerný príjem 1.051,30 Eur mesačne. Pokiaľ otec namietal, že príjem začiatkom roka 2016 mal vyšší v dôsledku daňového preplatku, je potrebné uviesť, že tento príjem otca, je potrebné zohľadniť pri ustálení jeho zárobkových pomerov. Od 01.11.2016 je jeho služobný plat vo výške 1.065,- Eur mesačne, pred týmto obdobím išlo o sumu 966,- Eur mesačne. I keď v období apríl až december 2015 je príjem otca nižší, ako bol v konaní o rozvod manželstva, keď bola vyživovacia povinnosť určená, a následne v roku 2016 otec dosiahol len mierne zvýšený príjem oproti pôvodnej úprave, je potrebné poukázať na rast výdavkov na strane maloletého, keď pôvodne bolo výživné určené, mal maloletý približne jeden rok. Toho času je starší, navštevuje materskú školu, výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého sa zvýšili. Príjem otca je v takej výške, že otcovi umožňuje platiť súdom stanovené výživné tak, že otcovi zostáva primeraná suma na úhradu jeho výdavkov. Maloletý sa s poukazom na príjem otca, má právo podieľať na životnej úrovni otca. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, resp. o návrhu otca na zníženie výživného, súd musel vychádzať z výšky výživného, určeného v konaní o rozvod manželstva, pričom podľa názoru súdu, i keď bola ohľadne úpravy práv a povinností k mal. Q. uzatvorená rodičovská dohoda, pomery na strane maloletého, ako i rodičov boli zodpovedajúco zistené. Pokiaľ ide o skutočnosti na strane matky, ktoré súd pri rozhodnutí zobral do úvahy, táto je toho času na materskej dovolenke s obdobným príjmom, aký dosahovala v čase posledného rozhodnutia, avšak jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. J. (kde sa na výžive maloletej samozrejme podieľa i otec maloletej, s ktorým matka toho času žije v spoločnej domácnosti).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

21. Nedoplatok na splatnom výživnom predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca december a to za 13 dní - vo výške 8,45 Eur (200,- Eur - 180,- Eur = 20,- Eur:31 dní x 13 dní = 8,45 Eur), za mesiac január až august 2015 vo výške 8 x 20,- Eur, vo výške 160,- Eur, za mesiac september až december 2015 vo výške 4 x 30,- Eur, vo výške 120 Eur a za mesiac január až október 2016 vo výške 10 x 30,-

Eur, vo výške 300,- Eur. Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 25,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

22. Nedoplatok na splatnom ďalšom výživnom predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca december a to za 13 dní - vo výške 83,85Eur (200,- Eur:31 dní x 13 dní = 83,85 Eur), za mesiac január až marec 2015 vo výške 3 x 200,- Eur, vo výške 600,- Eur, spolu vo výške 683,85,- Eur. Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 25,- Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným na vkladnú knižku, resp. účet maloletého Q. s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd zároveň uložil matke v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku oznámiť otcovi číslo účtu, resp. vkladnej knižky, na ktoré má byť ďalšie výživné zo strany otca poukazované.

23. Zvýšenie výživného zo strany otca súd určil s účinnosťou od 18.12.2014, teda od podania predmetného návrhu matkou. S poukazom na § 77 ods. I Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, ide o dôvody, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, napríklad zdravotné problémy a podobne. V predmetnej veci matka takéto dôvody osobitného zreteľa nepreukázala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.