

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/317/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204227
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie IMREDO MB so sídlom Imrov Kopec 52, 991 21 Pravica, IČO: 42 364 914, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom AK, SNP 1/A, Veľký Krtíš proti žalovanému E. R., X.. XX. XX. XXXX, L. J. A. F. XX, XXX XX B., o urč. neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že Oznámenie žalovaného zo dňa 30.04.2015 o výpovedi Zmluvy o užívaní poľovníckeho revíru Pravica uzatvorenej dňa 27.12.2015 dňom 29.04.2015 prenajímateľom Zhromaždením vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri Pravica a nájomcom Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie IMREDO MB so sídlom Pravica, Imrov Kopec 52, IČO: 42364914 z dôvodu podľa § 14 ods. 1, § 17 ods. 1 písm. f) zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve je právne neúčinné.

Žalobca m á nárok na plnú náhradu trov súdneho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.06.2015 žalobca sa domáhal určovacieho súdneho výroku, ktorým by súd vyslovil, že právny úkon „Oznámenie žalovaného z 30.04.2015“, ktorým vypovedal Zmluvu o užívaní poľovného revíru J. zo dňa 27.12.2015 dňom 29.04.2015 nemá právne účinky. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný mu doručil list s dátumom 30.04.2015, odvolávajúci sa na poverenie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru J. konaného dňa 29.04.2015. Písomnosť bola označená ako „výpoveď zmluvy o užívaní poľovného revíru J. uzatvorenej dňa 27.12.2015“. Poverenie konať za zhromaždenie vlastníkov pre žalovaného malo byť súčasťou uznesení zo zhromaždenia a priebeh zhromaždenia mal byť osvedčený notárskou zápisnicou spísanou notárom JUDr. Mariánom Jurinom, sp. zn. X. XXXXX/XXXX. Uviedol, že žalobca nemal k dispozícii žiadne konkrétne skutočnosti osvedčujúce takýto priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov z 29.04.2015 a žalovaný mu nepredložil spôsobilú listinu a nepripojil fotokópiu notárskej zápisnice. Žalobca k okamihu doručenia oznámenia nedisponoval dokladmi preukazujúcimi priebeh osvedčenia zhromaždenia vlastníkov a nebola preukázaná právna spôsobilosť zhromaždenia vlastníkov. Bez notárskej zápisnice a kvalifikovanej plnej moci všetky právne úkony žalovaného vrátane jednostranných adresovaných právnych úkonov doručené žalobcovi v akejkoľvek forme nemajú právne účinky. Poukázal na to, že o určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 02.10.2013 sa vedie súdny spor. Je preto v záujme právnej istoty strán sporu, aby súd zaujal stanovisko k právnemu úkonu žalovaného v súlade so žalobnou žiadosťou. Neexistuje právny dôvod na výpoveď Zmluvy o užívaní poľovného revíru J. z 27.12.2015, pretože žalobca rešpektoval zákonné povinnosti pri užívaní poľovného revíru.

2. Súd na prejednanie sporu vykonal pojednávanie dňa 08.11.2016. Žalobca na pojednávaní uviedol, že právny úkon „Oznámenie o vypovedaní zmluvy o užívaní poľovného revíru...“ je súkromným podaním žalovaného. Žalobcovi žalovaný k dňu doručenia oznámenia nepreukázal, že by žalovaný vykonal úkon v mene všetkých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých mal zastupovať. Poznamenal ďalej, že strany vedú spory na Okresnom súde Lučenec (o určenie neplatnosti odvolania plnomocenstva), sp. zn. 13C/526/2016 proti 37 žalovaným s predmetom o určenie neplatnosti zmluvy o uzatvorení poľovného revíru, sp. zn. 9C/39/2016 o určenie neplatnosti uznesením prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 29.04.2015. Právny úkon žalovaného zo dňa 30.04.2015 nie je preukázaný obsahom zápisnice zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a preto nie sú naplnené zákonné podmienky vyžadované právnu úpravu v § 5 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Existuje pochybnosť o prejave vôle na strane žalovaného, pretože nie je preukázané, že sa jedná o prejav vôle všetkých vlastníkov poľovných pozemkov.

2. Žalovanému bola doručená žaloba dňa 28.09.2016 a súd žalobcu vyzval, aby sa k žalobe vyjadril v lehote do 15 dní. Žalovaný nezaujal k žalobe písomné stanovisko. Žalovaný bol predvolaný na súdne pojednávanie dňa 27.10.2016. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd po splnení procesných podmienok spor prejednal v neprítomnosti žalovaného.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Oznámením zo dňa 13.05.2015 na č. I. 4, Odvolaním splnomocnenia na č. I. 5, Výpoveďou zmluvy o užívaní poľovného revíru J. uzatvorenej dňa 27.12.2015 na č. I. 6, Zmluvou o užívaní poľovného revíru J. na č. I. 7-8, Stanovami Poľovníckeho združenia A. na č. I. 34-42, Úradným záznamom na č. I. 73.

4. Súd na základe vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca je Poľovnícka organizácia so sídlom v obci B.. Dňa 27.12.2014 uzatvoril Zmluvu o užívaní poľovného revíru J. (ďalej len „Zmluva o užívaní poľovného revíru“) v zmysle § 13 a nasl. Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o poľovníctve“). Zmluvnými stranami sú prenajímateľ: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíru „J.“ (ďalej len „zhromaždenie vlastníkov“) zastúpené splnomocnencami zvolenými na zhromaždení vlastníkov konanom dňa 02.10.2013. Splnomocnencami zvolenými zhromaždením vlastníkov dňa 02.10.2013 sú H. F., J. H., E. F. C. H. D.. Nájomcom je žalobca, ktorý je oprávnený konať prostredníctvom predsedu poľovníckeho združenia - zástupcu E.. C. R.. Predmetom zmluvy bolo postúpenie užívacieho práva k poľovnému revíru „J.“ uznaného v zmysle rozhodnutia Lesného úradu Veľký Krtíš č. XXX/XX/XXXX z 10.10.1994 vo výmere 1094,80 ha. Zmluva bola uzatvorená podľa čl. III. na dobu 10 rokov a bola zaevidovaná na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbor pozemkový a lesný. V čl. IV. Zmluvy o užívaní poľovného revíru bola dohodnutá náhrada za užívanie, ktorú sa užívateľ poľovného revíru zaviazal uhradiť vlastníkom poľovných pozemkov vo výške 1,- Eur/ha za rok so splatnosťou do 15.02. príslušného kalendárneho roka. Zmeny alebo doplnky zmluvy sa zmluvné strany zaviazali realizovať písomnými dodatkami podpísané dvomi zmluvnými stranami. Zmluva nadobudla platnosť jej podpísaním oboma zmluvnými stranami dňa 27.12.2014 a účinnou sa stala dňom zaevidovania na Okresnom úrade Veľký Krtíš odbor pozemkový a lesný, ku dňu 12.01.2015, číslo evidencie S.-Y.-J.-XXXX/XXXXXX-XX. Žalovaný žalobcovi doručil doporučenú zásielku datovanú dňom 30.04.2015, ktorú označil „Výpoveď zmluvy o užívaní poľovného revíru J. uzatvorenej dňa 27.12.2015.“ V záhlaví písomnosti žalovaný uviedol svoje meno, priezvisko a rodné priezvisko, dátum narodenia a trvalé bydlisko. V obsahu listu odkázal na poverenie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo 29.05.2015. V zmysle poverenia, ktorého priebeh mal byť osvedčený notárskou zápisnicou č. X. žalovaný v obsahu písomnosti citoval uznesenie č. 8 prijaté zhromaždením vlastníkov, ktorým vypovedalo ku dňu 29.04.2015 Zmluvu o užívaní poľovného revíru J. uzavretú dňa 27.12.2014 medzi Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri „J.“ (prenajímateľ) a žalobcom (nájomca). Dôvod výpovede spočíva v okolnosti, že zmluvu neuzatvorili vlastníci spoločného poľovného revíru „J.“ v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 Zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov. Ďalej z citovaného uznesenia č. 8 vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov poverilo žalovaného, aby uvedenú skutočnosť (výpoveď zmluvy) oznámil užívateľovi Poľovného revíru J. a príslušnému Obvodnému úradu, odbor lesný a pozemkový. Žalovaný k listu nepripojil doklad preukazujúci poverenie a ani overenú fotokópiu notárskej zápisnice osvedčujúcu priebeh Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru „J.“. Následne žalobca na základe vlastnej iniciatívy sa dozvedel, že žalovaný listinami bez bližšej identifikácie svojho poverenia

a uvedenia dátumu, oznámil uznesenia, ktoré boli prijaté na zhromaždení vlastníkov a to uznesenie č. 6, ktorým ku dňu 29.04.2015 bolo odvolané splnomocnenie splnomocnencom E. F.V., H. F., J. H. C. H. D., ktorí bolo zvolení ako zástupcovia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov dňa 02.10.2013. Zároveň uvedeným osobám žalovaný oznámil obsah uznesenia č. 7 zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 29.04.2015 o zrušení schválených uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, Poľovného revíru J. zo dňa 02.10.2013 a to ku dňu 29.04.2015.

6. Podľa § 5 ods. 1, 5 Zákona o poľovníctve; vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie"). Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

7. Podľa § 22 Občianskeho zákonníka; zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

8. Podľa § 32 ods. 1 OZ; ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

9. Podľa § 14 ods. 1 Zákona o poľovníctve; zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

10. Podľa § 17 ods. 1 písm. f) Zákona o poľovníctve; zmluva zaniká výpoveďou z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5, užívateľom poľovného revíru.

11. Súd vyššie citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav. Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Podstata sporu spočíva vo vyriešení právnej otázky, či nastali účinky jednostranného adresovaného právneho úkonu označeného „Výpoveď zmluvy o užívaní poľovníckeho revíru „J.“, doručeného žalobcovi. Súd v prvom rade skúmal, či žalobca má na určovacej žalobe naliehavý právny záujem. Súd dospel k záveru, že v prípade absencie súdneho rozhodnutia o otázke, ktorá je predmetom sporu, žalobca je v neistom postavení, pretože vzhľadom na prejav vôle, ktorý je obsah listu zo dňa 30.04.2016 nemá odpoveď, či nastal právny následok spojený s ukončením Zmluvy o užívaní poľovného revíru „J.“, uzavretej dňa 27.12.2015 výpoveďou, alebo práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy trvajú.

12. Súd právny záujem na určovacej žalobe považoval za preukázaný ako naliehavý, čím bol splnený procesný predpoklad pre konanie o žalobe (§ 137 ods. 1 písm. c) CSP). Súd sa ďalej zaoberal sporom z vecnej stránky. Podľa žalobného petitu vyplýva, že žalobca sa dovoľával vyslovenia neexistencie právnych účinkov označeného právneho úkonu, resp. súdneho výroku, že právne účinky oznámenia žalovaného zo dňa 30.04.2015 o výpovedi zmluvy nenastali a z tohto dôvodu je právny úkon neúčinný. Súd tu konštatuje, že pojmovo treba rozlišovať vznik, platnosť, účinnosť a účinky právneho úkonu. Účinnosť právneho úkonu (jednostranného aj viacstranného) je vlastnosť, ktorá umožňuje dožadovať sa plnenia práv alebo povinností vyplývajúcich z obsahu právneho úkonu a odvíjať svoju právnu pozíciu, pretože účinnosťou právneho úkonu sa reálne naplňa právny vzťah medzi subjektmi práva, ktorým bol úkon adresovaný. V danom prípade iba účinná výpoveď zo Zmluvy o užívaní poľovného revíru umožňuje prenajímateľovi - Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri „J.“ dosiahnuť zamýšľaný právny následok, ktorý sa sledoval právnym úkonom t. j. ukončenie zmluvného vzťahu. Tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe na súdnom pojednávaní dňa 08.11.2016 žalovaný nepoprel a žaloba mu bola doručená do vlastných rúk dňa 28. 09. 2016. Na súdne pojednávanie bol žalovaný riadne a včas predvolaný. Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý je nesporný súd vychádzal. Je nesporné, že žalobcovi bolo doručený písomný prejav vôle označený ako: „Výpoveď zmluvy o užívaní poľovného revíru „J.“, uzatvorenej dňa 27. 12. 2015.“. Tento prejav vôle v záhlaví je označený menom a priezviskom, dátumom narodenia a miestom trvalého bydliska žalovaného. Zároveň na listine sa nachádza podpis

žalovaného. Žalovaný k listu nepripojil iný doklad, plnú moc ani notársku zápisnicu, ktorou bol priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov dňa 29.04.2015 kvalifikovane zaznamenaný a osvedčený a ktorým by preukázal, že zastupuje pri úkone „Výpoveď zmluvy o užívaní poľovného revíru J.“ vôľu vlastníkov poľovných pozemkov.

13. Súd na spor aplikoval ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o poľovníctve v znení účinnom v čase doručenia výpovede žalobcovi a ustanovenia všeobecnej právnej úpravy a to § 22 a § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právne sa stotožnil so stanoviskom žalobcu. Zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase doručenia výpovede žalobcovi neupravoval konkrétne spôsoby konania a rozhodovania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a bližšie nevy vymedzoval kompetencie zhromaždenia vlastníkov. Z § 5 ods. 5 zákon o poľovníctve vyplýva, že prítomní vlastníci poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov sa zapisujú do listiny prítomných a zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis prítomných do tejto listiny. Následne sa priebeh zhromaždenia osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných osôb. Zákon o poľovníctve upravuje formu, v ktorej má byť zaznamenaný priebeh zhromaždenia a obsah právnych úkonov prijatých zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov, ktorou je notárska zápisnica. Obsah listín (č. I. 4, 6, 7, 74) doručených žalobcovi svedčí, že dňa 29.04.2015 sa uskutočnilo Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri „J.“ v obci Y.. Žalobca ku dňu doručenia oznámenia žalovaného nepoznal konkrétny obsah ani rozsah poverenia žalovaného konať za Zhromaždenia vlastníkov. Žalovaný mu vôbec nepreukázal oprávnenie konať za Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri „J.“, pretože k oznámeniu o výpovedi zmluvy zo dňa 30.04.2015 nepripojil kvalifikovanú plnú moc na zastupovanie vlastníkov. V súlade so zákonom žalovaný neosvedčil priebeh Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri „J.“ zo dňa 29.04.2015. Právny úkon žalovaného zo dňa 30.04.2015 doručený žalobcovi nespôsobil zamýšľaný právny účinok t. j. zánik Zmluvy o užívaní poľovného revíru „J.“ zo dňa 27.12.2014. Súd uzatvára, že ak právny úkon (výpoveď zmluvy) ku dňu doručenia žalobcovi existoval a bol platný, potom bez preukázania kvalifikovanej formy zastúpenia žalovaného k právnemu úkonu, nemá právne účinky. Platí preto, že žalovaný konal vo vlastnom mene a sám (§ 32 ods. 1 OZ). Súd sa stotožnil s názorom, že písomné podanie žalovaného zo dňa 30. 04. 201 (č. I. 6) z právneho hľadiska je podaním osoby „ E. R., K. R. , X. XX. XX. XXXX, V. L. J., A. F. XX, XXX XX B.“, o čom svedčí aj spôsob identifikácie osoby žalovaného v záhlaví. Z uvedených dôvodov potom súd žalobou považoval za dôvodnú a rozhodol v súlade so žalobným návrhom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).