

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204997
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204997.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: T. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XXXX/XXX, U. Q., o zaplatenie 1392,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1392,31 eur s 28% úrokom z omeškania ročne od 17.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1392,31 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 11.10.2012 uzatvoril so žalovaným o povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej bolo žalovanému na osobnom účte v súlade s podmienkami zariadenia a vedenia služby povolené prečerpanie a VOP poskytnuté prečerpanie peňažných prostriedkov v dohodnutej výške. Žalovaný sa zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s príslušnými úrokmi v súlade s podmienkami poskytovania služby. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a tento dlh nevyrovnal, previedol žalobca dňa 16.12.2013 debetný zostatok z účtu na vnútorný pohľadávkový účet. Prehľad žalovaným vykonaných úhrad vyplýva z priloženého výpisu pohybov na vnútornom účte. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky úročená úrokom vo výške 28 % p.a. K žalobe pripojil zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.04.2010, zmluvu o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 11.10.2012, prehľad pohybov na účte žalovaného, výpis z účtu žalovaného, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. s účinnosťou od 01.04.2016, prehľad úrokových sadzieb produktov.

2. V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/155/2016-18 zo dňa 22.06.2016, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobkyne. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 267 ods. 3 C.s.p.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, nakoľko tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti, výška žalovanej istiny je v žalobcom deklarovanom rozsahu nedôvodná, žalobca v žalobe nezohľadnil všetky úhrady zo strany žalovaného. Žiadal o povolenie splátok maximálne vo výške 19 eur k 31. dňu v mesiaci. Považuje žalobný návrh za nedôvodný v podanom rozsahu. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil výpis z účtu od 01.05.2016 do 07.07.2016.

4. K podanému odporu sa žalobca vyjadril písomným podaním zo dňa 26.07.2016, v ktorom uviedol, že žalobca si uplatnil istinu vo výške 1392,31 eur, pričom ide o sumu, v ktorej sú zohľadnené všetky úhrady

vykonané žalovaným. K tvrdeniu žalovaného o úhrade dlhu uviedol, že žalovaným predložený doklad o úhrade jasne uvádza, že úhrada zo dňa 27.05.2016 vo výške 19,45 eur a dňa 27.06.2016 vo výške 19,45 eur bola poukázaná na iný účet, než účet, na ktorom sa predmetný dlh žalovaného nachádza, žalovaný hradil na inú pohľadávku, a preto tieto úhrady nemohli byť zohľadnené v žalobe.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 12.09.2016 uviedol, že považuje žalobcu za nedôvodnú. Všetky úhrady, ktoré poukazoval a bude poukazovať na účet žalobcu sú platbami na istinu a nie na úroky. Uviedol, že považuje zmluvu za spotrebiteľskú zmluvu a poukázal na ustanovenia § 37 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 5 a § 54 ods. 2 Obč. zák. Poukázal na rozhodcovskú zmluvu, ktorá je neprijateľnou podmienkou a je neplatná. Taktiež poukázal na obavu, či predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žiadal súd o preskúmanie oprávnenosti žalovaného nároku aj z tejto stránky.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.09.2016 uviedol, že žalovaný vo svojom podaní uviedol, že všetky úhrady sú na istinu a nie na úrok, ktoré tvrdenie žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, neuviedol, kedy a ako sa dohodol so žalobcom, že bude hradiť iba istinu, keďže zo zmluvy je povinný platiť nielen istinu, ale spolu s ňou aj úrok - v zmysle bodu 1 zmluvy, a to za podmienok uvedených vo VOP žalobcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy časť T bod 4 sa banka zaviazala poskytovať žalovanému peňažné prostriedky do výšky limitu PP, resp. do výšky limitu PP zníženej o minimálny zostatok na účte v zmysle č. III časti A bodu 15 VOP. Žalovaný sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Klient nie je oprávnený splatiť svoje záväzky alebo ich časť zmenkou alebo šekom. Tvrdenie žalovaného o tom, že uhradil iba na istinu je teda nepravdivé. Žalovaný ďalej uviedol, že zmluva nemá náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. K tomu žalobca uviedol, že dlh spotrebiteľského úveru je uvedený v bode 1 zmluva, náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. b) je uvedená v záhlaví zmluvy, písm. d) je uvedená v záhlaví zmluvy, písm. f) je uvedená vo VOP časť T bod 13 - na dobu neurčitú a termín konečne splatnosti - povolené prečerpanie je typ úveru, ktorý klient čerpá priebežne počas platnosti zmluvy bez určenia konečnej splatnosti úveru, písm. g) - celková výška - limit povoleného prečerpania je uvedená v bode 1 zmluvy a čerpanie vo VOP časť T bod 11, písm. i) je uvedená v bode 1 zmluvy ako variabilná vo výške 19,90 % ročne, písm. w) je uvedená vo VOP časť T bod 14, povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť úver na žiadosť veriteľa v plnej výške je upravená vo VOP časť T bod 4 a výška poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom v zmluve bod 2. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že zmluva má všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. a je platná a netrpí vadami, ktoré by spôsobili bezúčnosť a bezpoplatkovosť. K námietke žalovaného, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou podmienkou, žalobca uviedol, že rozhodcovskú doložku nevyužil a nepodal návrh na rozhodcovský súd, a preto túto námietku považuje za irelevantnú.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní dodatočne ospravedlnili.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.04.2010, zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 11.10.2012, prehľadu pohybov na účte žalovaného, výpis z účtu žalovaného, všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. s účinnosťou od 01.04.2016, prehľadu úrokových sadzieb produktov, výpisu z účtu od 01.05.2016 do 07.07.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 21.04.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovaného osobný účet. Na základe návrhu majiteľa účtu navrhovateľ poskytol žalovanému službu - Povolené prečerpanie a uzavreli zmluvu o povolenom prečerpaní dňa 11.10.2012 do výšky limitu 1500 eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. Podľa bodu 8.11 všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. sa žalovaný zaviazal neprekročiť výšku limitu povoleného prečerpania. Vykonávaním bezhotovostných a hotovostných platobných operácií žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania a vznikol mu nepovolený debetný zostatok vo výške 1392,31 eur, ktorá vyplýva z predloženého výpisu z účtu žalovaného. Suma nepovoleného debetu bola úročená sankčnou úrokovou sadzbou v zmysle platného sadzobníka poplatkov Prima banka Slovensko, a.s. vo výške 28 % ročne.

10. Podľa 8.11 všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k prekročeniu limitu povoleného prečerpania.

11. Na pojednávaní dňa 05.10.2016 žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu uznáva z časti. Pokiaľ ide o istinu, túto uznáva do výšky 1200 eur, do uvedenej sumy realizoval na svojom účte prečerpanie finančných prostriedkov. Z uvedenej sumy 1200 eur žalobcovi časť jeho pohľadávky uhradil v pravidelných mesačných splátkach.

12. Na pojednávaní dňa 08.11.2016 žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu vo výške 1392,31 eur vrátane uplatneného úroku z omeškania uznáva čo do základu aj výšky. Pokiaľ na minulom pojednávaní uviedol, že časť pohľadávky žalobcu uhradil formou splátok, v tomto smere sa mýlil, na úhradu pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nepoukázal žiadnu splátku. Súhlasil s tým, aby ho súd zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1392,31 eur s 28% úrokom z omeškania ročne od 17.12.2013 do zaplatenia.

13. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, zmluvy účte a zmluvy o vkladovom účte.

14. Podľa § 708 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

15. Podľa § 708 ods. 2 Obch. zák. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

16. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovaného osobný účet. Na základe návrhu majiteľa účtu navrhovateľ poskytol žalovanému službu - Povolené prečerpanie a uzavreli zmluvu o povolenom prečerpaní dňa 11.10.2012 do výšky limitu 1500 eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovaného ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Súd preskúmal zmluvu a dospel k záveru, že zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa žalovaný zaviazal neprekročiť výšku limitu povoleného prečerpania. Túto povinnosť žalovaný porušil a vznikol mu nepovolený debetný zostatok na účte vo výške 1392,31 eur, ktorú na pojednávaní dňa 08.11.2016 uznal čo do výšky a dôvodu spolu s úrokom 28 % od 17.12.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po preúčtovaní zostatku žalobcom na vnútorný pohľadávkový účet), ktorého výška vyplýva zo sadzobníka úrokových sadzieb. Dlžná suma žalovaného tak predstavuje nepovolený debet na účte vo výške 1392,31 eur a úrok 28 % ročne zo sumy 1392,31 eur od 17.12.2013 do zaplataenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu žalobcu vyhovel.

24. K tvrdeniu žalovaného o neplatnosti časti zmluvy - zmluvného dojednania o rozhodcovskej zmluve, súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že dojednanie o rozhodcovskej zmluve nebolo žalobcom využité, t.j. nepodal žalobu na rozhodcovský súd, ale uplatnenia svojej pohľadávky sa domáhal na súde, je z tohto dôvodu takéto tvrdenie žalovaného irelevantné.

25. Súd nepovolil žalobcovi uhradiť priznanú pohľadávku v splátkach, tak ako žiadal v podanom odpore proti platobnému rozkazu, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.