

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123452152  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123452152.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10 13Csp/17/2024

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Českej republike, 500 03 Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, v konaní zast.: JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D., A. E. XXX/XX, o zaplatenie 304,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

9 13Csp/17/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 304,90 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,32 eur od 23.12.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,58 eur od 22.01.2022 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,00 eur od 22.02.2022 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,00 eur od 22.03.2022 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 210,00 eur od 22.04.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

7 13Csp/17/2024

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou upomínaciemu súdu, Okresnému súdu Banská Bystrica, domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 304,90 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že žalovaný a právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „O2“ alebo „pôvodný veriteľ“) spolu uzatvorili súbor právnych dokumentov, na základe ktorých sa žalovaný stal zákazníkom pôvodného veriteľa. Jednalo sa o nasledovné dokumenty: Kúpne zmluvy číslo 2411162095, 2411162321 na nákup telekomunikačného zariadenia a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa: 12.11.2021, 12.11.2021. Na základe podpísaných dokumentov sa žalovaný zaviazal pôvodnému veriteľovi hradiť pravidelné mesačné poplatky za poskytnuté telekomunikačné zariadenie a na neho naviazané poskytované služby. K procesu kúpy zariadenia a uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobca uvádza, že tento prebiehal spôsobom, pri ktorom sa žalovaný dostavil na vybrané predajné miesto pôvodného veriteľa, kde si následne z ponuky produktov zvolil konkrétny prístroj a jeho riadne prevzatie potvrdil priamo na mieste

podpisom predložených Zmlúv vo forme biometrického podpisu, ktorý jednoznačne a nezameniteľne identifikoval účastníka zmluvného vzťahu. Žalovaný sa za prevzatie konkrétneho prístroja zaviazal hradiť pôvodnému veriteľovi pravidelnú sumu v zmluvne stanovenej výške v zmysle určeného splátkového kalendára, tak ako to vyplýva z čl. 6 každej jednotlivej uzatvorenej zmluvy. Termínom splatnosti uvedených splátok bol deň uvedený v splátkovom kalendári. V prípade Zmlúv o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal hradiť stanovenú cenu za poskytované služby v zmysle čl. 8 bod 3 Zmluvy, a to vo výške a lehote splatnosti určenej vo vystavených faktúrach. Žalovaný sa zmluvne zaviazal hradiť vystavené faktúry za užívanie zariadení a poskytovanie verejných služieb. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k porušeniu Zmluvných ustanovení, a to predovšetkým tým, že sa dostal do omeškania so splácaním svojich peňažných záväzkov voči pôvodnému veriteľovi, pôvodný veriteľ v priebehu trvania zmluvného vzťahu upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním jeho záväzkov, a to formou vystavenej upomienky. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na Žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.05.2023, ktorá nadobudla účinnosť dňa 11.05.2023. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 304,90 eur, predstavujúca istinu nasledujúcich neuhradených faktúr vystavených pôvodným veriteľom: faktúra č. 1520907938 zo dňa 08.12.2021 znejúca na sumu 63,32 eur, ktorá bola splatná dňa 22.12.2021, faktúra č. 1540991118 zo dňa 31.12.2021 znejúca na sumu 21,58 eur, ktorá bola splatná dňa 21.01.2022, faktúra č. 1420937832 zo dňa 07.02.2022 znejúca na sumu 12,00 eur, ktorá bola splatná dňa 21.02.2022, faktúra č. 1510957100 zo dňa 07.03.2022 znejúca na sumu 12,00 eur, ktorá bola splatná dňa 21.03.2022, faktúra č. 1510981605 zo dňa 07.04.2022 znejúca na sumu 211,03 eur, ktorá bola splatná dňa 21.04.2022. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 18.05.2023. Žalovaný po postúpení pohľadávky súčasnému veriteľovi uhradil 0,00 eur. Žalobca si touto cestou uplatnil postúpený nárok, t. j. neuhradené sumy istiny z titulu vystavených faktúr a zákonné úroky z omeškania počítané od prvého dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej z vystavených faktúr do zaplatenia. Žalobca upozornil konajúci súd na skutočnosť, že prípadné rozdiely vo fakturovanej sume a sume postúpenej faktúry predstavujú okrem čiastkových úhrad taktiež vyúčtované vymáhacie poplatky, ktoré nie sú predmetom uplatneného nároku a tieto si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby zo dňa 20.10.2023 bola odoslaná žalovanému právnym zástupcom žalobcu. Žalobca si uplatnil: dlžnú sumu vo výške 304,90 eur, zákonné úroky z omeškania z istiny neuhradených faktúr od prvého dňa nasledujúceho po dátume splatnosti vystavených faktúr do zaplatenia. Žalobca zároveň žiadal, aby súd priznal žalobcovi náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 06. decembra 2023 vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 3Up/1851/2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 26.02.2024 Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či žalobca navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca sa písomne vyjadril k výzve súdu a v stanovenej lehote oznámil upomínaciemu súdu, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.03.2024 postúpil vec príslušnému súdu a o postúpení veci Okresnému súdu Levice upovedomil právneho zástupcu žalobcu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

6. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená oznámením zo dňa 06. marca 2024 pod spisovou značkou 13Csp/17/2024 – 91 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

7. Žalovaný podľa § 167 ods. 2 CSP bol vyzvaný uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 06.03.2024 pod spisovou značkou 13Csp/17/2024 – 92, aby sa písomne vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2024.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 17.06.2024.

12. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu najmä: Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 5732, výpisom z Obchodného registra vedeného Krajským súdom v Hradci Králové, kúpnu zmluvou pod č. 2411162095 zo dňa 12.11.2021, prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve č. 2411162095, kúpnu zmluvou pod č. 2411162321 zo dňa 12.11.2021, prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve č. 2411162321, zmluvou o poskytovaní verejných služieb ref. č. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2021, faktúrami pod č. 1420937832, 1510957100, 1510981605, 1520907938, 1540991118, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 22.04.2022, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2023, výzvou pred podaním žaloby zo dňa 20.10.2023, výzvou na úhradu zo dňa 18.01.2023, doručenkou k výzve na úhradu zo dňa 18.01.2023 a zistil tento skutkový stav:

13. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnych zmlúv uzatvorených medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenia špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 1420937832 s dátumom splatnosti dňa 21.02.2022 na sumu 12,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, z ktorej si žalobca v tomto spore uplatnil sumu 10,00 eur, faktúru č. 1510957100 s dátumom splatnosti dňa 21.03.2022 na sumu 12,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, z ktorej si žalobca v tomto spore uplatnil sumu 10,00 eur, faktúru č. 1510981605 s dátumom splatnosti dňa 21.04.2022 na sumu 211,03 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, z ktorej si žalobca v tomto spore uplatnil sumu 210,00 eur, faktúru č. 1520907938 s dátumom splatnosti dňa 22.12.2021 na sumu 63,32 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, z ktorej si žalobca v tomto spore uplatnil sumu 53,32 eur a faktúru č. 1540991118 s dátumom splatnosti dňa 21.01.2022 na sumu 21,58 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, z ktorej si žalobca v tomto spore uplatnil sumu 21,58 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie podľa jeho výberu, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Českej republike, 500 03 Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného

nároku titulom nezaplatenj ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplatenj kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 304,90 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.12.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.08.2021 do 31.01.2022) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

26. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

29. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách platí za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

30. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

31. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

32. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o pripojení vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Žalovaný napriek tomu, že využíval služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, neuhradil faktúry, ktorými podnik vyfakturoval cenu poskytnutých služieb ako aj kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenia, ktorú prevzal od podniku, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

37. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015). Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

2 13Csp/17/2024

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.