

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204602
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616204602.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu M-Pluss s.r.o., so sídlom Moyzesova 33/36, 040 01 Košice, IČO: 47 808 985, právne zastúpeného JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, proti žalovanej F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 208,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca žalobou zo dňa 07.10.2016, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 24.10.2016, domáhal sa zaplatenia 208,68 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere č. MC 0313 zo dňa 27.03.2015 (ďalej len „žaloba“).

2) Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú súčasne dve konania týkajúce sa rovnakého predmetu konania a sporových strán, a to konanie vedené pod sp. zn. 5Csp/38/2016 a konanie vedené pod sp. zn. 4Csp/42/2016.

3) Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4) Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5) Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4Csp/42/2016

- 2 -

6) V zmysle § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Uvedené ustanovenie zakazuje, aby prebiehali o rovnakej veci súčasne dve alebo viac konaní. Ak takáto situácia nastane, prekážka zahájeného konania (litispendencia) bráni tomu, aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo zahájené neskôr. Litispendencia patrí k podmienkam konania, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti. Ak súd zistí, že v tej istej veci prebieha konanie, je povinný neskôr zahájené konanie zastaviť.

7) Z výsledku šetrenia v súdnom registri bolo zrejmé, že v čase podania žaloby na súd, prebiehalo na tunajšom súde, o tom istom nároku (predmete konania) a medzi tými istými stranami sporu konanie vedené pod sp. zn. 5Csp/38/2016.

8) S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku číslo I tohto uznesenia, nakoľko predmetnému konaniu bráni prekážka už začatého konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/38/2016 (prekážka litispendencie).

9) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10) Z procesného hľadiska v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobca zavinil zastavenie predmetného konania, nakoľko duplicitne uplatnil žalobou zo dňa 07.10.2016 svoj nárok voči žalovanému na tunajšom súde.

11) Súd skúmal, či žalovaný ako protistrana má nárok na náhradu trov konania. Zo súdneho spisu sp. zn. 4Csp/42/2016 bolo zrejmé, že žalovanému od začatia konania do vydania uznesenia o zastavení konania nevznikli žiadne trovy konania. So žalovaným do vydania uznesenia o zastavení konania nebolo konané.

12) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II tohto uznesenia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

4Csp/42/2016-23

- 3 -

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).