

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 5Er/372/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216204677
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fabianová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216204677.2

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci exekúcie oprávneného Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti povinnému L. pre vymoženie 1 344,36 Eur istiny s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, voči ktorému povinný podal v zákonnej lehote námietky. Súdny exekútor podľa ustanovenia § 50 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. predložil súdu námietky povinnej na rozhodnutie. Vo svojich námietkach povinný namieta, že nemá dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by mohol vzniknutý dlh uhradiť, má viac exekúcií, ktoré nie je schopný platiť.

2. Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Námietky sú obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii a ich cieľom je jej vyhlásenie za neprípustnú, v dôsledku čoho sa potom exekúcia zastaví. Povinný však v exekučnom konaní nemôže uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatniť v pôvodnom konaní. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného § 50 ods. 1 Zák. č. 233 / 1995 Z. z.. Vychádzajúc z uvedeného pre súd vyplýva, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku.

5Er 372 / 2016 - 25
6216204677

4. Exekúcia sa vykonáva na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu č. k. 10C 17/2016-26 zo dňa 25.02.2016, ktorý sa stal právoplatný dňa 16.03.2016. Povinný vo svojich námietkach uznáva existenciu dlhu ale zároveň prehlasuje, že nemá dostatok finančných prostriedkov na jeho uhradenia. Súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súd tiež nezistil iné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 Zák. č. 233/1995 Z. z. a preto námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.