

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/379/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212704
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716212704.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti J. K., W.. X.X.XXXX a E., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca K. J., W.. X.X.XXXX, trvale bytom U. X, H. N. - R., a matky Y. Y. J., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.10.2016, doručenom súdu dňa 19.10.2016, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.10.2016 navrhovateľ ako otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 13.10.2016 na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi počas Vianočných prázdnin 2016/2017 a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca a starých rodičov zo strany otca s maloletými deťmi J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX počas Vianočných prázdnin 2016/2017, a to v čase od piatku 23.12.2016 od 17.00 hod. do piatku 30.12.2016 do 17.00 hod., pričom žiadal, aby matka maloletých detí bola súdom zaviazaná povinnosťou zabezpečiť styk maloletých detí s otcom a starými rodičmi zo strany otca v čase od piatku 23.12.2016 od 17.00 hod. do piatku 30.12.2016 do 17.00 hod. tak, aby súd matke maloletých detí uložil, aby dňa 23.12.2016 priviezla deti na adresu trvalého pobytu otca do H. N. a odovzdala deti otcovi o 17.00 hod. riadne pripravené po materiálnej stránke na týždňový pobyt a po psychickej stránke a zároveň aby súd otca zaviazal povinnosťou odovzdať maloleté deti matke dňa 30.12.2016 o 17.00 hod. v mieste trvalého pobytu matky na V. ulici č. X v L., pričom bežná choroba maloletých detí nie je prekážkou vykonateľnosti tohto uznesenia. Zároveň otec žiadal nariadiť aj výkon tohto neodkladného opatrenia. V súvislosti s navrhovaným petitom otec zároveň poznamenal, že „pokiaľ súd rozhodne o tom, že deti majú konečne po štyroch rokoch právo na čas s otcom počas Vianočných sviatkov a prázdnin a prvostupňový súd zmení ako je u neho obvyklé v mojich návrhoch, miesto odovzdania detí a opäť to budem ja, kto si má prevziať deti v mieste ich protiprávneho trvalého pobytu na Sliači v piatok 23.12.2016 a rovnako, že ich mám ja odovzdať dňa 30.12.2016 na tej istej adrese, budem považovať takéto rozhodnutie za účelové a diskriminačné a ako obvykle nevykonateľné, nakoľko matka bude so 100 % istotou opäť robiť rovnaké obštrukcie ako dňa 23.8.2016 pri odovzdávaní detí na základe rozhodnutia KS v Banskej Bystrici, kde ani toto uznesenie nebolo naplnené a konaním matky pri odovzdávaní zmarené, ako je tomu opakovane aj pri odovzdávaní detí pri bežnom styku. Zároveň ak súd nenariadi spolu s uznesením aj jeho výkon v zmysle § 376 čl. 2 bude toto uznesenie opäť matkou zmarené. Nebude mať preto, tak ako doposiaľ, žiadnu právnu silu voči matke vydať uznesenie o schválení neodkladného opatrenia na návrh otca bez automatického nariadenia jeho výkonu a rovnako nemá zmysel zmeniť miesto odovzdania detí dňa 23.12.2016 z H. N. na L.“.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka maloletých detí podala v januári 2013 na Okresnom súde Pezinok návrh na rozvod a UPP po rozvode. Konanie nie je ukončené z dôvodu obštrukcii matky, ktorá absolútne nedôvodne odmieta všetky jeho návrhy rodičovskej dohody. Zároveň matka opakovane podávala nedôvodné a účelové návrhy na zákaz styku otca s maloletými deťmi u Okresného súdu Bratislava III, ktorý tieto návrhy zamietal ako nedôvodné a tieto uznesenia potvrdil aj Krajský súd v Bratislave. Podvodným konaním matky a protizákonným konaním UPSVaR Senec a Zvolen preniesol v roku 2014 Okresný súd Bratislava III hrubým porušením zákona (§ 88 O.s.p.) miestnu príslušnosť vo veci UPP ku maloletým deťom do rozvodu, podaným matkou u Okresného súdu Bratislava III na Okresný súd vo Zvolene, kde ešte nebolo pojednávanie vo veci a to aj vinou samotného súdu. Porušením vtedajšieho OSP a Zákona o rodine matka bez jeho vedomia a súhlasu a bez akéhokoľvek inak právne relevantného zákonného postupu svojvoľne zmenila maloletým deťom trvalý pobyt, čoho účelom bolo nielen dostať konania na Okresný súd vo Zvolene, zjednodušiť pokračovanie starostlivosti o ich deti svojimi rodičmi, na ktorých preniesla túto zodpovednosť, keď manželkina matka sa starala sústavne o maloleté deti od januára 2013 do mája 2014 v H., ale najmä sťažiť jemu ako otcovi maloletých detí prístup k deťom, obmedziť deťom ich zákonné právo na oboch rodičov a pokračovať tak v pretŕhaní sociálnych a citových väzieb medzi maloletými deťmi, ich otcom a príbuznými z otcovej strany. Toto protiprávne konanie matky dôkazne (na rozdiel od manželky) preukazuje od roku 2015 v jednotlivých konaniach na Okresnom súde vo Zvolene - 5P/27/2015 či 8Em/5/2015, ale aj pri návrhoch na vydanie PO či NO vo veci styku s maloletými deťmi. Až absurdne vyznieva opakované ,rozhodnutie OS Zvolen (Mgr. Jombíková) vo veci návrhu jeho rodičov (starých rodičov detí) na nariadenie predbežného opatrenia na styk s deťmi počas letných resp. Vianočných prázdnin v roku 2014, ktorým odôvodnila zamietnutie tým, že nie je v záujme maloletých detí, aby sa stýkali so starými rodičmi, že starí rodičia nemôžu stráviť čas s vnúčatami, pretože hrozí riziko, že by sa stretli so svojim otcom a že záujem starých rodičov o vnúčatá je iba fiktívny. Ku dnešnému dňu mu nikto ničím nezrušil ani neobmedzil výkon jeho rodičovských práv, no napriek tomu si ich nemôže uplatňovať z dôvodu marenia súdnych rozhodnutí matkou maloletých detí a jej príbuznými či nedôvodnou diskrimináciou zo strany Okresného súdu vo Zvolene a absolútnou nečinnosťou UPSVaR Zvolen, predtým UPSVaR Senec, ktorí hájili výlučne záujmy matky a nie práva detí. Matka preukázateľne nerešpektuje síce voči nemu ako otcovi diskriminačné, ale platné uznesenie OS vo Zvolene z februára 2015, kde žiadal úpravu styku s deťmi, ale sudkyňa Mgr. Jombíková jeho návrh neakceptovala a okrem zverenia detí do osobnej starostlivosti matky zakomponovala do neho celý jej, ktorý predtým sama matke zamietla a toto zamietnutie matkinho návrhu potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Od roku 2015 upozorňuje OS vo Zvolene že PO, ako bolo uznesením vydané Mgr. Jombíkovou je nerealizovateľné (v podobnom zmysle sa vyjadřila aj Okresná prokuratúra Zvolen, resp. OO PZ Sliach...), a to najmä z dôvodu účelovej a nedôvodnej prítomnosti matky pri styku, čo preukazuje aj relevantnými dôkazmi na rozdiel od matky, ktorá predkladá iba právne irelevantné a nepreukázateľné dôvody nerešpektovania vydaného PO a snaží sa dlhodobo o nápravu a zmenu tohto PO, ktoré matka nerešpektuje a marí jeho výkon. Návrh na jeho výkon podaný u Okresného súdu vo Zvolene bol OS ZV zamietnutý (JUDr. Banský), ale Krajský súd našiel množstvo pochybení a uznesením ho po roku a pol vrátil späť na konanie na OS vo Zvolene, takže tento právny stav ešte nie je doriešený. Matka nerešpektuje ani výzvu OS vo Zvolene z júna 2016 8Em/5/2015, aby sa podrobila uzneseniu OS Zvolen vo veci úpravy styku detí s otcom. Naposledy žiadal OS Zvolen o úpravu styku s deťmi počas letných prázdnin 2016, a to týždeň v mesiaci júl a týždeň v mesiaci august, ktorý mu opäť sudkyňa Mgr. Jombíková demagogicky a účelovo zamietla. Odvolaním sa voči tejto nehoráznosti sa zaoberal Krajský súd v Banskej Bystrici a svojim uznesením 13CoP/55/2016 zrušil toto diskriminačné uznesenie OS vo Zvolene a potvrdil dôvodnosť jeho návrhu na úpravu styku s deťmi počas letných prázdnin 2016. Vykonateľný bol však z dôvodu času, v ktorom bolo uznesenie KS v BB vydané už iba týždeň v mesiaci august. Ani toto však matka nerešpektovala a svojím negatívnym konaním v čase odovzdania detí, ktoré s ním mali ísť na týždeň do Dunajskej N. opäť znemožnila. M. už štvrté letné prázdniny s deťmi ostali bez vzájomného spoločného času bez prítomnosti matky a v prostredí, v ktorom deti roky žili a vyrastali a navštevovali školské zariadenia. Matka detí ku dnešnému dňu nerešpektuje ani poučenie UPSVaR Zvolen, že je jeho právom organizovať predbežným opatrením nariadený styk s deťmi bez toho, aby ona rozhodovala, ako a kam s deťmi pôjde. Na osobnom stretnutí dňa 28.9.2016 s pracovníkmi UPSVaR Zvolen (Náhlik, Klimo, ...) mu bolo oznámené, že oni nemajú žiadnu možnosť prinútiť matku plniť predmetné predbežné opatrenie. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia a nariadenie jeho výkonu dôvodí nasledovne. Od roku 2005 do roku 2011 Vianočné sviatky a prázdniny trávili vždy spoločne ako rodina a zároveň časť so starými rodičmi a príbuznými z jeho strany a časť s rodičmi a príbuznými matky. Od roku 2012, teda Vianočné sviatky 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 a 2015/2016 mu matkou nebolo umožnené stráviť s maloletými deťmi ani jednu minútu. Vždy pred

Vianocami matka prestala komunikovať, nere?ektovala na jeho prosby, aby s deťmi mohol stráviť počas Vianoc deň či dva, nebolo možné deťom ani zavolať, či odovzdať im Vianočné darčeky. Toto účelové konanie matky bolo ešte nakoniec zneužitie voči nemu, kedy sa pred deťmi vyjadrovala „že vidíte, otec Vám ani na Vianoce nezavolá, nemá pre Vás darčeky“ a podobne. Týmto konaním matky boli a dodnes sú hrubo porušované nielen práva maloletých detí na oboch rodičov, ale aj jeho rodičovské práva a to odhliadnuc od morálnej roviny a účelovosti matkinho konania. Pre každého rodiča, ktorému záleží na svojich deťoch, ktorý sa o ne roky staral a vychovával ich je čas Vianoc bez detí krutou časťou roka. Pozerať sa štyri roky pri Štedrovečernom stole na fotky svojich detí, ktoré, si matka arogantne prisvojila a „samoodňala“ ich otcovi a bez akéhokoľvek reálneho dôvodu mu s nimi dlhodobo blokuje kontakt a tvári sa, že to robí v záujme detí, ktoré musí údajne chrániť a to napriek tomu, že sama preukázateľne konštatuje, že otec má s deťmi dobrý vzťah a riadne sa o ne stará (v návrhu na rozvod z roku 2013) nepraje nikomu. Rovnako prežívanie jeho rodičov bez vnúčať je iba dôsledkom toho, že matka maloletých detí si nevie nájsť lepší spôsob vyporiadania sa s vlastnými zlyhaniami, stojacimi za rozpadom vzťahu, ako ubližovať otcovi detí a jeho príbuzným práve cez detí, ktoré sa nevedia brániť dlhodobej a účelovej manipulácii zo strany matky. Postupne ako plynie čas, maloleté deti preberajú matkine neodôvodnené a neopodstatnené účelové tvrdenia o ňom ako otcovi či o jeho príbuzných, ktoré nemajú v konečnom dôsledku nič spoločné s deťmi, ale je to čisto problém nezrelosti a psychického rozpoloženia matky. Nebude ďalej riešiť citovú otázku a rozoberať príčiny a konanie matky. Sú to už štyri roky, kedy nemohol s deťmi stráviť Vianočné sviatky a časť prázdnin, napriek tomu, že som sa voči deťom samotným nedopustil žiadneho negatívneho konania. Naopak, v záujme detí rešpektuje všetky protiprávne a protizákonné kroky, ktoré doteraz matka za účelom definitívneho odlúčenia detí od otca (únos detí 200km od ich obvyklého a trvalého pobytu, opakovaná zmena trvalého pobytu detí matkou v rozpore so zákonom, zmena školského zariadenia v rozpore so zákonom, zmena lekára, vycestovanie matkou s deťmi do zahraničia bez jeho vedomia atď...). A napriek tomu, že toto všetko v záujme detí rešpektuje, nemá možnosť de facto si uplatňovať žiadne rodičovské práva okrem povinnosti už 4 roky platiť na deti na mesačnej báze a nemať žiadny dosah na ich výchovu, vzdelávanie, psychický a fyzický vývoj a zároveň sa musí iba prizerať na to, ako sú mu matkou kradnuté najkrajšie roky života maloletých detí. A čo rešpektuje matka? Nič. Ťažko sa mu píše tento návrh, nakoľko ak by matka a je príbuzní boli emocionálne a inteligenčne schopní a ochotní upustiť od tohto štvorročného správania sa a dalo sa s nimi komunikovať ako aspoň s priemerne inteligentnými ľuďmi, ktorí majú reálne záujem na tom, aby mali maloleté deti normálny a zdravý vzťah so svojím otcom a nesnažili sa akýmkoľvek no najmä protiprávnym spôsobom dosiahnuť opak, nemusel by tento návrh dnes podávať. Aktuálne bydlisko na adrese U. XXX/X H. N. je vhodné na pobyt detí, čo konštatuje aj správa UPSVaR Senec. Zároveň podotýka, že v uvedenej nehnuteľnosti žije od decembra 2015 sám, bez ďalších osôb, ktoré by sa tu dlhodobo zdržiavali a jedná sa o jednoosobovú domácnosť. Z vyššie uvedeného má za to, že jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia a nariadenie jeho výkonu v zmysle petitu návrhu je najmä v záujme detí a ich vzťahu s otcom a jeho príbuznými. Nevie, ako viac preukázať jeho dôvodnosť. Toto konštatoval vo svojom uznesení aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom J. Ivanovi, nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo dňa 13.3.2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Bratislava III návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti, a to vo výške 50,- € mesačne na maloletú E. a vo výške 50,- € na maloletého K.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17.12.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2015. Na základe toho predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava III postúpená tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015. V čase, keď predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, otec maloletých detí doručil dňa 11.9.2014 Okresnému súdu Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi,

a to každý páry víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že v prípade, ak nastane prekážka pre ktorú sa styk nemôže realizovať, obidvaja rodičia sú povinní sa navzájom informovať o danej prekážke a zároveň sú povinní sa dohodnúť na náhradnom termíne, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloleté deti s cestovnými dokladmi, t.j. s pasmi maloletých detí odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska a otec je povinný maloleté deti v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť. Zároveň otec žiadal, aby trvalé bydlisko maloletých detí bolo ako doposiaľ, teda na adrese F. XXX/XX, H. N. - R.. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd po postúpení veci Okresným súdom Bratislava III uznesením č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015, ktorým predbežným opatrením upravil styk otca K. J., nar. X.X.XXXX s maloletými deťmi J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že matke Y. Y. J., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 15.4.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletých detí tiež domáhal nariadenia predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2015, keď dňa 10.6.2015 v predmetnej veci otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 9.6.2015 na nariadenie predbežného opatrenia a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to počas letných školských prázdnin v mesiaci august od 10.8.2015 od 9.00 hod. do 23.8.2015 do 18.00 hod., t.j. 14 dní neperušené bez prítomnosti matky maloletých detí v mieste podľa jeho uváženia a zároveň žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/27/2015-547 zo dňa 23.6.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/47/2015-741 zo dňa 26.8.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, posledne nariadené pojednávanie vo veci, ktoré sa malo konať 21.6.2016, bolo odročené na neurčito z dôvodu, že na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Zo spisu súd tiež zistil, že dňa 5.8.2016 bolo súdu doručené potvrdenie vystavené dňa 3.8.2016 MUDr. Jurajom Žuborom, psychiatrom, Psychiatrická ambulancia Pezinok, na otca maloletých detí, v ktorom sa uvádza, že pacient K. J., nar. X.X.XXXX je v sledovaní tejto psychiatrickej ambulancie pre depresívnu poruchu - stredne ťažkú až ťažkú fázu F 32.1 - F 32.2, nastavený je na antidepresívnu psychofarmakoterapiu. Aktuálne je stav pacienta zhoršený, vyžaduje si práceneschopnosť, psychopatologický obraz kolíše aj pod vplyvom exogénnych faktorov (problémy v matrimoniu a problémy týkajúce sa kontaktu s deťmi a starostlivosti o ne). Zároveň otec maloletých detí doručil dňa 17.6.2016 súdu potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého vyplýva, že otec maloletých detí je práceneschopný od 1.6.2016, diagnóza F 32.1.

Zároveň súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/27/2015 zistil, že na Okresnom súde Pezinok sa pod sp. zn. 12P/17/2013 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom konanie sa začalo návrhom matky maloletých detí a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých Mgr. Martinom Balkom.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/25/2015 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhal rozšírenia úpravy styku s maloletými deťmi na každý prvý páry víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si deti preberie pred obchodným centrom Galéria v Nitre a každý druhý páry víkend v mesiaci v čase od 12.00 hod do 18.00 hod pred domom matky na Sliachi. Otec mal. detí taktiež žiadal upraviť styk s maloletými deťmi aj na prázdniny, a to cez vianočné prázdniny od 23.12.2015 do 30.12.2015, cez veľkonočné prázdniny 2016 a cez letné prázdniny 2016 jeden týždeň v júli a dva týždne v auguste, z toho min. 7 dní pri mori, pričom písomná dohoda na termínoch styku s mal. deťmi musí byť medzi účastníkmi uzatvorená najneskôr do 30.05. príslušného kalendárneho roka. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 15P/25/2015-49 zo dňa 8.12.2015 tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom na základe

odvolania otca maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/3/2016-378 zo dňa 26.1.2016 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2016.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/264/2015 sa starí rodičia maloletých detí zo strany otca Eva J., nar. X.X.XXXX a H.. K.. K. J., Z., nar. X.X.XXXX, obidvaja bytom T. XXX/XX, H. N. domáhali nariadenia predbežného opatrenia, pričom žiadali upraviť styk s maloletými vnúčatami počas letných školských prázdnin od 26.08.2015 od 12.00 hod. do 30.08.2015 do 15.00 hod., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky maloletých detí v H. N., v mieste trvalého pobytu starých rodičov ako aj maloletých detí a v blízkom okolí s tým, aby matka odovzdala deti starým rodičom z otcovej strany pred domom v H. N., F. č. XXX/XX, vybavené potrebným oblečením, hygienickými potrebami a osobnými vecami detí na 4 dni a s tým, že starí rodičia deti odovzdajú matke po uplynutí stanovenej doby v mieste svojho trvalého pobytu pred domom v H. N. T. XXX/XX. O návrhu starých rodičov maloletých detí zo strany otca na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/264/2015-148 zo dňa 21.8.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom na základe odvolania starých rodičov maloletých detí zo strany otca maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/71/2015-195 zo dňa 12.11.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2015.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/379/2015 sa starí rodičia maloletých detí zo strany otca X. J., nar. X.X.XXXX a H.. K.. K. J., Z., nar. X.X.XXXX, obidvaja bytom T. XXX/XX, H. N. domáhali nariadenia predbežného opatrenia, pričom žiadali upraviť ich styk s maloletými deťmi J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX, a to počas Vianočných prázdnin od pondelka 28.12.2015 od 12.00 hod. do štvrtka 31.12.2015 do 15.00 hod., t.j. 2 dni neprerušene bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v H. N. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike, s tým, aby matke bola uložená povinnosť umožniť im ako starým rodičom maloletých detí z otcovej strany tento styk, pričom matka im odovzdá deti dňa 28.12.2015 najneskôr o 12.00 hod. v Dunajskej N. pred domom na F. ulici č. XXX/XX riadne pripravené, vybavené príslušným oblečením na 2 dni, hygienickými potrebami, kartami poistenca a osobnými vecami detí, pričom ľahká choroba ktoréhokoľvek z detí nemôže byť prekážkou naplnenia výkonu tohto predbežného opatrenia a starí rodičia odovzdajú deti matke 31.12.2015 najskôr o 15.00 hod. v mieste svojho trvalého pobytu v H. N., pred domom na T. ulici č. XXX/XX aj s ich osobnými vecami. O návrhu starých rodičov maloletých detí zo strany otca na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/379/2015-10 zo dňa 25.11.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom na základe odvolania starých rodičov maloletých detí zo strany otca maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/4/2016-62 zo dňa 13.1.2016 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2016.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/231/2016 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom žiadal upraviť jeho styk s maloletými deťmi J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX počas letných školských prázdnin, a to v čase od pondelka 25.7.2016 od 12.00 hod. do nedele 31.7.2016 do 15.00 hod., a od pondelka 22.8.2016 od 12.00 hod. do nedele 28.8.2016 do 15.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v H. N. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike s tým, že matka (resp. ňou poverená blízka osoba) mu odovzdá maloleté deti dňa 25.7.2016 a dňa 22.8.2016 najneskôr o 12.00 hod. v H. N. pred bytovým domom na U. ulici č. X riadne pripravené, vybavené príslušným oblečením na týždeň (vrátane plaviek), hygienickými potrebami, kartami poistenca a osobnými vecami detí (hračky, knihy, atď.), pričom ľahká choroba ktoréhokoľvek z detí nemôže byť prekážkou pre naplnenie výkonu tohto predbežného opatrenia a on deti odovzdá matke 31.7.2016 a 28.8.2016 najneskôr o 15.00 hod. v mieste trvalého pobytu maloletých detí v Sliači pred domom matkiných rodičov na V.i XXXX/X aj s osobnými vecami detí. Zároveň otec žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. O návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/231/2016-8 zo dňa 27.6.2016 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom uvedené rozhodnutie na základe odvolania otca maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/55/2016-110 zo dňa 16.8.2016 zmenil tak, že upravil styk otca maloletých detí J. s maloletým K. J., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou E. J., nar. XX.XX.XXXX, počas letných školských prázdnin 2016 tak, že otec maloletých detí J. je oprávnený s maloletými deťmi J. tráviť čas v čase od 22.08.2016 od 12.00 hod. do 28.08.2016 do 15.00 hod. v H. N. a v blízkom okolí H. N. na území Slovenskej republiky, s tým, že matke maloletých detí J. súd uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom v uvedenom rozsahu pripraviť a odovzdať ich otcovi detí dňa 22.08.2016 o 12.00 hod. v mieste ich bydliska na V. ulici XXXX/X, L. a otcovi maloletých detí J. súd uložil povinnosť maloleté deti J. matke detí odovzdať dňa 28.08.2016 o 15.00 hod. v mieste ich bydliska na V. ulici XXXX/X, L.. Vo zvyšnej časti súd návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2016. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v

Banskej Bystrici uviedol, že zmenou odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu, odvolací súd naplnil právo otca detí na styk s deťmi a zároveň právo detí na styk s druhým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti aj počas letných školských prázdnin 2016. Toto právo však nie je vhodné proti vôli detí nasilu si vynucovať, preto je potrebné na účely jeho realizácie rešpektovať skutočnú vôľu detí, ktoré sú už v takom veku, že vedia jasne a zreteľne vyjadriť svoj názor, či chcú alebo nie tráviť čas aj s druhým rodičom, pričom si treba vlastnou sebareflexiou uvedomiť, prípadné príčiny odmietnutia styku zo strany detí a neklásť to za vinu len matke detí, tak ako okresný súd správne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8Em/5/2015 zároveň súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa v predmetnej veci vedie konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletých detí K. J., nar. X.X.XXXX doručený súdu dňa 8.6.2015, ktorým sa otec maloletých detí domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, a to uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 16.4.2015, ktorým súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí, ktorej súd zároveň uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva, pričom otec je povinný v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, uznesením č.k. 8Em/5/2015-204 zo dňa 10.11.2015 súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 4CoE/38/2016-287 zo dňa 18.8.2016 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2016. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že okresný súd jednak nesprávnym procesným postupom pri vykonávaní dokazovania znemožnil preskúmanie svojich záverov odvolacím súdom a jednak sa jeho závery odvolaciemu súdu s ohľadom na charakter dôkazov, ktoré okresný súd vykonal, zdajú predčasnými, čo odôvodňuje zrušenie rozhodnutia okresného súdu a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Bude preto úlohou okresného súdu okrem so zákonom súladného zabezpečenia audiovizuálnych záznamov zo dňa 7.3.2015 a zo dňa 30.5.2015, vyžiadať od kolízneho opatrovníka správu o realizácii styku, ktorá však bude vychádzať z dôkladného prešetrovania pomerov, v akých sa maloleté deti nachádzajú, ale aj z pohovoru s maloletými deťmi vykonaného bez prítomnosti rodičov a v prešetrovaní priebehu najbližších plánovaných stretnutí otca s maloletými deťmi. V závislosti od záverov uvedenej správy kolízneho opatrovníka potom okresný súd zváži možnosť požiadať orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu, prípadne nariadiť pojednávanie a maloleté deti na uvedenom pojednávaní k dôvodom nezrealizovania styku vyslúchnuť. Až na základe uvedeného okresný súd opätovne vyhodnotí vykonané dokazovanie a rozhodne v súlade so zákonom. Po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici v predmetnej veci matka maloletých detí doručila do spisu viaceré písomné podania, v ktorých opísala priebehy stretnutí maloletých detí s otcom, pričom k posledne doručenému podaniu dňa 19.10.2016 matka maloletých detí ako prílohu predložila fotokópiu záverov znaleckého posudku znalca Mgr. Martina Balka č. 11/2016 zo dňa 12.10.2016 vypracovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/17/2013. V predmetnom znaleckom posudku znalec na otázku č. 8 „ako je vhodné upraviť rozsah styku otca s maloletými deťmi“ uviedol, že: vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť otca z dôvodu psychiatrickej diagnózy, ako aj závažnosť jeho diagnózy, ťažkej depresívnej poruchy a jej dopad na jeho prežívanie, osobnosť, schopnosť podávať výkon a na celkové sociálne fungovanie, neodporúča v období relapsu (prepuknutia) ochorenia stretávanie otca s deťmi, aby sa predišlo ďalšej neurotizácii, resp. traumatizácii maloletých detí vo vzťahu s otcom a tým aj riziku ďalších negatívnych skúseností a konfliktov. Na otázku „ako na deti vplýva absencia primeraného styku s otcom“ znalec uviedol, že: z reakcií maloletých detí na vzťah k otcovi je viditeľné, že napriek ich negatívnejmu postojú k otcovi, ktorý vychádza z rodičovského konfliktu, ako aj z ich vlastných skúseností, aj napriek odmietaniu samostatného stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky, sú maloleté deti do určitej miery otvorené obnoveniu, resp. pokračovaniu a následnému rozšíreniu stretávania sa s otcom, ktoré však podmieňujú korekciou jeho prístupu k nim vrátane celkových prejavov komunikácie a správania, čo korešponduje s prirodzenou túžbou detí po rozvíjaní vzťahu s obidvomi rodičmi. Avšak v aktuálnej situácii pretrvávajúcej patologickej interakcie zo strany otca má pre maloleté deti absencia stretávania s otcom skôr ochraňujúcu funkciu. Zároveň na otázku „či dochádza k ovplyvňovaniu detí proti druhému rodičovi“ znalec uviedol, že: vzhľadom na pretrvávajúce negatívne vzájomné interakcie rodičov ako aj bližšieho rodinného prostredia je pravdepodobné, že dochádza k parciálnemu ovplyvňovaniu maloletých

detí zo strany obidvoch rodičov prostredníctvom citového a emočného nastavenia, podľa výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia matky a maloletých detí, ktoré znalec zrealizoval v rámci znaleckého dokazovania, nedochádza k manipulácii maloletých detí zo strany matky. Taktiež znalec v znaleckom posudku konštatuje, že maloleté deti sú schopné adekvátne svojmu veku rozumovo porozumieť a citovo prežívať vzťah k rodičom a dostatočne rozlíšiť, ktorý prístup rodičov je pre ne ochraňujúci, podporujúci a bezpečný, ako v prípade matky, a ktorý ohrozujúci, nedostatočne empatický a nátlakový, ako v prípade otca.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. K uvedenému súd považuje na prvom mieste za potrebné uviesť, že aj keď Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/55/2016-110 zo dňa 16.8.2016 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že upravil styk otca maloletých detí s maloletým K. a s maloletou E. počas letných školských prázdnin 2016 tak, že otec maloletých detí J. je oprávnený s maloletými deťmi J. tráviť čas v čase od 22.08.2016 od 12.00 hod. do 28.08.2016 do 15.00 hod., tento styk sa podľa vyjadrenia otca nerealizoval, z čoho otec opätovne viní len matku maloletých detí. Z doteraz vykonaného dokazovania však nič nenasvedčuje, že by matka úmyselne bránila v styku maloletých detí s otcom. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že maloleté deti naďalej odmietajú samostatné stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky, pričom však znalec uviedol, že nedochádza k manipulácii maloletých detí zo strany matky. K uvedenému súd považuje za potrebné poukázať aj na to, čo konštatuje aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia č.k. 13CoP/55/2016-110 zo dňa 16.8.2016, a to že právo otca detí na styk s deťmi a zároveň právo detí na styk s druhým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, však nie je vhodné proti vôli detí nasilu si vynucovať, preto je potrebné na účely jeho realizácie rešpektovať skutočnú vôľu detí, ktoré sú už v takom veku, že vedia jasne a zreteľne vyjadriť svoj názor, či chcú alebo nie tráviť čas aj s druhým rodičom, pričom si treba vlastnou sebareflexiou uvedomiť, prípadné príčiny odmietnutia styku zo strany detí a neklásť to za vinu len matke detí. Zároveň súd prihliadol k tomu, že otec maloletých detí je práceneschopný od 1.6.2016 pre depresívnu poruchu - stredne ťažkú až ťažkú fázu, diagnóza F 32.1 - F 32.2, pričom z potvrdenia jeho ošetrojúceho psychiatra vyplýva, že aktuálne je stav pacienta zhoršený. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na vyjadrenie znalca, ktorý vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť otca z dôvodu psychiatrickej diagnózy, ako aj závažnosť jeho diagnózy, ťažkej depresívnej poruchy a jej dopad na jeho prežívanie, osobnosť, schopnosť podávať výkon a na celkové sociálne fungovanie, neodporúča v období relapsu (prepuknutia) ochorenia stretávanie otca s deťmi, aby sa predišlo ďalšej neurotizácii, resp. traumatizácii maloletých detí vo vzťahu s otcom a tým aj riziku ďalších negatívnych skúseností a konfliktov. Vzhľadom na uvedené by potom nebolo v záujme maloletých detí, aby práve vianočné sviatky strávili mimo svojho súčasného bydliska. V Dohovore o právach dieťaťa, ktorého zmluvnou stranou je aj Slovenská republika, je zakotvené právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V danom prípade je toto právo maloletých detí naplnené, nakoľko v súčasnosti je styk otca s maloletými deťmi upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/22/2015-522 zo dňa 15.4.2015 predbežným opatrením, a to každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí. V danom prípade však súd vzhľadom na vyššie uvedené nemal preukázaný najlepší záujem maloletých detí na rozšírení styku v zmysle návrhu otca, pričom prihliadol aj na vyjadrenie znalca, podľa ktorého v aktuálnej situácii pretrvávajúcej patologickej interakcie zo strany otca má pre maloleté deti absencia stretávania s otcom skôr ochraňujúcu funkciu. Ako však znalec ďalej konštatoval, z reakcií maloletých detí na vzťah k otcovi je viditeľné, že napriek ich negatívnejmu postoju k otcovi, ktorý vychádza z rodičovského konfliktu, ako aj z ich vlastných skúseností, aj napriek odmietaniu samostatného stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky, sú maloleté deti do určitej miery otvorené obnoveniu, resp. pokračovaniu a následnému rozšíreniu stretávania sa s otcom, ktoré však podmieňujú korekciu jeho prístupu k nim vrátane celkových prejavov komunikácie a správania, čo korešponduje s prirodzenou túžbou detí po rozvíjaní vzťahu s obidvomi rodičmi. Súd preto nevyklučuje, že do budúca sa maloleté deti budú s otcom stretávať po zastabilizovaní pomerov a vzťahov medzi rodičmi po rozvode, pričom v rámci rozvodového konania súd bude rozhodovať aj o úprave styku otca s maloletými deťmi. Záverom súd považuje za dôležité opätovne poukázať na to, že obviňovanie len matky z danej situácie a z odmietania styku zo strany detí je zjednodušeným a subjektívnym pohľadom otca, nakoľko početné výskumy v tejto oblasti preukázali, že tento jav môže byť podmienený množstvom rôznych príčin, pričom najčastejšou a najvplyvnejšou príčinou sú vlastnosti a správanie na strane odmietaného rodiča, najmä nedostatok empatie, nedostatok vrelosti, angažovanosti a rodičovských kompetencií.

17. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a tento zamietol, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).