

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63CbZm/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210706  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6415210706.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpený Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti odporkyni: V. C., N. XX.XX. XXXX, A. Š. XX, XXX XX N. A., Š.C. Y. B. T., o zaplatenie 258,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žalobca je p o v i n ň ý nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 72,38 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Advokátskej kancelárii JUDr. Peter Rybár, s.r.o., na účet vedený v A. A. B., W. D. A., Č. Ú. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 16.09. 2015, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13. 10. 2015, domáhal proti odporkyni zaplatenia trov rozhodcovského konania vo výške 258,40 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 833,17 Eur od 01.11. 2010 do 13.04. 2012, 6 % ročne zo sumy 833,17 Eur od 06.12. 2010 do 13.04. 2012 a trov súdneho konania.

2. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere č. 609500126 zo dňa 30.04. 2010 uzatvorenej v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi úver vo výške 350,00 Eur za dohodnutých podmienok. Odporkyňa zabezpečila záväzkový vzťah z predmetnej úverovej zmluvy vlastnou zmenkou vystavenou dňa 30. 04. 2010. V bode 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dohodu o vyplnení zmenky. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa úver riadne nesplácala, neuhradila štyri po sebe idúce splátky, jej dlh sa stal splatným. Následne navrhovateľ postúpil vec advokátskej kancelárii, ktorá pristúpila k vyplneniu zmenky v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 833,17 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 01. 11. 2010 a táto bola odporkyni predložená na zaplatenie dňa 06. 12. 2010. Keďže odporkyňa svoju povinnosť zo zmenkového vzťahu nesplnila riadne a včas, t.j. nezaplatila svoj splatný záväzok, navrhovateľ sa voči nej v konaní domáha zaplatenia trov rozhodcovského konania vo výške 258,40 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 833,17 Eur od 01.11. 2010 do 13.04. 2012, 6 % ročne zo sumy 833,17 Eur od 06.12. 2010 do 13.04. 2012.

3. Z návrhu ďalej vyplýva, že v danej veci podal navrhovateľ dňa 20. 12. 2010 návrh na začatie rozhodcovského konania, ktoré bolo zastavené dňom 16. 06. 2015 na základe ustanovenia § 73 ods. 6 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V zmysle § 28 ods. 11 citovaného zákona, účinky už podaného návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania zostávajú

zachované, ak žalobca podá žalobu na súd do troch mesiacov od výmazu stáleho rozhodcovského súdu zo zoznamu stálych rozhodcovských súdov. Vzhľadom na uvedené sa voči odporcovi domáha aj náhrady trov rozhodcovského konania. Žalovaná ku dňu vyhotovenia návrhu uhradila žalobcovi sumu vo výške 833,77 Eur

4. K návrhu sa vyjadrila odporkyňa, ktorá uviedla, že svoj dlh navrhovateľovi zaplatila. Iné pôžičky od navrhovateľa nemala. V roku 2012 uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 833, 00 Eur. Odporkyňa pripojila k vyjadreniu Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 25.03. 2010.

5. K vyjadreniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že odporkyňa zaplatila pred splatnosťou dlhu, len jednu splátku vo výške 58,00 Eur. Následne svoj dlh nesplácala. Jej dlh sa stal splatným dňa 01.11. 2010. V dôsledku porušenia zmluvných podmienok vzrástol dlh o trovy mediálneho konania, poplatok za upomienky, trovy právneho zastúpenia, zmenkový úrok a úroky z omeškania. Pred podaním návrhu na vydanie ZPR uhradila odporkyňa sumu vo výške 833,77 Eur, a to dňa 13.04. 2012. Tým bola zaplatená istina, poplatok za poskytnutie úveru, trovy mediálneho konania a poplatok za zaslanie upomienok. Ďalej odporkyňa svoj dlh nesplácala. Odporkyňa zabezpečila zmluvu o úvere vlastnou zmenkou vystavenou dňa 30.04. 2010. Navrhovateľ odkázal na bod 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, na ustanovenie § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ustanovenie § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko má za to, že zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je na mieste vzťahovať na ňu výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere číslo 609500126 nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko bola v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru a zmluvy uzavretá v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka., teda sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah.

6. K vyjadreniu navrhovateľa k vyjadreniu doručila súdu dňa 11.07. 2016 vyjadrenie odporkyňa, ktorá uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Následne doručil súdu dňa 07.11. 2016 vyjadrenie právny zástupca odporkyne, ktorý súdu navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, čo odôvodnil tým, že vzťah založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na ustanovenie § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a s odkazom na ustanovenie § 3 ods. 2) zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ sa snažil účelovo zaradiť vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou pod režim Obchodného zákonníka. Tento vzťah však treba posudzovať bez ohľadu na označenie zmluvy, podľa jeho obsahu a nie podľa formy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu spisová značka II. ÚS 329/2013-15 zo dňa 02.06. 2013 a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spisová značka 3 MCdo/14/2014 zo dňa 21.04. 2015. Právny zástupca odporkyne ďalej poukázal na Uznesenie Európskeho súdneho dvora C 76/2010 Pohotovosť s.r.o., proti J. K., rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V spisová značka 37Er/7273/2010 zo dňa 01.03. 2011, Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne spisová značka 17Co/167/2011 zo dňa 23.11. 2011 a s o odkazom na uvedené rozhodnutia ďalej uviedol, že každý odsek zmluvy je nevyvážený a postavený v neprospech spotrebiteľa. Zmluvu a jej znenie nemohla odporkyňa ovplyvniť, nakoľko bola vopred predformulovaná a v takomto znení bola predložená na podpis odporkyni, bez možnosti pripomienkovania. Odporkyňa nemohla zmluve o úvere, bez príslušného vzdelania rozumieť a vyčítať z nej všetky pre ňu plynúce následky. Ďalej považuje za najrozpornejšie, ustanovenia zmluvy týkajúce sa odplaty za poskytnutý úver. Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 6 hovorí o výške odplaty za poskytnutý úver. Odplata nesmie byť neopodstatnene vyššia ako odplata požadovaná v sledovanom období na finančnom trhu. V roku 2010 predstavovala požadovaná odplata za poskytnuté spotrebiteľské úvery s bankami niečo viac ako 8,67 %. Odplata navrhovateľa je preto neprimerane vysoká. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov spisová značka 17Co/26/2015 zo dňa 14.07. 2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne spisová značka 17Co/313/2010 zo dňa 09.11. 2010, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spisová značka 3Co/3/2011 zo dňa 28.09. 2011. S poukazom na ustanovenie § 2, 3, 4 zákona o spotrebiteľských úveroch absentuje v zmluve o úvere ročná percentuálna miera nákladov, úroková sadzba a termín konečnej splatnosti úveru. Ďalej má za to, že navrhovateľ nemá nárok na plnenie, ktorého sa domáha od odporkyne, nakoľko sa jedná o premlčaný nárok. Má za to, že je potrebné na predmetný vzťah uplatniť všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, K zosplatneniu dlhu došlo dňa 01.11. 2010. Vzhľadom na to, že k podaniu návrhu na súd došlo až dňa 14.09. 2015 a zmluva bola uzavretá už v roku 2010 má zato, že splátky sú premlčané. V neposlednom rade má zato, že blankozmenka je len zabezpečovacím vedľajším vzťahom, k vzťahu hlavnému, ktorým je samotná zmluva o úvere a tieto vzťahy sú na seba naviazané a nie je možné

ich oddeľovať a pristupovať k nim celkom separátne. Tu odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spisová značka 6CoE/69/2011 zo dňa 31.05. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach spisová značka 11Co/620/2015 zo dňa 24.08. 2016, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline spisová značka 5Co/490/2015 zo dňa 31.5. 2016, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 41Cod/375/2015 zo dňa 30.06. 2016 a iné.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o úvere zo dňa 30. 04. 2010, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, zmenkou, oznámením o zastavení rozhodcovského konania, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, písomnými vyjadrením odporkyne a zistil tento skutkový stav:

8. Z úverovej zmluvy č. 609508126 zo dňa 30.04.2010 vyplýva, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom - fyzickou osobou. Podľa zmluvy veriteľ je oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver v sume 350,00 Eur a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 346,00 Eur, t.j. celkom čiastku 696,00 Eur v 12 mesačných splátkach po 58,00 Eur počnúc dňom 17. 05. 2010. Na rube zmluvy sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej VP). V čl. 14 VP je obsiahnutá dohoda o vyplnení zmeniek v znení: „Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej ako „vystaviteľ“) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“

9. Zmenka bola vystavená dňa 30. 04. 2010 v Novej Bani na rad navrhovateľa, odporkyňou ako vystaviteľom, označeným menom, priezviskom, trvalým bydliskom, rodným číslom a je ňou podpísaná. V zmenke je uvedená zmenková suma 833,17 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 1. novembra 2010 a ďalej doložka „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenková suma a úrok boli doplnené dodatočne v zmysle dohody o vyplnení zmeniek v čl. 14 VP zmluvy, o čom svedčí iný spôsob vyplnenia týchto údajov (tlačeným písmom, technickými prostriedkami) v porovnaní s údajmi o vystaviteľovi, mieste a dátume vystavenia zmenky (písané rukou) a tiež uvedené potvrdil navrhovateľ v návrhu. Na zmenke je taktiež uvedené číslo 609500126, ktoré zodpovedá číslu úverovej zmluvy.

10. Z oznámenia o zastavení rozhodcovského konania vyplýva, že navrhovateľ pôvodne uplatnil svoj nárok voči odporkyňi v rozhodcovskom konaní, ktoré však bolo, na základe § 73 ods. 6 zákona č. 355/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, zastavené ku dňu 16. 06. 2015.

11. Podľa § 471 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona (Civilného sporového poriadku) sa dokončia podľa doterajších predpisov.

12. Konanie o zmenkovom platobnom rozkaze bolo začaté dňa 16.09. 2015, dňom doručenia návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu súdu. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňa 01.07. 2016. Konanie bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, preto súd použil na konanie a rozhodnutie vo veci doterajší právny predpis, a to Občiansky súdny poriadok.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

20. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení do 31. 12. 2010, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského

úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

21. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa čl. I, § 75 zákona č. 191/1950 Sb. (zmenkový a šekový) vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

23. Podľa čl. I, § 76 ods. 1, 2 zákona č. 191/1950 Sb., listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch. O vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

24. Podľa čl. I, § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň.

25. Podľa čl. I, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

26. Podľa čl. I, § 43 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri sročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

27. Podľa čl. I, § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráav, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

28. Podľa čl. I, § 70 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa sročnosti zmenky.

29. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

30. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Sb. účinného od 23. 12. 2015, v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

31. Podľa stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 10. 2015, publikovaného v zbierke súdnych rozhodnutí SR pod č. 93/2015 ( k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach nárokov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa), ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom

má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu účinnú v čase, keď bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto excès dosahuje.

32. Navrhovateľ v konaní svoj nárok odvodzuje z vistazmenky vystavenej odporkyňou pôvodne vo forme blankozmenky dňa 30.04.2010, zabezpečujúcej peňažný záväzok odporkyne zo zmluvy o úvere č. 609500126 zo dňa 30. 04. 2010, uzatvorenej medzi účastníkmi konania. Zmenka obsahuje náležitosti v zmysle § 75 zákona č. 191/1950 Sb.

33. Ak zmenka vznikne na zabezpečenie splnenia dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o spotrebiteľskú zmenku, v rámci ktorej existujú odlišnosti oproti zmenke z iného právneho vzťahu. Jednou z odlišností spotrebiteľskej zmenky je zohľadnenie kauzy právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Ďalšou odlišnosťou je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti podmienok zmluvy, z ktorej zmenka vznikla a zmluvných podmienok jej vyplnenia (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/499/2015 zo dňa 08. 06. 2016).

34. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 190/1950 Sb. ex offo skúmal, či základom predloženej zmenky je spotrebiteľská zmluva, či táto zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky a teda či vôbec vzniklo navrhovateľovi právo na vyplnenie blankozmenky.

35. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa pri uzatváraní zmluvy o úvere zo dňa 04. 08. 2010 vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 OZ) a navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (keďže jedným z jeho predmetov podnikania podľa údajov v obchodnom registri je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov), t.j. ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ), jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ. Keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporkyňi vo forme úveru, jedná sa o spotrebiteľský úver a teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť písomná (§ 9 ods. 1) a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase jej uzatvorenia. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i), údaj o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j), priemernej RPMN (9 ods. 2 písm. y), ani termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k), v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

36. Prijatie zabezpečovacej zmenky veriteľom v súvislosti so spotrebiteľskými úvermi bolo s účinnosťou od 01. 01. 2011 zakázané (zrušením zákona č. 258/2001 Z. z. a prijatím nového zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Do 31. 12. 2010 platilo podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., že veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať.

37. Súd dohodu o vyplnení zmeniek v čl. 14 VP vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5 OZ, pretože nešlo o podmienku individuálne dohodnutú, umožňuje vymáhať plnenie uplatňované v rozpore so zákonom (úroky a poplatky nad rámec dlžnej istiny hoci úver je bezúročný a bez poplatkov a plnenie nad rámec § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.) a jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keďže zabezpečuje nároky veriteľa v širšom, než zákonnom rozsahu. Taktiež je predmetná dohoda o vyplnení zmeniek neplatná pre rozpor so zákonom a s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ. V dôsledku neplatnej dohody o vyplnení zmenky, je neplatná aj samotná zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil v konaní svoju pohľadávku (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/161/2007 zo dňa

06.05.2008). K rovnakému záveru v obdobných veciach dospel napr. Krajský súd Košice v rozsudku sp. zn. 2Co/500/2015 zo dňa 02.06.2016, Krajský súd Trnava v rozsudku 25Co/499/2015, Krajský súd Nitra v rozsudku 25Co/934/2015 zo dňa 06. 04. 2016).

38. Keďže navrhovateľ v konaní svoj nárok odvodzuje zo zmenky ako z cenného papiera a dohoda o vyplnení zmenky a na jej základe vystavená zmenka sú z vyššie uvedených dôvodov absolútne neplatné, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

39. Podľa § 151 ods. 1 OSP; o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

40. Podľa § 142 ods. 1 OSP; účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

41. Podľa § 149 ods. 1 OSP; ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

42. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 72,38 Eur s DPH.

43. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške 72,38 Eur (2x po 21,58 Eur), k tomu režijný paušál 2 x 8,58 Eur ( za prevzatie veci a prvej porady s klientom, za písomné podanie na súd - vyjadrenie na výzvu súdu) a 20 % DPH vo výške 12,06 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal súd z trov právneho zastúpenia vyčíslených právnym zástupcom odporkyne zo dňa 04. 11. 2016.

44. Súčasťou vyčíslenia trovy právneho zastúpenia predložených právnym zástupcom tunajšiemu súdu je taktiež Osvedčenie o evidencii vozidla, ktoré bolo použité za účelom služobnej cesty na pojednávanie tunajšieho súdu.

45. V zmysle § 160 ods. 1 OSP je potrebné, aby žalovaný povinnosť uloženú týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.