

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8P/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202805
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616202805.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého XX.XX.XXXX, XXX,a, nar.N., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, za účasti matky PaedDr. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. hrdinov XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 22.06.2016 otec maloletého žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/17/2013 zo dňa 02.10.2013 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že zníži výživné otca na maloletého od podania návrhu zo sumy 110,- Eur na sumu 60,- Eur mesačne.

2. Dňa 07.11.2016 vzal otec maloletého svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Taktiež žiadal, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

3. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na to, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré je možné začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP), súd sa zaoberal tým, či aj napriek späťvzatiu návrhu na začatie konania nie je potrebné v konaní pokračovať. So späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasila matka maloletého cestou právneho zástupcu na pojednávaní a taktiež aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Späťvzatie návrhu na zníženie výživného je v záujme maloletého. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať a konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania žiadal rozhodnúť otec maloletého v späťvzati návrhu na začatie konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.