

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916211589
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916211589.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí: O. I., E.: X.X.XXXX a A. I., E.: XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, detí matky W. I., E.: XX.X.XXXX a otca O. I., E.: XX.X.XXXX, trvale bytom A., Ž. X, obvyklý pobyt J., E. A., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi O. I., E.. X.X.XXXX a A. I., E.. XX.X.XXXX.

II. Maloleté detí umiestňuje do Reedukačného centra I..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí, na každého z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc od 22.6.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra I. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 22.6.2016 do 7.11.2016 vo výške XXX,XX Eur je matka povinná uhradiť na účet Reedukačného centra I. do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí, na každého z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc od 22.6.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra I. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

VI. Dlžné výživné za obdobie od 22.6.2016 do 7.11.2016 vo výške XXX,XX Eur je otec povinný uhradiť na účet Reedukačného centra I. do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 15.8.2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými O.Q. I., E..X.X.XXXX W. A. I., E.. XX.X.XXXX, umiestnenia v Reedukačnom centre I. a určenia vyživovacej povinnosti zo strany matky a otca v zmysle §62 ods.3 ZoR. Uviedol, že dňa 22.6.2016 boli maloleté deti O. I. W. A. I. predbežným opatrením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/250/2016-17 zo dňa 13.6.2016 umiestnené v Reedukačnom centre I..

Maloleté deti I. sú na tunajšom oddelení na úseku sociálnej kurately vedené od 4.10.2012, z dôvodu záškoláctva a od 5.10.2015, z dôvodu činnosti ináč trestnej.

Maloleté deti boli žiakmi Špeciálnej základnej školy internátnej v A.. Šetrením bolo zistené, že rodina sa dňa 5.2.2016 odsťahovala do J. na adresu E. A. XX. Od uvedeného dátumu si deti prestali plniť povinnú školskú dochádzku aj keď podľa šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, by mali byť žiakmi špeciálnej základnej školy A..X..Š. K. J..

Deti si povinnú školskú dochádzku neplnili, preto od 22.6.2016 ostali žiakmi Špeciálnej základnej školy v A., kde taktiež školu nenavštevovali. Rodičia boli opakovane upozorňovaní na svoje rodičovské povinnosti, ku ktorým patrí aj zabezpečenie povinnej školskej dochádzky. Za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a za zanedbanie starostlivosti o deti boli rodičia trestne stíhaní a z tunajšieho oddelenia bol dňa 27.1.2016 daný podnet na začatie trestného stíhania na rodičov maloletých detí za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže.

Dňa 1.12.2015 a 4.12.2015 bolo rodičom, a to: O. I. W. W. I. a maloletým deťom O. I. W. A. I. uložené výchovné opatrenie a to upozornenie, nakoľko všetky prijímané opatrenia zo strany tunajšieho úradu nevedli k náprave.

Aj napriek vykonaným opatreniam zo strany tunajšieho oddelenia boli I. A. W. I. O. aj naďalej záškolákmi. Od septembra 2015 do 22.6.2016 v školskom roku 2015/2016 má Juraj vymeškaných neospravedlnených 724 vyučovacích hodín a A. má za to isté obdobie vymeškaných neospravedlnených 675 vyučovacích hodín.

Spolupráca s matkou bola ťažká, sľubovala, že nastane náprava a deti budú chodiť pravidelne do školy. Zlepšenie však nenastalo. Spolupráca s otcom nebola žiadna.

Dňa 5.10.2015 sa deti dopustili činu inak trestného, ktoré by v prípade trestnoprávných osôb bolo posudzované ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom. Matka ospravedľovala deti, že boli na tento skutok navedené. Matka dala dňa 19.10.2015 hospitalizovať deti na detskej psychiatrii, odkiaľ ich dňa 11.11.2015 zobrala na vlastnú žiadosť. Potom ako matka odmietla poskytnúť deťom odbornú psychiatrickú pomoc sa ich správanie zhoršilo, prestali chodiť do školy, rodičov ani iné autority vôbec nerešpektovali.

Všetky opatrenia vykonávané v záujme maloletého I. A. W. I. O. pre ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin nenašli odozvu u ich rodičov v tom zmysle, aby s oddelením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v záujme svojich detí spolupracovali.

2. O umiestnení maloletých detí A. W. O. I. do Reedukačného centra I. bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/250/2016-17 zo dňa 13.6.2016. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bolo opakované záškoláctvo maloletých detí. Za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a za zanedbávanie starostlivosti o deti boli rodičia trestne stíhaní.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

4. Otec sa k návrhu nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce v podaní zo dňa 13.10.2016 oznámil, že na návrhu trvá. Matka počas opakovaných šetrení uviedla, že nesúhlasí s ústavnou výchovou, sľubovala, že deti budú chodiť pravidelne do školy a budú ju rešpektovať. Navrhovateľ konštatoval v závere správy, že je v záujme detí ich umiestnenie v zariadení zabezpečujúcou ústavnú výchovu a čom svedčí niekoľko priložených správ.

7. Zo správy Reedukačného centra I. zo dňa 12.10.2016 súd zistil, že maloleté deti boli počas letných prázdnin uvoľnené do domáceho prostredia. Zmyslom pobytu v prirodzenom prostredí rodičov a rodiny bolo docieľiť zachovanie a rozvíjanie vzťahu a citových väzieb s rodičmi i súrodencami a zároveň utvárať podmienky na dosiahnutie úspešného procesu reedukácie dieťaťa a jeho trvalého návratu do prirodzeného prostredia. Rodičia deti po skončení pobytu v domácom prostredí do Reedukačného centra nepriniesli, preto centrum kontaktovalo OO PZ a požiadalo o previerku v mieste bydliska. Hliadka oznámila, že rodina sa presťahovala na adresu prechodného pobytu do A.. Dňa 9.9.2016 pracovníci Centra išli do miesta bydliska, kde nikoho nezastihli. Cestou späť zbadali skupinu ľudí, v ktorej bola matka so synom A.. Po zastavení začalo dieťa utekať na kolieskových korčuliach do kukurice, kam sa schovalo. Matka prisľúbila, že dieťaťu dohovorí a prinesie do Centra. Pracovníci odišli pričom na ceste opäť zbadali skupinu ľudí v ktorej bol otec so synom O., po zastavení bolo dieťa odobraté od otca a privezené naspäť do zariadenia. Maloletý A. bol dňa 12.9.2016 OO PZ A. vypátraný a následne privezený

späť do Reedukačného zariadenia. Centrum v závere správy uvádza, že prognóza je optimistická, vzhľadom na terajšiu umiestnenie v Reedukačnom centre bude vyžadovať mimoriadne úsilie všetkých členov a snahu zmeniť vžitú spôsoby fungovania a správania sa v rodine. Úzka spolupráca zúčastnených (pedagógovia, psychológ) by mali viesť k eliminácii foriem v správaní, preto Centrum odporúča pokračovať v prevýchovnom procese.

8. Z potvrdenia ÚPSVaR Trebišov bolo zistené, že rodičia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi vo výške 160,40 Eur. Rodina žije v podnájme na adrese Ž. X, A., v jednej izbe, kde je najnutnejší nábytok. Náklady na domácnosť predstavujú XX€ nájomné, XX€ elektrina a XX€ za vodu. Matky počas šetrenia uviedla, že otec je toho času bezdomovec, prebýva na ul. S., kde majú úkryt aj ďalší bezdomovci.

9. Podľa § 54 ods.1-5 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa §37 ods.3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods.2 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannéj výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 301/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia si neplnia rodičovské povinnosti, výchovu nezvládajú, dôsledkom čoho ich deti nerešpektujú, neplnia si školskú dochádzku a dopúšťajú sa činov inak trestných. Dlhodobé opatrenia a činnosť ÚPSVaR nevedli k náprave, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil u maloletých ústavnú starostlivosť, kde bude deťom poskytnutá odborná starostlivosť. V zmysle citovaného ustanovenia §81 ZoR súd uložil obom rodičom prihliadajúc na ich pomery vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške (30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepnoleté dieťa, čo v súčasnosti činí 27,13 €) počnúc od 22.6.2016, t.j. od umiestnenia maloletých detí v Reedukačnom centre. Keďže si rodičia neplnili vyživovaciu povinnosť vznikol im dlh, každému z rodičov vo výške 116,66 Eur (8,14 € / 9 dní x 27,13/ 30 dní / za mesiac

6/2016, 108,52 € za mesiace 7-10/2016 / 27,13 x 4 mesiace /), ktorý je každý z rodičov povinný uhradiť v zákonnej lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).