

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215735
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215735.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú S. A., H.. XX.XX.XXXX, t.č. M. M. D., E. XXX, zastúpená opatrovníkom Mesto Detva, Tajovského 7, dieťa rodičov N. S., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Š. XXX/XX, R..Č.. H., Š. XX, Č. a Z. A., H.. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Detva, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd u maloletej S. A., H.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v M. M. D., E. XXX.

Matka N. S., H.. XX.XX.XXXX a otec Z. A., H.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej S. A., H.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet M. M. D.Ň., E. XXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej s odôvodnením, že táto uznesením OS Zvolen 5P 275/2015-7 zo dňa 21.08.2015 bola v tom čase predbežným opatrením umiestnená do M. M. D.. Dôvodom umiestnenia maloletej bola skutočnosť, že ani jeden z rodičov osobne maloletej nezabezpečoval potrebnú a primeranú starostlivosť, stará matka H.Ž. S., ktorej bola maloletá na základe v tom čase predbežného opatrenia 6P 7/2015-80 zo dňa 30.03.2015 dočasne zverená do starostlivosti, pričom následne netrvala na návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, preto uznesením OS Zvolen 5P 106/2015-21 zo dňa 31.07.2015 konanie zastavil. Nik v okruhu najbližšej rodiny neprejavil ochotu prevziať starostlivosť o maloletú. Od jej umiestnenia do domova ani jeden z rodičov s ňou nebol v kontakte. Úrad spolupracoval s detským domovom a v mesiaci október zrealizoval stretnutie, na ktoré boli pozvaní starí rodičia dieťaťa, otec, teta maloletej, s ktorou bolo po umiestnení príležitostne dieťa v kontakte. Nikto sa však stretnutia nezúčastnil. Maloletá prejavila sama záujem zostať v detskom domove, uviedla, že by už nechcela ísť k nikomu, keby si mohla vybrať zostala by v detskom domove. O matke od odchodu zo Slovenska v mesiaci marec 2015 žiadne informácie nemajú. Majú vedomosť, že matka menila miesto pobytu v ČR, nakoľko odišla do H.. Predpokladajú, že by sa tam mala aj nachádzať. Obecnému úradu sa s ňou osobne nepodarilo skontaktovať. O dcéru neprejavuje žiadny záujem. Otec žije ako bezdomovec v Meste Detva, občas ho vídavať, na predvolania nereaguje. O maloletú neprejavuje žiadny záujem. Jeho matka, ako aj jeho pľnoletí súrodenci sú taktiež bezdomovci. Stará matka po odchode maloletej z jej domácnosti o túto neprejavila žiadny záujem, neinformovala sa o ňu, zanevrela na ňu, pri rozhovore o maloletej na jej osobu uvádzala samé negatíva. Jej teta O. S. uviedla, že odmieta prevziať starostlivosť o maloletú, môže ju však navštevovať v čase sviatkov a prázdnin. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť, rodičov zaviazat' platením výživného, každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

2. V priebehu pojednávania zástupca navrhovateľa uviedol, že podali návrh na ústavnú starostlivosť u maloletej z dôvodu, že táto sa od augusta 2015 na základe neodkladného opatrenia nachádza v M. M. D.. Dôvod umiestnenia bol ten, že matka v januári 2015 maloletú opustila, pričom táto bola na základe predbežného opatrenia zverená do starostlivosti starej matky. Táto v mesiaci jún, júl avizovala výchovné problémy s maloletou, pričom návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vzala späť. Maloletá ostala bez akejkoľvek starostlivosti, preto bolo vydané vyššie uvedené predbežné opatrenie. Matka od februára 2015 sa zdržiava v ČR, o maloletú neprejavuje záujem. Otec žije ako bezdomovec, od narodenia o dieťa taktiež neprejavil žiadny záujem. V okolí, ani v okruhu príbuzných sa nenašiel nikto, kto by prevzal maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia nespolupracovali s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Detským domovom ani mestom na prípadovej konferencii ohľadom návratu dieťaťa. Za daného stavu je ústavná starostlivosť v najlepšom záujme maloletej, preto doporučili návrhu vyhovieť a rodičov zaviazat' platením výživného každého vo výške 30% zo sumy životného minima na účet M. M. D..

3. Z výsluchu matky pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom nesúhlasí, chce si maloletú prevziať do svojej starostlivosti do H., kde býva. Nesúhlasí preto ani s určením výživného. V súčasnej dobe žije so svojim druhom Š. Č., majú spolu 4 deti, ktoré sú v M. M. N. S.. Všetky deti chce do svojej starostlivosti. Hľadá si preto väčší dom, aby mali lepšie podmienky. Má zlý zdravotný stav, má depresie a epilepsiu, s ktorou bola teraz v nemocnici, mala záchvat. Tieto záchvaty máva asi dvakrát do mesiaca. Otec sa o maloletú od narodenia nestaral, žila so svojim terajším partnerom. Nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty, aj dom v ktorom bývajú majú v podnájme. Nepoberá žiadnu podporu, nemá žiadny príjem. Druh má príjem z brigád a berie dávku v hmotnej núdzi. Príjem má 3.400,- Kč, z hmotnej dávky a brigád okolo 2.000,- až 3.000,- Kč. Za deťmi do domova do Prostějova chodí každú nedeľu. Za bývanie platia 1.500,- Kč vrátane zálohy na plyn, elektrinu a vodu. Je evidovaná na úrade práce po dobu troch mesiacov. Predtým bola vyradená z dôvodu, že neprišla na dohodnuté stretnutie. Poberala podporu 3.700,- Kč. Nevie, či jej do budúcnosti budú priznané sociálne dávky. Nemá stanovenú žiadnu vyživovaciu povinnosť súdom, na deti neplatí. S S. sa nestretáva, je s ňou v telefonickom kontakte každý týždeň za pomoci terénnej pracovníčky, ktorá za ňou chodí. Neplánuje, že by šla na Slovensko na návštevu za dcérou, za synom alebo za matkou. Má vyživovaciu povinnosť aj k Z., ktorý žije s jej matkou H. S.. Matka sa o neho nestará, je v ústave, pretože začal fetovať a mala s ním výchovné problémy. Myslí si, že je teraz v takom zdravotnom stave, že by bola schopná sa o deti postarať. Zvažuje, že odíde od druhu, pričom si chce vybaviť invalidný dôchodok, o tento však ešte nepožiadala.

4. Otec sa pojednávania nezúčastnil, podľa oznámenia pošty si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Taktiež sa ani zástupca Okresnej prokuratúry Zvolen pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania mal vykázané, neospravedlnil sa, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti ak a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to rozsudkom OS Zvolen 5P 372/2010-90 zo dňa 27.04.2011 mal preukázané, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom otcovi bolo stanovené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 01.05.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2011.

13. Uznesením OS Zvolen 10P 29/2013-112 zo dňa 14.11.2013 bola maloletá predbežným opatrením odovzdaná do starostlivosti tete O. S., rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to výške 30% zo sumy životného minima. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 17CoP 22/2014-136 zo dňa 11.03.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil, nakoľko matka sa v auguste 2013 vrátila do ČR bez maloletej s prísľubom, že sa o týždeň po ňu vráti, pričom súd prihliadol na záujem maloletej a preto rozhodol o jej dočasnom zverení do osobnej starostlivosti tety.

14. Ďalším uznesením OS Zvolen 6P 7/2015-80 zo dňa 30.03.2015 bola maloletá predbežným opatrením odovzdaná do starostlivosti starej matky H. S., pričom rodičom súd naďalej stanovil výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2015.

15. Z uznesenia OS Zvolen 5P 106/2015-21 zo dňa 31.07.2015 súd zistil, že konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zastavené, nakoľko stará matka ešte pred začatím pojednávania písomným podaním oznámila, že berie svoj návrh späť v plnom rozsahu z dôvodu, že starostlivosť o maloletú nebude zvládať. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2015.

16. Následne uznesením OS Zvolen 5P 275/2015-7 zo dňa 21.08.2015 bola maloletá umiestnená do M. M. D., E. XXX, kde sa aj v súčasnej dobe nachádza z dôvodu, že stará matka nezvládla výchovu maloletej, z rodiny nik neprejavil záujem zabezpečiť potrebnú starostlivosť maloletej, pričom rodičia o dieťa záujem neprejavovali.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.06.2016 vo výške 61,60 eur.

18. Zo správy Úradu Městysse H.e, ČR súd zistil, že im nie je známe, že sa matka zdržiava v ich obci.

19. Zo správy Mestského úradu Detva súd zistil, že matka sa zdržiava v ČR, otec žije v Detve na ulici, odrába si dávku v hmotnej núdzi. Rodičia neboli riešení v komisii na ochranu verejného poriadku.

20. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že v čase šetrenia bol doma len druh matky N. U., ktorý uviedol, že táto sa nachádza v nemocnici, pretože spadla z bicykla. Obývajú bytovú jednotku v rodinnom dome o veľkosti 1+1. Zariadenie bytu je staré, značne opotrebované, domácnosť je na veľmi

slabej hygienickej a materiálnej úrovni. V izbe je dvojposteľ, skriňa, v kuchyni je stará pec, na ktorej sa varí a ktorá zaisťuje teplo v dome. Električka nie je zapojená, kúpeľňa v dome nie je, nachádza sa tam len splachovacie WC. Žiadne dávky nepoberá, jej druh poberá dávky v hmotnej núdzi v čiastke 3.410,- Kč a brigádnicky si privyrába. Za nájom hradia čiastku 5.000,- Kč. Pán U. uviedol, že si hľadajú bývanie, pretože mu je známe, že podmienky, v ktorých v súčasnej dobe žijú s matkou detí nie sú vyhovujúce pre maloleté deti.

21. Zo správy Úradu práce ČR súd zistil, že matka nepoberá od januára 2015 žiadne dávky štátnej sociálnej podpory ani dávky pestúnskej starostlivosti.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva súd zistil, že dňa 27.10.2016 mali snahu prešetriť pomery na strane otca v priestoroch určených Mestom Detva pre ľudí bez prístrešia, pričom bolo zistené, že sa tam nenachádza. Prostredníctvom pracovníkov Mesta Detva mu bolo zaslané predvolanie aby sa dostavil na ich úrad, čo neurobil. Podľa ich zistení, že je otec maloletej bezdomovec, túla sa po meste. O maloletú S. ani jeden z rodičov neprejavuje žiadny záujem, s maloletou nie sú v žiadnom kontakte.

23. Zo správy Úradu práce ČR súd zistil, že matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.03.2016.

24. Súd z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti s prihliadnutím k tomu, že ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, pričom nik z príbuzných ani známych neprejavil záujem dieťa prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom aj maloletá sama uviedla, že by radšej zotrvala v detskom domove. Za daného stavu súd mal za to, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do ústavnej starostlivosti, kde bude mať zabezpečené životné potreby, taktiež aj plnenie školskej dochádzky.

25. Súd výživné zo strany rodičov určil v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko mal preukázané, že matka je bez príjmu, s druhom je posudzovaná dávkou hmotnej núdze, pričom má ďalších 5 vyživovacích povinností. Otec je taktiež nezamestnaný, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur. Za daného stavu by nebolo v ich možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné. Počiatok stanovenia výživného súd určil dňom právoplatnosti rozsudku, pričom mal za to, že platenie výživného bude rodičov motivovať aby sa do budúcnosti zamestnali, prípadne iným vhodným spôsobom si zadovážili finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti.

26. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).