

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200255
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022200255.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, proti žalovanej: K., o zaplatenie 273,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 20.01.2022 o d m i e t a.
- II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu žalobca doručil dňa 20.01.2022 žalobu o zaplatenie 273,04 € s príslušenstvom. Podanie žalobcu vo veci samej nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene žalobcu resp. osobou oprávnenou konať za žalobcu. Absentuje tu vlastnoručný podpis štatutárneho orgánu žalobcu alebo právneho zástupcu žalobcu.

2. Súd uznesením č. k. 7Csp/7/2022-42 zo dňa 23.02.2022 žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania a to tak, že: v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku svoje podanie vlastnoručne podpíše alebo podpíše kvalifikovaným elektronickým podpisom (t. j. osoba oprávnená konať za žalobcu - štatutárny orgán, a to ku dňu vyhotovenia podania alebo osoba splnomocnená štatutárnym orgánom žalobcu na jeho zastupovanie v konaní) alebo- ak sa mieni žalobca nechať v konaní zastupovať advokátom, predloží súdu písomné splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní podľa § 92 Civilného sporového poriadku a to : 1. vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou podľa § 35 ods. 1 písm. b) a § 35 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. spôsobom uvedeným v ust. § 36 ods. 3 uvedeného zákona, alebo 2. predložením originálu plnej moci v listinnej podobe. V predmetnom uznesení bol žalobca tiež poučený, že ak v súdom určenej lehote popísané nedostatky neodstráni, súd uznesením podanie odmietne.

3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu 18.03.2022 advokátska kancelária Vojčík & Partners BA, s.r.o. uviedla, že súdu predložili 1/ plnomocenstvo zo dňa 21.02.2020, ktoré žalobca udelil advokátskej kancelárii HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 (teraz OFFICIUM s.r.o.) 2/ potvrdenie Slovenskej advokátskej komory, že spoločnosť OFFICIUM s.r.o. zastupuje zástupca/likvidátora IURIS SL s.r.o., so sídlom Balkánska 41/A, 851 10 Bratislava, IČO: 53 204 786. Dodal, že dňa 18.03.2022 bolo zmenené obchodné meno advokátskej kancelárie z IURIS SL s.r.o. na Vojčík & Partners BA, s.r.o. Vzhľadom na súdnu výzvu advokátska kancelária Vojčík & Partners BA, s.r.o. predložila súdu e-mailovú komunikáciu so žalobcom za účelom prejavu vôle klienta so súhlasom so zastupovaním klienta v tomto ako aj v všetkých ostatných konaní a súčasne poukázal na ust. § 17 ods. 2 zákona o advokácii.

4. Súd následne výzvou zo dňa 19.05.2022 priamo žalobcu a tiež aj advokátsku kanceláriu Vojčík and Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, aby odstránila nedostatok podania vo veci samej - predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní a opätovne žalobcu poučil, že ak tento neodstráni súd

podanie odmietne. Na uvedenú výzvu opätovne reagoval právny zástupca Vojčík & Partners BA, s.r.o. podaním zhodným s podaním doručeným súdu dňa 18.03.2022.

5. Súd konštatuje, že podanie žalobcu vo veci samej nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene žalobcu resp. osobou oprávnenou konať za žalobcu a to z dôvodu, že plnomocenstvo zo dňa 21.02.2020, ktoré žalobca udelil advokátskej kancelárii HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 zaniklo zánikom tejto advokátskej kancelárie (súd nemal preukázaný prechod práv a povinností právnickej osoby na nový subjekt). Súd z Obchodného registra SR zistil, že OFFICIUM G s.r.o. v likvidácii (pôvodne HMG LEGAL, s.r.o.), so sídlom Jahodná 3369/9, 058 01 Poprad, IČO: 35 885 459 od 05.11.2021 neposkytuje právne služby. Z tohto dôvodu nemôže za advokátsku kanceláriu konať zástupca ustanovený Slovenskou advokátskou komorou, keďže tento bol ustanovený len na čas, keď bola advokátska kancelária v likvidácii.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. S poukazom na skutočnosť, že žalobca v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil postupom určeným v uznesení zo dňa 23.02.2022, súd toto podanie odmietol.

11. Súd rozhodol o náhrade trov konania analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd by mal v danom prípade priznať náhradu trov konania žalovanej, avšak tejto v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení § 357 písm. b) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).