

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/675/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223477
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112223477.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Z. a T. republiky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova, 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - L. O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, G. - C., T. republika, štátna občianka T. republiky, zast. M. Barbara Holíková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava a otca - P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX/XXX, XXX XX F., okres Z., za účasti Krajskej prokuratúry Bratislava, so sídlom Vajnorská 47, 812 XX Bratislava, o návrhu matky na udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého do cudziny, o udelenie súhlasu na výber základnej školy pre maloleté dieťa, a o znaleckej odmene, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01.06.2015, č.k. 3P/57/2012-1763, jednomyseľne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 01.06.2015, č.k. 3P/57/2012-1763, priznal súdному znalcovi O. O. N., bytom Z. XX, XXX XX N., znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, znalečné za vypracovanie znaleckého posudku č. 23/2014 podľa písomného vyúčtovania znalca zo dňa 25.05.2015 vo výške X.XXX,XX eura. Učtárň Okresného súdu Bratislava I upravil tak, aby na účet znalca O. O. N., bytom Z. XX, XXX XX N., súdному znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, na č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, L. Z XX XXX XXX XXX XXXXXXXXXXX, po právoplatnosti uznesenia, bola vyplatená suma X.XXX,XX eur zo štátnych finančných prostriedkov.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 3 ods. 1, § 5 písm. b/, § 12 ods. 2, § 14 ods. 3 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 491/2004 Z. z.“) a tým, že znalcom zúčtovaná odmena bola v súlade s Vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z. z. Súd prvej inštancie priznal odmenu znalcovi za nasledujúce položky:

Štúdium a poznámkovanie spisu..... 23 hod. á XX,XX eur/hod
Interview 2x 5 hod. á XX,XX eur/hod
Psychodiagnostika
a. ROR (Rorschachova metóda) - 2x..... 10 hod. á XX,XX eur/hod
b. H-T (test ruky) - 2x.....6 hod á 1X,XX eur/hod
c. B-T (test kresby stromu) - 2x..... 4 hod á XX,XX eur/hod
d. ICL (dotazník interpersonálnej diagnózy) 3 hod á XX,XX eur/hod
e. EPQ-R (Eysenckov dotazník osobnosti) 3 hod á XX,XX eur/hod
f. Lüscherov test farieb 4 hod á XX,XX eur/hod

g. KUD (osobnostný inventár)	2 hod á XX,XX eur/hod
h. W-M (dotazník Woodworth-Matthews).....	2 hod á XX,XX eur/hod
i. STAI (dotazník na meranie úzkosti a úzkostlivosti)	2 hod á XX,XX eur/hod
j. B-J.E.P.I (osobnostný dotazník pre deti)	2 hod á XX,XX eur/hod
k. CATO (test medziľudských vzťahov v rodine a širšom sociálnom prostredí dieťaťa).....	4 hod á XX,XX eur/hod
l. CMAS (škála zjavnej anxiety pre deti)	2 hod á XX,XX eur/hod
m. Z-R (zvieracia rodina)	2 hod á XX,XX eur/hod
n. CDI (sebapосudzovacia škála depresivity pre deti)	2 hod á XX,XX eur/hod
Vypracovanie znaleckého posudku.....	13 hod á XX,XX eur/hod

Hodinová odmena za výkon znaleckej činnosti 89 hod á XX,XX eur/hod X.XXX,XX eur

Náročný znalecký úkon 23% XXX,XX eur
Paušálna odmena za prevzatie spisu.....XX,XX eur
Písomné vyhotovenia posudku..... 5x X,XX eura.....XX,XX eur
Spolu.....X.XXX,XX eur

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že znalci neprizná žiadnu finančnú odmenu. Mal za to, že podaný znalecký posudok vykazuje znaky toho, že znalec sa svojimi zavádzajúcimi, skreslenými, tendenčnými a odborne nepodloženými tvrdeniami dopustil trestného činu nepravdivého znaleckého posudku v zmysle § 347 Trestného zákona. Poukázal na svoje podanie zo dňa 28.06.2015, doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.06.2015, v ktorom detailne rozobral dôvody nepravdivosti, tendenčnosti a ne odbornosti podaného znaleckého posudku.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z., hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

6. Podľa § 5 písm. b/ Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z., znalci patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

7. Podľa § 12 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z., tarifná odmena za mimoriadne náročný znalecký úkon sa zväšuje maximálne o 30%.

8. Podľa § 14 ods. 3 písm. a/ Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z., znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške X,XX eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme.

9. Z obsahu spisu vyplynulo, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 18.07.2014, č.k. 3P/57/2012-1578 v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 01.08.2014, č.k. 3P/57/2012-1588 nariadil vykonanie znaleckého dokazovania vo veci znalci z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, súdnemu znalci Mgr. O. N.. Následne Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 06.05.2015, č.k. 3P/57/2012-1717 predĺžil znalci lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 30.05.2015. Znalec odovzdal Okresnému súdu Bratislava I znalecký posudok dňa 28.05.2015 spolu s vyúčtovaním za znalecké úkony a požadoval odmenu za 89 hodín po XX,XX eur/hod, navýšených o 23 %, spolu s hotovými výdavkami v sume spolu X.XXX,XX eura. Dňa 29.06.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené vyjadrenie otca k znaleckému posudku (por. č. I. 1791 spisu), v ktorom žiadal vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, namietajúc neprípustnosť rorschachovej metódy, ktorú považoval za neobjektívnu a nespoľahlivú. Pokiaľ ide o samotnú odmenu znalca vo výške X.XXX,XX eur, uviedol, že ju vzhľadom na zaujatosť súdu a znalca, kvalitatívnu a obsahovú štruktúru predloženého znaleckého posudku, ako aj vzhľadom na prieťahy

pri jeho vypracovaní, považoval za nedôvodnú, neadekvátnu a teda takéto nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami ako nehospodárne.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia odvolacie námietky vyhodnotil ako nedôvodné a udáva, že súd prvej inštancie správne vychádzal pri určovaní tarifnej odmeny znalca jednak z paušálnej odmeny za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom v zmysle § 5 písm. b/ Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z., jednak z hodinovej odmeny, ktorá predstavuje sumu XX,XX eura za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti v zmysle § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z., nakoľko podielová odmena by v danom prípade nebola na mieste. Odvolací súd ďalej konštatuje, že súd prvej inštancie správne určil znalcovi náhradu hotových výdavkov za písomné vyhotovenie úkonu v zmysle § 14 ods. 3 písm. a/ Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. Z uvedených dôvodov nebolo možné sa stotožniť s odvolacou námietkou otca týkajúcou sa neadekvátnosti výšky odmeny znalca, nakoľko táto bola priznaná v súlade s Vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z. z., ktorej ratio legis je odmeňovanie účelne vykonaných úkonov, v zmysle jej jednotlivých ustanovení. Pokiaľ ide o výber znalcom vybraných testovacích metód, odvolací súd dáva účastníkom konania do pozornosti, že znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v zákone č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov znalcami pre zadávateľa, teda je na samotnom posúdení konkrétneho znalca, aby vykonal všetky znalecké úkony za účelom poskytnutia odborného stanoviska k relevantným skutočnostiam a súdu a ani účastníkovi neprináleží vyjadrovať sa k rozsahu a druhom vykonaných znaleckých úkonov. Neobstoja ani odvolacie argumenty otca o zaujatosti súdneho znalca, keďže Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 22.09.2014, č.k. 3P/57/2012-1660 rozhodol, že znalec nie je vylúčený z vykonávania znaleckých úkonov, ktorými ho poveril Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 18.07.2014, č.k. 3P/57/2012-1578 (por. č. I. 1660 spisu).

11. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).