

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoE/383/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200318  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716200318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivicy Čelkovej v exekučnej veci oprávneného: Ing. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - K., S. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, proti povinnej: H. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. R. XXXX/X, štátna občianka Slovenskej republiky, o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého K. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31. mája 2016, č. k. 4Em/1/2016 - 33, takto

### rozhodol:

Odvolanie povinnej **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že nenariaďuje výkon rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.12.2015, č.k. 3P/82/2015-30, právoplatného dňa 30.12.2015. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na § 251 ods. 4, § 272 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že písomným podaním, doručeným tamojšiemu súdu dňa 30.05.2016, oprávnený zobral návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť. Súd prvej inštancie dôvodil, že zákon neumožňuje v prípade výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa zastaviť konanie pre späťvzatie návrhu (podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na ustanovenie § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 272 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko však oprávnený výslovne uviedol, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia netrvá, súd prvej inštancie výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu nenariadil.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie povinná, ktorá žiadala prejednať predmetnú vec na pojednávaní alebo o vyjadrenie oprávneného o ozrejmienie dôvodov, na základe ktorých zmenil názor a zobral návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť. Poukázala na špekulatívne správanie oprávneného a zbytočné zaťažovanie povinnej a inštitúcií.

3. K podanému odvolaniu povinnej sa vyjadril oprávnený, ktorý považoval odvolanie povinnej za neúčelné a žiadal, aby odvolací súd na odvolanie neprihliadal a toto odmietol, resp. aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že zastavenie výkonu rozhodnutia nie je súčasťou žiadneho jeho plánu, rešpektuje len svojho syna a jeho právo na oboch rodičov.

4. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

5. V zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

11. Podľa § 386 písm. b/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

12. Citované zákonné ustanovenia upravujú podmienku prípustnosti odvolania z hľadiska subjektu tak, že právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prislúcha strane, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je teda skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu (napríklad nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, uloženie poriadkovej pokuty, nepriznanie náhrady trov konania, atď.). Splnenie uvedeného subjektívneho predpokladu odvolací súd skúmal tiež aj podľa pôvodnej právnej úpravy v zmysle § 201 Občianskeho súdneho poriadku, platného do 30.06.2016.

13. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Považská Bystrica ako súd prvej inštancie, na základe späťvzatia návrhu na výkon rozhodnutia oprávneným, napadnutým uznesením rozhodol, že nenariaďuje výkon rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/82/2015 - 30 zo dňa 15.12.2015. Odvolací súd konštatuje, že predmetným uznesením nebolo zasiahnuté do práv a povinností povinnej ako odvolateľa, napadnuté uznesenie nevyznelo v jej neprospech, z čoho možno vyvodiť, že u povinnej nebol splnený zákonný subjektívny predpoklad na podanie odvolania voči vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd bez nariadenia pojednávania odvolanie povinnej odmietol podľa § 386 písm. b/ C.s.p. a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ani samotnými dôvodmi odvolania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.)
- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.)
  - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)
  - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 C.s.p.)
  - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).