

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201192
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713201192.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobkyne: V. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, právne zast. advokátom JUDr. PaedDr. Ivanom Pecníkom, PhD., so sídlom Karloveská 3154/32, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: Starohorská vinárska spoločnosť, družstvo, so sídlom 962 66 Sebechleby 173, IČO: 36 623 199, právne zast. advokátom Mgr. Jánom Kovarčíkom, so sídlom Platanová alej 2437/3, 945 01 Komárno, o určenie výšky vyrovnacieho podielu v družstve, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Slovenská republika má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojim žalobným návrhom doručeným na súd dňa 28.01.2013 domáhala toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť vyplatiť vyrovnací podiel, výšku ktorého určí súd. Zároveň sa domáhala aj náhrady trov konania. V písomnej žalobe žalobkyňa uviedla, že ako manželka poručiteľa V. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, sa stala dedičom jeho podielu v družstve žalovaného. Základné konanie o dedičstve po poručiteľovi bolo vedené na Okresnom súde Zvolen pod č. 27D/90/2011. Žalobkyňa dňa 09.11.2011 požiadala o prejednanie novoobjaveného majetku, ktorý nebol radený do pôvodného konania. Novoobjavený majetok bolo právo na vydanie vyrovnacieho podielu u žalovaného. Z dôvodu novoobjaveného majetku, bol na základe predbežného vyšetrenia, údajov dedičov a listinných dôkazov zostavený súpis aktív a pasív:

„Aktíva:

Hnutelnosti:

- právo na vydanie vyrovnacieho podielu v Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstvo, 962 66 Sebechleby 173, IČO: 36 623 199, na meno poručiteľa V. E., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, v zmysle potvrdenia vydaného dňa 27.6.2011 vo výške 516,- EUR

Nehnutelnosti:

- pozemok o výmere 18 m² v hodnote 10 EUR, zapísaný u Katastrálneho úradu A. A., Správa katastra K. pre obec a kat. úz. B., LV. č. XXXX parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 18 m² pod B1 V podiele 1/1.

Pasíva:

žiadne

Všeobecná cena majetku poručiteľa bola určená sumou 526,- EUR, výška dlhov sumou 0,- EUR a čistá hodnota dedičstva sumou 526,- EUR.

JUDr. Želmíra Boborová, notárka ako súdna komisárka so sídlom vo Zvolene, nám. SNP č. 46 na základe poverenia Okresného súdu Zvolen vydala Osvedčenie o dedičstve sp. zn 20D/89/2011 dňa 21.12.2011, v ktorom dediči uzatvorili dohodu, že nadobúdateľkou dedičstva vymedzeného v súpise aktív a pasív sa stáva navrhovateľka V. E..

Výška vyrovnacieho podielu u odporcu, v aktívach osvedčenia o dedičstve bola určená na základe oznámenia výšky vyrovnacieho podielu zo strany odporcu zo dňa 27.6.2011.“

Žalobkyňa v písomnom žalobnom návrhu poukázala na zákonné ustanovenia § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObZ), § 232 ods. 3 a § 233 ods. 2 až 4 ObZ. Stanovy žalovaného na strane 6 čl. XIII. ods. 1 v súvislosti s vyrovnaním podielu pri zániku členstva odkazujú na ustanovenia ObZ. Majetkové vysporiadanie člena v družstve pozostáva z vyrovnacieho podielu, z vrátenia ďalšieho peňažného alebo nepeňažného členského vkladu a z ďalšej majetkovej účasti na podnikaní. Nakoľko stanovy žalovaného nevyklúčujú, že vyrovnací podiel sa navyšuje aj o majetkovú účasť v iných zabezpečovacích fondoch s výnimkou nedeliteľného fondu, v prípade existencie týchto zabezpečovacích fondov, je potrebné ich započítať do vyrovnacieho podielu. Nakoľko členstvo zosnulého V. E. zaniklo smrťou dňa XX.XX.XXXX rozhodujúce účtovné obdobie pre určenie vyrovnacieho podielu je účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, do ktorého spadá deň XX.XX.XXXX. Dňa 17.05.2010 žalovaný vyčíslil vyrovnací podiel vo výške 331,90 €, o čom bol upovedomený JUDr. Peter Poláček, toho času právny zástupca žalobkyne, listom od JUDr. Ely Kockovej, právnej zástupkyne žalovaného. Dňa 27.06.2011 žalovaný vyčíslil vyrovnací podiel vo výške 516,- €, čo potvrdil oznámením zo dňa 12.07.2011 aj právnomu zástupcovi žalobkyne. Z dôvodu právnej neistoty a zmätočného vyčíslenia rôznych vyrovnacích podielov, kontaktoval dňa 20.07.2011 JUDr. Peter Poláček žalovaného so žiadosťou o poskytnutie údajov pre výpočet vyrovnacieho podielu. Dňa 27.09.2012 právny zástupca žalobkyne zaslal žalovanému výzvu na predloženie účtovných kníh, potrebných na vyčíslenie vyrovnacieho podielu. S rovnakou žiadosťou sa obrátil aj na právnu zástupkyňu žalovaného prostredníctvom elektronickej pošty. Týmto žiadosťiam však nebolo vyhovené. Na základe vyššie uvedených skutočností mal právny zástupca žalobkyne dôvodné podozrenie, že výška

vyrovnacieho podielu v družstve môže byť niekoľkonásobne vyššia a žalovaný zámerné neposkytuje potrebnú súčinnosť, s úmyslom bezdôvodne sa obohatiť a ukrátiť práva žalobkyne. Žalovaný právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 31.10.2012 doručil oznámenie, že vec považuje za ukončenú a neboli mu poskytnuté vyžiadané dokumenty. Z dôvodu neposkytnutia potrebnej súčinnosti zo strany žalovaného a nepredloženia dokladov potrebných pre výpočet vyrovnacieho podielu, nemohli k žalobe o určenie výšky vyrovnacieho podielu v družstve tieto priložiť.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnych zástupcov strán, výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so znaleckým posudkom (ZP) č. 123/2016, výsluchom znalcov, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3. Súd z prednesu právnej zástupkyne žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 09.06.2014 zistil, že táto sa pridrižiava písomne podaného žalobného návrhu. Žiadala, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalcem z príslušného odboru, ktorý by vypočítal príslušný vyrovnací podiel pre žalobkyňu a následne po vypracovaní ZP a určení hodnoty vyrovnacieho podielu žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobkyňi vyrovnací podiel, výšku ktorého určí ZP, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Súd z prednesu žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 09.06.2014 zistil, že sa pridrižiava písomne podaného žalobného návrhu, ako aj prednesu svojej právnej zástupkyne a žiadala, aby po výpočte výšky vyrovnacieho podielu bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie tohto vyrovnacieho podielu, ktorý zdedila po svojom manželovi. Na tomto pojednávaní žalobkyňa k veci uviedla, že žalovaný jej vyplatil sumu 516 € titulom vyrovnacieho podielu, avšak jej bolo povedané, že je to málo a túto informáciu získala od spolupracovníkov jej manžela, tiež členov družstva. V tom čase podľa jej názoru družstvo malo dosť veľké majetky, a preto bola nútená podať tento návrh na súd.

5. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 09.06.2014 zistil, že oni tvrdia, že správne vyčíslili výšku vyrovnacieho podielu vo výške 516 €. Túto sumu žalobkyňi aj zaplatili. Zároveň súhlasili s tým, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie z účelom zistenia výšky vyrovnacieho podielu.

6. Súd z osvedčenia o dedičstve č. k. 20D 89/2011 vydaného Okresným súdom Zvolen zistil, že toto osvedčenie o dedičstve bolo vydané v dedičskej veci po poručiteľovi V. E., nar. dňa XX.XX.XXXX. V časti Aktíva - hnutelnosti je okrem iného v tomto osvedčení uvedené: právo na vydanie vyrovnávacieho podielu u Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstvo, 962 66 Sebechleby 173, na meno poruč. V. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, v zmysle potvrdenia vydaného dňa 27.06.2011 vo výške 516 €. V zmysle tohto osvedčenia vyplýva, že poručiteľ V. E. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z tohto osvedčenia vyplýva, že bola uzavretá dohoda a nadobúdateľkou dedičstva vymedzeného v súpise aktív a pasív sa stala V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX - manželka poručiteľa. t. j. žalobkyňa.

7. Súd ďalej z listinného dôkazu, a to vyčíslenia vyrovnacieho podielu po V. E. zistil, že toto vyčíslenie bolo urobené dňa 27.06.2011 zo strany žalovaného a je v ňom uvedená výška vyrovnávacieho podielu 516 €.

8. Súd zo stanov žalovaného zo dňa 14.08.2003 zistil, že v týchto stanovách v čl. XIII. pod názvom Vyrovnanie pri zániku členstva, je uvedené:

1. Pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnávací podiel, ktorého výška sa bude rovnať obchodnému podielu v zmysle ustanovenia § 236 zák. č. 513/1991 Z.z.
2. Vyrovnávací podiel sa uhrádza v peniazoch ak členská schôdza nerozhodne inak, pričom je splatný uplynutím jedného roka od schválenia ročnej účtovnej uzávierky v roku, v ktorom zanikne členstvo. V týchto stanovách je nesprávne uvedené číslo §, zrejme tam malo byť uvedené č. § 233 ObZ.

9. Súd zo záverov ZP č. 123/2016 vypracovaného znaleckou organizáciou ZNALEX, spol. s r.o., Hronská 1, Zvolen, zistil, že v závere tohto ZP je uvedené:

„Uznesením Okresného súdu Zvolen č. 13Cb/2/2013 bolo nariadené znaleckej organizácii odpovedať na nasledovné otázky:

1. Aká bola hodnota Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva v roku 2008?

Nakoľko nie je jednoznačne špecifikovaný pojem „hodnota“ nie je možné odpovedať na túto otázku.

2. Aký hnutelný a nehnuteľný majetok Starohorská vinárska spoločnosť, družstvo v tom čase vlastnila a aká bola jeho hodnota?

Podľa Hlavnej knihy analytickej evidencie Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby za rok 2008 bola účtovná hodnota hnutelného a nehnuteľného majetku k 31.12.2008 po zohľadnení odpisov vo výške 3 658 011,30 Sk, t.j. 121 423,73 EUR.

3. Aká má byť výška vyrovnacieho podielu po V. E. v Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstve? Akým spôsobom bola táto výška znalcom vypočítaná?

Vyrovnací podiel po zosnulom V. E. v Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstvo Sebechleby k 31.12.2008 v zmysle Obchodného zákonníka č. 513/1991 Z.z. podľa § 233 ods. (3) je vo výške 515,51 EUR. Spôsob výpočtu je bližšie uvedený v časti „Posudok“.

4. Bolo účtovníctvo Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstvo v roku 2008 vedené správne? Bola v tom účtovníctve nejaká chyba? Ak áno aká?

Znalec nemal k dispozícii denné pohyby na účtoch Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby v kalendárnom roku 2008, preto nemôže zodpovedať na túto otázku.

5. Mala Starohorská vinárska spoločnosť, družstvo riadne schválenú účtovnú závierku na rok 2008?

Dňa 17.12.2009 sa konala členská schôdza Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby za rok 2008. Na členskej schôdzi bola predložená na schválenie účtovná závierka za rok 2008 zostavená k 31.12.2008, schválená hlasovaním za:100 % hlasov prítomných členov. Z konania členskej schôdze bola vypracovaná zápisnica.

6. Bol v roku 2008 v účtovníctve Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstvo správne zaúčtovaný nedeliteľný fond?

V Hlavnej knihe analytickej evidencie Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby neboli v priebehu roka 2008 účtované pohyby na účtoch nedeliteľného fondu. Počiatočný stav na účtoch nedeliteľného fondu k 1.1.2008 bol totožný so stavom k 31.12.2008.

7. Vzala si v roku 2008 Starohorská vinárska spoločnosť, družstvo nejaké pôžičky? Ak áno, od koho? Ak áno, existujú o tom písomné zmluvy? Ak áno, na čo boli peniaze z týchto pôžičiek použité? Ak si spoločnosť peniaze požičala, boli tieto aj reálne prevedené na jej účet?

V Hlavnej knihe analytickej evidencie Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby v roku 2008 je viditeľný pohyb na účte 231-Krátkodobé bankové úvery:

· 231 100 Agroúver kde je uskutočnený pohyb v priebehu roka. Počiatočný stav tohto účtu k 1.1.2008 a zostatok k 31.12.2008 je 0,00 Sk.

Taktiež je v roku 2008 pohyb na účte 249-Ostatné krátkodobé finančné výpomoci

· 249 100 SSlovensko kde je uskutočnený pohyb v priebehu roka. Počiatočný stav tohto účtu k 1.1.2008 je 0,00 Sk a zostatok na účte k 31.12.2008 je 1 038 974,00 Sk.

Znalec nemal k dispozícii písomnú zmluvu o pôžičkách Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby prijaté v roku 2008. Taktiež znalec nemal vedomosť na aký účel boli pôžičky, resp. finančné výpomoci použité.

Znalec nemal k dispozícii denné pohyby na bankových účtoch Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva Sebechleby v roku 2008, preto nemôže potvrdiť príjem úveru, resp. finančnej výpomoci na bankový účet.

8. Scudzoval sa v rokoch 2008 - 2014 majetok Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstva? Ak áno, ktorý majetok a akým spôsobom?

Ide o právny charakter otázky. Znalcovi neprináleží posudzovať právne otázky.

9. Bola v Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstve vykonaná kontrola z daňového úradu, alebo z iných štátnych orgánov? Ak áno, aký bol jej výsledok?

Znalec nie je oprávnený skúmať a posudzovať kontroly Daňového úradu. Ide o právny charakter otázky.“

10. K predmetnému ZP sa písomne vyjadril právny zástupca žalobkyne a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

„K odpovedi na otázku č. 1: Znalec sa, podľa nášho názoru, alibisticky vyhol odpovedi na zadanú otázku. Znalcovi by malo byť jasné, akým spôsobom je možné definovať pojem hodnota v znaleckej praxi (obzvlášť u znalca, ktorý je zapísaný v zozname znalcov pre odbor Ekonomika a riadenie podnikov, v odbore Oceňovanie a hodnotenie podnikov). Pokiaľ v zadaní otázky nebol pre znalca dostatočne špecifikovaný pojem hodnota, mal sa jednoznačne zamerať na stanovenie VŠEOBECNEJ HODNOTY PODNIKU v zmysle vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Keďže znalec neodpovedal žiadnym spôsobom na zadanú otázku, žiadame o doplnenie znaleckého posudku o stanovenie všeobecnej hodnoty podniku Starohorská vinárska spoločnosť, družstvo a to k dátumu 31.12.2008.

K odpovedi na otázku č. 2: Znalec pri skúmaní, aký majetok spoločnosť vlastnila v roku 2008, vychádzal IBA z účtovných výkazov. Vôbec sa nezameral na zistenie skutočného stavu majetku, nezistil, čo sa pod jednotlivými položkami súvahy „skrýva“. Vôbec nezisťoval aké stavby v skutočnosti spoločnosť vlastnila a aká bola ich reálna (všeobecná) hodnota v čase, ku ktorému mal byť posudok vypracovaný. Rovnako je to aj s hnutelným majetkom, ktorý spoločnosť vlastnila. Zaujímavé je, že na otázku č. 1 znalec neodpovedal vôbec, pretože mu nebol dostatočne špecifikovaný pojem hodnota, v prípade otázky č. 2 mu však už pojem hodnota bol dostatočne jasný a vyčíslil hodnotu majetku podľa účtovných výkazov, čo však vôbec nemusí odrážať skutočnú hodnotu majetku. Z uvedených dôvodov žiadame doplnenie otázky č. 2 o stanovenie všeobecnej hodnoty jednotlivých zložiek majetku, ktoré spoločnosť k 31.12.2008 vlastnila. Dôvodom je, že účtovná jednotka má o majetku a záväzkoch účtovať v reálnych cenách, resp. je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva. Účtovná jednotka je povinná oceňovať majetok a záväzky ku dňu zostavenia účtovnej závierky.

K odpovedi na otázku č. 3: Znalec správne cituje zákon, ktorý hovorí o stanovení výšky vyrovnacieho podielu, avšak jeho výpočet, ktorý uvádza v znaleckom posudku, je v skutočnosti zmätočný. V súvahe zostavenej k 31.12.2008 na strane pasív, na riadku č. 073, je uvedená účtovná hodnota „ostatných kapitálových fondov“ v sume 311 tis. Sk. Na riadku č. 074 súvahy, kde má byť uvedená účtovná hodnota „nedeliteľného fondu“, nie je uvedené žiadne číslo. Teda podľa údajov zo súvahy ani nie je možné zistiť skutočnú výšku nedeliteľného fondu, ktorú znalec v posudku pri výpočte vyrovnacieho podielu odpočítal od vlastného imania spoločnosti v sume 311.151,00 Sk. Z údajov hlavnej knihy, ktorá je súčasťou príloh k znaleckému posudku, však mohol znalec „vyčítať“, že hodnota nedeliteľného fondu v skutočnosti nebola 311.151,00 Sk, ale iba 11.151,00 Sk, pretože čiastka zvyšných 300.000,00 Sk bola podľa údajov z hlavnej knihy „ďalším členským vkladom“, a nie súčasťou nedeliteľného fondu. V prípadoch, v ktorých sa jedná v skutočnosti o nedeliteľný fond, je táto skutočnosť v hlavnej knihe uvedená aj slovne, je tam výslovne uvedené „nedeliteľný fond“. Z uvedených dôvodov nie je možné výpočet vyrovnacieho podielu považovať za správny a žiadame, aby bol výpočet znalcom opravený. V súvislosti s výpočtom vyrovnacieho podielu je potrebné podotknúť dôležitosť odpovedí znalca na otázky č. 1 a č. 2, ktoré mali stanoviť skutočnú hodnotu majetku spoločnosti, o ktorom mala v účtovníctve účtovať!

K odpovedi na otázku č. 4: V tomto prípade znalec mal požiadať o doloženie kompletného účtovníctva spoločnosti, pokiaľ tak neurobil, nemôžeme súhlasiť s opätovnou alibistickou odpoveďou znalca.

Podotýkame, že znalec si mal aspoň všimnúť zrejme nesprávnosti v súvislosti s účtovaním nedeliteľného fondu, ktorý mal posudzovať v súvislosti s výpočtom vyrovnacieho podielu!

K odpovedi na otázku č. 6: V tomto prípade znalec vôbec neodpovedal na zadanú otázku. Odpoveď, že na účtoch nedeliteľného fondu neboli počas roka 2008 žiadne pohyby, nie je odpoveďou na správnosť účtovania na účtoch nedeliteľného fondu.

K odpovedi na otázku č. 7: Znalec opätovne uvádza, že na zodpovedanie zadanej otázky nemal dostatočné podklady. Podľa nášho názoru mal znalec požiadať o poskytnutie relevantných informácií a podkladov zástupcov spoločnosti prostredníctvom súdu.

K odpovedi na otázku č. 8: Znalec sa pravdepodobne dostatočne nevysporiadal s pojmom „scudziť majetok“, pretože ho chápe ako pojem výlučne právny. Z tohto dôvodu si dovoľujeme požiadať znalca o doplnenie odpovede na zadanú otázku v zmysle, či je z účtovných závierok, prípadne iných účtovných dokladov spoločností zrejme, či sa majetok spoločnosti za obdobie rokov 2008 - 2014 nezmenšil. V prípade, ak sa jeho hodnota zmenšila, zistiť o akú čiastku sa zmenšila a akých zložiek majetku sa to týka. K odpovedi na otázku č. 9: Znalca sme nežiadali o skúmanie a posudzovanie prípadných daňových kontrol, žiadali sme iba o konštatovanie, či vykonané boli a aký mali výsledok.

Záverom je potrebné uviesť, že znalecký posudok vypracoval iba znalec z odboru Ekonómia a manažment (odvetvie neuvádza), čo považujeme za nedostatočné, pretože v znaleckom posudku bolo potrebné posúdiť komplexne celkovú všeobecnú hodnotu majetku podniku. Majetok spoločnosti pozostával v čase, ku ktorému je potrebné posúdiť jeho hodnotu, z rôznych druhov majetku, preto je vylúčené, aby jeho skutočnú hodnotu posudzoval iba znalec z odboru Ekonómia a manažment.

Žiadame, aby bol znalecký posudok doplnený, resp. opravený, v zmysle vyššie uvedených pripomienok. Takto vypracovaný znalecký posudok považujeme za irelevantný a nepoužiteľný, pretože znalec neodpovedal na žiadnu zo zadaných otázok, a ak aj odpovedal, tak nesprávne. Preto si dovoľujeme zároveň požiadať súd, aby znalcovi za takýto znalecký úkon, nebolo priznané znalečné.“

11. K predmetným výhradám sa písomne vyjadrila znalecká organizácia ZNALEX, spol. s r.o., Hronská 1, Zvolen a vo svojom písomnom vyjadrení k veci uviedla:

„Spoločnosť ZNALEX, s.r.o. vypracovala znalecký posudok pre účel vyplatenia vyrovnávacieho podielu v Starohorskej vinárskej spoločnosti, družstve po poručiťelovi V. E., zomrelom dňa X.X.XXXX v mysle príslušných ustanovení Obchodného zákona č. 513/1991.

Pri vypracovaní znaleckého posudku bola dodržaná zásada účelnosti a hospodárnosti pri použití ustanovení súvisiaceho zákona platného v posudzovanom období.

Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník

§ 233

(1) Pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnací podiel.

(2) Vyrovnací podiel sa určí pomerom splateného členského vkladu doterajšieho člena násobeného počtom ukončených rokov jeho členstva k súhrnu splatených členských vkladov všetkých členov násobených ukončenými rokmi ich členstva.

(3) Pre určenie vyrovnacieho podielu je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo zaniklo. Pri určovaní výšky vyrovnacieho podielu sa neprihliada na imanie, ktoré je v nedeliteľnom fonde, a ak to vyplýva zo stanov, aj v iných zabezpečovacích fondoch. Takisto sa neprihliada na vklady členov s kratším ako ročným členstvom pred dňom, ku ktorému sa ročná účtovná závierka zostavuje.

§ 236 Rozdelenie zisku

(1) Na určenie zisku, ktorý sa má rozdeliť medzi členov, sa uznáva členská schôdza pri prerokovaní individuálnej účtovnej závierky.

(2) Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, určí sa podiel člena na zisku určenom na rozdelenie medzi členov pomerom výšky jeho splateného vkladu k splateným vkladom všetkých členov; u členov, ktorých členstvo v rozhodnom roku trvalo len časť roka, sa tento podiel pomerne kráti.

(3) Stanovy družstva alebo uznesenie členskej schôdzy, ak to stanov vyžadujú, môžu určiť iný spôsob vymedzenia podielu člena na zisku, ktorý sa má rozdeliť medzi členov.

Zákon priznáva členovi právo na výplatu vyrovnacieho podielu, ktoré mu nemožno žiadnym spôsobom odňať. Obchodný zákonník jasne definuje spôsob jeho výpočtu ako pomer splateného členského vkladu doterajšieho člena násobeného počtom ukončených rokov jeho členstva k súhrnu splatených členských vkladov všetkých členov násobených ukončenými rokmi ich členstva. Vyrovnací podiel tak podľa zákona predstavuje pomernú časť čistého obchodného imania družstva. Zo zákonnej úpravy vyplýva, že člen sa svojím vkladom podieľal na podnikaní družstva a družstvo vytvorilo za pomoci tohto vkladu majetok

družstva (jeho členov). Vyrovnací podiel tak predstavuje podiel člena na vytvorenom majetku družstva respektíve na čistom obchodnom imaní.

V zmysle zásady účelnosti bola zvolená metodika vypracovania predmetného znaleckého posudku, aby náklady na vypracovanie znaleckého posudku neprevyšovali výšku úžitku, t.j. vyrovnacieho podielu, ktorý bol predmetom vypracovania znaleckého posudku. Nakoľko išlo o posúdenie ekonomických kategórií bol spracovateľom znaleckého posudku znalec z odboru Ekonomía a manažment.

Na rozdiel od toho pre advokátom navrhovaný spôsob vypracovania znaleckého posudku by bolo potrebné osloviť znalcov pre všetky odbory a odvetvia na posúdenie jednotlivých zložiek hmotného aj nehmotného majetku, ktorý v posudzovanom období Starohorská vinárska spoločnosť vlastnila a cena za spracovanie takéhoto znaleckého posudku by sa mnohonásobne zvýšila a prevýšila očakávaný úžitok. Takýto znalecký posudok by porušil zásadu účelnosti a hospodárnosti pri jeho vypracovaní.

Znalecká organizácia Znalex spol. s r. o. navrhuje aby si navrhovateľ dal vypracovať znalecký posudok, ktorý bude zahŕňať všetky jeho námietky čím sa dosiahne objektívne posúdenie problému.“

12. Súd z prednesu štatutára znaleckej organizácie ZNALEX, spol. s r.o., ktorá vypracovávala predmetný ZP - Ing. Petra Škripka, na pojednávaní konanom dňa 07.11.2016 zistil, že on je podpísaný na predmetnom ZP ako štatutárny orgán predmetnej znaleckej organizácie, avšak predmetný ZP vypracovávala znalkyňa Ing. Z. A.. K veci ďalej uviedol, že čo sa týka ZP, tak si za závermi tohto ZP stoja. Pokiaľ sa týka výhrad, ktoré vznesla žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, tak k tomu uviedol: My sme zvolili metódu výpočtu vyrovnávacieho podielu účtovnou metódou a metódu, ktorú navrhuje žalobkyňa, ide o metódu majetkovú, tak v tom prípade by išlo resp. o metódu kombinovanú a náklady na vypracovanie tohto ZP by predstavovali sumu okolo 15.000 €; z tohto dôvodu sme zvolili túto ekonomickejšiu variantu a vypracovali sme ZP metódou účtovnou. Štatutár spoločnosti ZNALEX, spol. s r.o., ďalej k veci uviedol, že priamo zo zákona o znalcoch im vyplýva, aby stále zvolili ekonomickejší postup, čo v tomto prípade aj urobili. Znova zopakoval, že keby zvolili postup majetkovou metódou, na to by bolo potrebné najmenej päť znalcov z rôznych odborov a náklady by boli okolo 15.000 €.

13. Súd z prednesu znalkyne Ing. Z. A. zistil, že ona vypracovávala ZP na základe podkladov, ktoré jej boli predložené zo strany žalovaného a postupovala v zmysle § 233 ObZ. Poukázala na to, že p. E. zomrel v r. XXXX a v tomto prípade bolo potrebné vychádzať z účtovnej závierky za r. 2008 a takto aj postupovala. Ďalej poukázala na samotnú ročnú účtovnú závierku za r. 2008, ktorá podľa jej názoru spĺňa všetky zákonné náležitosti aj z účtovného pohľadu s tým, že je tam zahrnutý podľa jej názoru celý obsah majetku v tom čase patriaceho žalovanému. Znalkyňa si stojí za tým, že dokonca Zákon o znalcoch v § 16 im priamo prikazuje, aby zvolili čo najúčelnejší a najhospodárnejší spôsob vypracovania ZP, čo podľa jej názoru v tomto prípade aj urobila. To, čo tvrdí právny zástupca žalobkyne, napr. ohľadne toho, že by sa mal skontrolovať fyzický stav napr. nejakých zvierat v r. 2008, tak podľa jej názoru v súčasnosti sa to už nedá.

14. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2016 právny zástupca žalobkyne k veci uviedol, že zotrávajú na svojich doterajších prednesoch, ako aj na výhradách k predmetnému ZP. Právny zástupca žalobkyne ďalej k veci uvádzal, že oni stále tvrdia, že mal byť vypracovaný ZP majetkovou metódou a že znalec vychádzal iba z účtovných podkladov a nezameral sa na skutočne zistený stav majetku. Ďalej k veci uviedol, že má informácie od žalobkyne, že minulý rok bolo vyplatených pri obdobnom majetkovom podiele v tej istej spoločnosti, a to konkrétne vyrovnávací podiel dvom osobám približne od 60 do 80 tisíc €, nevie to však momentálne preukázať. Právny zástupca žalobkyne žiadal vo veci doplniť dokazovanie výsluchom svedkov Q. E., bytom B. XXX, W. L., bytom B. XXX, J.. P. S., bytom B. XXX s tým, že tieto osoby mali byť vypočítané k majetku žalovaného k r. 2008 a či v minulosti niektorý z nich dostal vyrovnávací podiel a koľko za to dostal a takisto žiadal vypočítanie aj svedka Ing. Q. T., podpredsedu žalovaného, takisto k vyššie uvedeným skutočnostiam.

15. Právny zástupca žalovaného sa pridržiaval ich doterajších vyjadrení a žiadal žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť.

16. Civilný sporový poriadok ukladá stranám povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, súd ale rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú vrámcami dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, a nie strán.

17. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že navrhnuté doplnenie dokazovania výsluchom štyroch označených svedkov k tým skutočnostiam, ktoré uvádzal právny zástupca žalobkyne, za daného stavu vykonaného dokazovania nie je potrebné, a preto súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol a vyhlásil dokazovanie za skončené.

18. Podľa § 232 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ObZ, členstvo fyzickej osoby zaniká smrťou. Dedič členských práv a povinností poručiťľa môže požiadať družstvo o členstvo. Zákon alebo stanovy môžu určiť, kedy predstavenstvo nesmie dedičovo členstvo odmietnuť alebo kedy sa nevyžaduje súhlas predstavenstva s nadobudnutím členských práv a povinností dedičom.

Súhlas predstavenstva sa nevyžaduje, ak dedič nadobudol práva a povinnosti spojené s členstvom v bytovom družstve.

Dedič, ktorý sa nestal členom, má nárok na vyrovnací podiel člena, ktorého členstvo zaniklo.

Členstvo právnickej osoby v družstve zaniká jej vstupom do likvidácie alebo vyhlásením konkurzu, prípadne jej zánikom. Ak má právnická osoba právneho nástupcu, vstupuje nástupca do všetkých doterajších jej členských práv a povinností.

Ak bol konkurz na majetok člena, ktorého účasť v družstve zanikla podľa odseku 4, právoplatným rozhodnutím súdu zrušený z iných dôvodov ako po splnení rozvrhového uznesenia alebo pre nedostatok majetku, účasť člena v družstve sa obnovuje; ak družstvo už vyplatilo vyrovnací podiel, má nárok na jeho vrátenie. To platí primerane aj vtedy, ak bola právoplatným rozhodnutím súdu zastavená exekúcia podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 233 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ObZ, pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnací podiel.

Vyrovnaní podiel sa určí pomerom splateného členského vkladu doterajšieho člena násobeného počtom ukončených rokov jeho členstva k súhrnu splatených členských vkladov všetkých členov násobených ukončenými rokmi ich členstva.

Pre určenie vyrovnacieho podielu je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo zaniklo. Pri určovaní výšky vyrovnacieho podielu sa neprihliada na imanie, ktoré je v nedeliteľnom fonde, a ak to vyplýva zo stanov, aj v iných zabezpečovacích fondoch. Takisto sa neprihliada na vklady členov s kratším ako ročným členstvom pred dňom, ku ktorému sa ročná účtovná závierka zostavuje.

Právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zanikla účasť spoločníka v spoločnosti, alebo ak takáto riadna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Nárok na podiel na zisku vzniká len za obdobie trvania členstva.

Ustanovenia odsekov 2 až 4 sa použijú, len pokiaľ stanovy neurčujú inak.

20. Podľa § 234 ods. 1, 2 ObZ, vyrovnací podiel sa uhrádza v peniazoch, ak zákon alebo stanovy neurčujú iný spôsob vyrovnania. Stanovy môžu určiť, že v prípadoch, keď členský vklad spočíval úplne alebo sčasti v prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na družstvo, môže člen žiadať vyporiadanie vrátením tejto nehnuteľnosti, a to v hodnote, ktorá je evidovaná v majetku družstva v čase zániku jeho členstva. Ak je výška vyrovnacieho podielu menšia, než je hodnota vrátenej nehnuteľnosti, je nadobúdajúci člen povinný uhradiť družstvu rozdiel v peniazoch. Stanovy môžu určiť, že obdobne sa postupuje aj v prípade, keď spočíval členský vklad v poskytnutí iného vecného plnenia. Družstvo zodpovedá členovi, ak nakladá s majetkom družstva spôsobom, ktorý by toto vrátenie znemožňoval. Nárok podľa odseku 1 na vrátenie poľnohospodárskej pôdy vloženej do družstva má člen aj v prípade, že tento nárok stanovy neurčujú.

21. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná, a preto ju zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že v priebehu konania žalovaný zaplatil žalobkyni titulom vyrovnacieho podielu sumu 516,- €. Túto skutočnosť potvrdila samotná žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 09.06.2014.

22. Súd ďalej zo záverov vypracovaného ZP č. 123/2016, ktorý bol vypracovaný na základe uznesenie Okresného súdu Zvolen jednoznačne zistil, že vyrovnací podiel po zosnulom V. E. u žalovaného v zmysle

ObZ podľa § 233 ods. 3 je vo výške 515,51 € a keďže žalovaný už titulom vyrovnacieho podielu žalobkyni zaplatil sumu 516,- €, súdu na základe týchto skutkových okolností neostávalo nič iné, len žalobu v celom rozsahu zamietnuť, keďže bol žalobkyni vyplatený vyrovnací podiel v ešte vyššej sume, ako vyplýva zo záverov vyššie uvedeného ZP.

23. Podľa názoru súdu ZP č. 123/2016 bol vypracovaný v zmysle Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v platnom znení, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 16 ods. 2 tohto zákona, podľa ktorého, okrem iného, znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť účelne a hospodárne. Podľa názoru súdu takto znalecká organizácia pri vypracovaní ZP č. 123/2016 aj postupovala, a preto súd zo záverov z tohto ZP pri svojom rozhodovaní vychádzal s tým, že podľa názoru súdu právny zástupca žalobkyne žiadnym spôsobom nepreukázal nesprávnosť záverov vyššie uvedeného ZP.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 1 CSP s tým, že v danom prípade bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, a preto súd rozhodol, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

25. Ďalej súd poukazuje, že v predmetnom konaní ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku bolo nariadené znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou s tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 13Cb/2/2013-268 zo dňa 26.04.2016 bolo priznané znaleckej organizácii ZNALEX, spol. s r.o. znalečné vo výške 516,10 € a týmto uznesením bola zároveň upravená účtáreň okresného súdu, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znaleckej organizácii znalečné v sume 516,10 €, ktoré bude znaleckej organizácii vyplatené v sume 500 € z preddavku na znalecké dokazovanie zloženého žalobkyňou a zvyšná suma znalečného vo výške 16,10 € bude znaleckej organizácii vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu na účet znaleckej organizácie. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že Slovenská republika má právo na náhradu trov konania.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.