

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8716010102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. B. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/12/2016 zo dňa 28.10.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovaného A. B. B., nar. XX.XX.XXXX v C.–D.
D., trvale bytom C., E.
XXXX/X,

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad pre skutky právne kvalifikované ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

v bode I.

- ako konateľ obchodnej spoločnosti HK Poprad, s.r.o., so sídlom Poprad, Štefánikova 6, IČO:36506176 s oprávnením konať v mene spoločnosti samostatne, vystupujúc v mene obchodnej spoločnosti ako zamestnávateľ a osoba zodpovedná za riadne odvádzanie poistného a preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti, vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou v rozpore so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov neodviedol Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, v sídle pobočka Poprad, Ul. 1. mája 4053/24 poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie v celkovej výške 756,65 Eur, a to za mesiac január 2013 vo výške 378,65 Eur splatné dňa 28.02.2013 a za mesiac február 2013 vo výške 378 Eur splatné dňa 31.03.2013 a v rozpore so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov nedoviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti v celkovej výške 1.263,33 Eur za mesiac december 2012 v lehote splatnosti do 14.01.2013, ktoré zrazil z miezd svojich zamestnancov, ktorí boli riadne prihlásení a to aj napriek tomu, že obchodná spoločnosť HK Poprad, s.r.o. ako zamestnávateľ mala v čase splatnosti hrubých miezd dostatok finančných prostriedkov na zrazenie poistného a preddavkov, čím Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava za uvedené obdobie neodviedol poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 756,65 Eur a Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad neodviedol preddavky na daň zo závislej činnosti v celkovej výške 1.263,33 Eur,

v bode II.

- ako konateľ obchodnej spoločnosti HK Poprad, s.r.o., so sídlom Poprad, Štefánikova 6, IČO:36506176 s oprávnením konať v mene spoločnosti samostatne, vystupujúc v mene obchodnej spoločnosti ako

osoba zodpovedná za riadne odvádzanie daňových povinností, vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2013 v sume 2.673,46 Eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 25.02.2013, a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty bola v celkovej výške 4.871,47 Eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr, a to č. R1213054 na sumu 4.800 Eur, č. R1213055 na sumu č. 18.600 Eur, č. P1213114 na sumu 2.393,71 Eur, č. P1213115 na sumu -27,20 Eur, č. P1213117 na sumu 0,60 Eur, Č. P1213118 na sumu 1.618,42 Eur, č. P1213119 na sumu 1.547,64 Eur, č. P1213120 na sumu -39 Eur, č. R1213062 na sumu 334,60 Eur, č. Z1213005 na sumu 750; Eur, za zdaňovacie obdobie marec 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 1.975,42 Eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 24.04.2013, a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 6.119,28. Eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr, a to č. P1213132 na sumu 1.722,17 Eur, č. P1213133 na sumu -279 Eur, č. R1213070 na sumu 3.100 Eur, č. P1213135 na sumu 451,83 Eur, č. R1213074 na sumu 100 Eur, č. P1213137 na sumu 1.645,30 Eur, č. P1213138 na sumu -20 Eur, č. P1213139 na sumu 2.065,64 Eur, č. P1213140 na sumu 7.507,16 Eur, č. P1213141 na sumu 6.025,27 Eur, č. P1213142 na sumu 1.896,75 Eur, č. P1213143 na sumu -280 Eur, č. P1213144 na sumu 860,79 Eur, č. P1213145 na sumu -50,05 Eur, č. R1213077 na sumu 50 Eur, č. P1213146 na sumu 7.265,52 Eur, č. P1213147 na sumu 4.364,60 Eur, č. P1213148 na sumu -45 Eur, č. R1213080 na sumu 334,60 Eur, č. Z1213007 na sumu 750 Eur, za zdaňovacie obdobie september 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 881,90 Eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 25.10.2013, a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 3.457,84 Eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr, a to č. P1314016 na sumu 156,84 Eur, č. R1314023 na sumu 180 Eur, č. R1314024 na sumu 180 Eur, č. R1314025 na sumu 180 Eur, č. P1314017 na sumu 14,67 Eur, č. P1314018 na sumu 343,82 Eur, č. P1314019 na sumu 3.961,25 Eur, č. P1314020 na sumu 0,77 Eur, č. P1314021 na sumu 4.462,99 Eur, č. P1314022 na sumu -105,02 Eur, č. P1314023 na sumu 4.725,19 Eur, č. P1314'024 na sumu -157,50 Eur, č. P1314025 na sumu 787,59 Eur, č. P1314026 na sumu 2.500,20 Eur, č. P1314027 na sumu -14,04 Eur, č. P1314028 na sumu -210 Eur, č. P1314029 na sumu 262,55 Eur, č. P1314030 na sumu 442,17 Eur, č. P1314031 na sumu -0,02 Eur, č. P1314032 na sumu 0,03 Eur, č. P1314033 na sumu 952,58 Eur, č. P1314034 na sumu -10,50 Eur, č. P1314035 na sumu 2.355,84 Eur, č. P1314036 na sumu 0,03 Eur, za zdaňovacie obdobie november 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 7.042,01 Eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 27.12.2013, a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 7.470,69 Eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr, a to č. P1314066 na sumu 2.453,34 Eur, č. R1314044 na sumu 1.200 Eur, č. P1314067 na sumu 0,03 Eur, č. P1314068 na sumu 2.581,03 Eur, č. P1314069 na sumu 0,32 Eur, č. P1314070 na sumu 1.927,25 Eur, č. P1314071 na sumu -3,50 Eur, č. R1314045 na sumu 330 Eur, č. R1314046 na sumu 36.000 Eur, č. R1314048 na sumu 334,60 Eur, za zdaňovacie obdobie december 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 5.780,46 Eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 24.01.2014, a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 9.216,35 Eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr, a to č. P1314075 na sumu 2.230,98 Eur, č. P1314076 na sumu -10,50 Eur, č. P1314078 na sumu 0,05 Eur, č. P1314079 na sumu 39 Eur, č. P1314081 na sumu 175 Eur, č. P1314082 na sumu 3.167,10 Eur, č. P1314083 na sumu 2.175,27 Eur, č. P1314084 na sumu -31,50 Eur, č. R1314049 na sumu 10.800 Eur, č. R1314050 na sumu 180 Eur, č. R1314051 na sumu 180 Eur, č. P1314085 na sumu 0,03 Eur, č. P1314086 na sumu -0,03 Eur, č. R1314053 na sumu 20.000 Eur, č. P1314093 na sumu 2.040,96 Eur, č. P1314094 na sumu -3 Eur, č. P1314096 na sumu 0,02 Eur, č. P1314099 na sumu -3,55 Eur, č. P1314100 na sumu 4.783,61 Eur, č. R1314055 na sumu 334,60 Eur, č. R1314056 na sumu 2.400 Eur, č. R1314066 na sumu 6.840 Eur, čím za zdaňovacie obdobia január 2013, marec 2013, september

2013, november 2013 a december 2013 neodviedol do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 12.863,73 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného A. B. B. vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode I.

- ako konateľ obchodnej spoločnosti HK Poprad, s.r.o., so sídlom Poprad, Štefánikova 6, IČO:36506176 s oprávnením konať v mene spoločnosti samostatne, vystupujúc v mene obchodnej spoločnosti ako zamestnávateľ a osoba zodpovedná za riadne odvádzanie poistného a preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti, vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou v rozpore so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov neodviedol Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, v sídle pobočka Poprad, Ul. 1. mája 4053/24 poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie v celkovej výške 378,65,--eur a to za mesiac január 2013 vo výške 378,65,--eur splatné dňa 28.02.2013 a v rozpore so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov nedoviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti v celkovej výške 1.262,33,- eur za mesiac december 2012 v lehote splatnosti do 30.01.2013, ktoré zrazil z miezd svojich zamestnancov, ktorí boli riadne prihlásení a to aj napriek tomu, že obchodná spoločnosť HK Poprad, s.r.o. ako zamestnávateľ mala v čase splatnosti hrubých miezd dostatok finančných prostriedkov na zrazenie poistného a preddavkov, čím Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava za uvedené obdobie neodviedol poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 378,65,--eur a Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad neodviedol preddavky na daň zo závislej činnosti v celkovej výške 1.262,33,--eur,

v bode II.

- ako konateľ obchodnej spoločnosti HK Poprad, s.r.o., so sídlom Poprad, Štefánikova 6, IČO:36506176 s oprávnením konať v mene spoločnosti samostatne, vystupujúc v mene obchodnej spoločnosti ako osoba zodpovedná za riadne odvádzanie daňových povinností, vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2013 v sume 2.673,46,--eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 25.02.2013 a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 4.871,47,--eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr a to č. R1213054 na sumu 4.800,--eur, č. R1213055 na sumu č. 18.600,--eur, č. P1213114 na sumu 2.393,71,--eur, č. P1213115 na sumu -27,20,--eur, č. P1213117 na sumu 0,60,--eur, č. P1213118 na sumu 1.618,42,--eur, č. P1213119 na sumu 1.547,64,--eur, č. P1213120 na sumu -39,--eur, č. R1213062 na sumu 334,60,--eur, č. Z1213005 na sumu 750,--eur, za zdaňovacie obdobie marec 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 1.975,42,--eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 24.04.2013 a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 6.119,28,--eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr a to č. P1213132 na sumu 1.722,17,--eur, č. P1213133 na sumu -279,--eur, č. R1213070 na sumu 3.100,--eur, č. P1213135 na sumu 451,83,--eur, č. R1213074 na sumu 100,--eur, č. P1213137 na sumu 1.645,30,--eur, č. P1213138 na sumu -20,--eur, č. P1213139 na sumu 2.065,64,--eur, č. P1213140 na sumu 7.507,16,--eur, č. P1213141 na sumu 6.025,27,--eur, č. P1213142 na sumu 1.896,75,--eur, č. P1213143 na sumu -280,--eur, č. P1213144 na sumu 860,79,--eur, č. P1213145 na sumu -50,05,--eur, č. R1213077 na sumu 50,--eur, č. P1213146 na sumu 7.265,52,--eur, č. P1213147 na sumu 4.364,60,--eur, č. P1213148 na sumu -45,--eur, č. R1213080 na sumu 334,60,--eur, č. Z1213007 na sumu 750,--eur, za zdaňovacie obdobie september 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú

daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 881,90,--eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 25.10.2013 a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 3.457,84,--eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr a to č. P1314016 na sumu 156,84,--eur, č. R1314023 na sumu 180,--eur, č. R1314024 na sumu 180,--eur, č. R1314025 na sumu 180,--eur, č. P1314017 na sumu 14,67,--eur, č. P1314018 na sumu 343,82,--eur, č. P1314019 na sumu 3.961,25,--eur, č. P1314020 na sumu 0,77,--eur, č. P1314021 na sumu 4.462,99,--eur, č. P1314022 na sumu -105,02,--eur, č. P1314023 na sumu 4.725,19,--eur, č. P1314024 na sumu -157,50,--eur, č. P1314025 na sumu 787,59,--eur, č. P1314026 na sumu 2.500,20,--eur, č. P1314027 na sumu -14,04,--eur, č. P1314028 na sumu -210,--eur, č. P1314029 na sumu 262,55,--eur, č. P1314030 na sumu 442,17,--eur, č. P1314031 na sumu -0,02,--eur, č. P1314032 na sumu 0,03,--eur, č. P1314033 na sumu 952,58,--eur, č. P1314034 na sumu -10,50,--eur, č. P1314035 na sumu 2.355,84,--eur, č. P1314036 na sumu 0,03,--eur, za zdaňovacie obdobie november 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 7.042,01,--eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 27.12.2013 a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 7.470,69,--eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr, a to č. P1314066 na sumu 2.453,34,--eur, č. R1314044 na sumu 1.200,--eur, č. P1314067 na sumu 0,03,--eur, č. P1314068 na sumu 2.581,03,--eur, č. P1314069 na sumu 0,32,--eur, č. P1314070 na sumu 1.927,25,--eur, č. P1314071 na sumu -3,50,--eur, č. R1314045 na sumu 330,--eur, č. R1314046 na sumu 36.000,--eur, č. R1314048 na sumu 334,60,--eur, za zdaňovacie obdobie december 2013 neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 5.780,46,--eur, priznanú v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podanom elektronicky dňa 24.01.2014 a to aj napriek tomu, že priznaná daň z pridanej hodnoty bola obchodnej spoločnosti uhradená v tomto zdaňovacom období do splatnosti dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 9.216,35,--eur za dodané tovary a služby na základe vystavených dodávateľských faktúr a to č. P1314075 na sumu 2.230,98,--eur, č. P1314076 na sumu -10,50,--eur, č. P1314078 na sumu 0,05,--eur, č. P1314079 na sumu 39,--eur, č. P1314081 na sumu 175,--eur, č. P1314082 na sumu 3.167,10,--eur, č. P1314083 na sumu 2.175,27,--eur, č. P1314084 na sumu -31,50,--eur, č. R1314049 na sumu 10.800,--eur, č. R1314050 na sumu 180,--eur, č. R1314051 na sumu 180,--eur, č. P1314085 na sumu 0,03,--eur, č. P1314086 na sumu -0,03,--eur, č. R1314053 na sumu 20.000,--eur, č. P1314093 na sumu 2.040,96,--eur, č. P1314094 na sumu -3,--eur, č. P1314096 na sumu 0,02,--eur, č. P1314099 na sumu -3,55,--eur, č. P1314100 na sumu 4.783,61,--eur, č. R1314055 na sumu 334,60,--eur, č. R1314056 na sumu 2.400,--eur, č. R1314066 na sumu 6.840,--eur, čím za zdaňovacie obdobia január 2013, marec 2013, september 2013, november 2013 a december 2013 neodviedol do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 12.863,73,--eur.

Za to mu súd uložil podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienčne odložil, zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určil skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zákona uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu so zameraním na oblasť vedenia predpísanej evidencie a účtovníctva a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zákona aj trest zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodných spoločností na dobu 5 /päť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za nesprávny, pretože súd prvého stupňa vychádzal z výpovedí, na ktoré v zmysle záverov zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu nie je možné prihliadať, napriek návrhu na vykonanie dôkazov tieto nevykonali, rozhodol na základe neúplne zisteného skutkového stavu a náležite nezistil skutkový stav, nesprávne vyhodnotil dôkazy získané tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom prvého stupňa, najmä výsledky znaleckého dokazovania a ich relevancia k zisteniu stavu veci. Súd prvej inštancie síce formálne po zrušení veci krajským súdom opätovne vypočul niektorých svedkov, avšak pri rozhodovaní prihliadal aj na zistenia a dôkazy zaznamenané procesne neúčinným spôsobom, čím sa opätovne dopustil, podľa názoru odvolateľa, podstatnej chyby konania, ktorá napadnutému rozsudku predchádzala, najmä preto, že boli porušené ustanovenia,

ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby podľa ustanovenia § 321 ods.1 písm. a) Tr. poriadku. Obžalovaný trval na osobnom výsluchu svedkyne E. E. (E.), taktiež neboli vypočutí svedkovia A. C. F., zamestnanec daňového úradu a G. D., v rozhodnom čase predseda Správnej rady HK ŠKP Poprad, hoci títo svedkovia boli pre obhajobu kľúčoví. Okresný súd tak uprel právo obžalovaného na riadny výkon svojej obhajoby, výsluchmi týchto svedkov by, podľa názoru odvolateľa, došlo k ustáleniu a náležitému zisteniu skutkového stavu v rozhodnom období týkajúceho sa jednak skutočného finančného stavu klubu, kompetencií vypočúvaných osôb a možností konania obžalovaného v rozhodnom období. Nevykonaním navrhovaných dôkazov preto nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav, a to predovšetkým s ohľadom na objektívnu a subjektívnu stránku konania obžalovaného, práve výsluchom svedkyne E. a svedka D. by došlo k preukázaniu obhajobných tvrdení týkajúcich sa absencie týchto stránok trestného činu. Vykonaním vyššie uvedených dôkazov by bolo preukázané, že bez zavinenia obžalovaného došlo k zablokovaniu prostriedkov spoločnosti HK Poprad s.r.o., pričom ak by tieto prostriedky neboli zablokované, všetky povinnosti spoločnosti týkajúce sa daňových a odvodových povinností by boli dodržané riadne a včas. Taktiež by bolo preukázané, že obžalovaný sa snažil vzniknutú situáciu aktívne riešiť tak s daňovým úradom, ako aj so Sociálnou poisťovňou. Ďalším odvolacím dôvodom je to, že sa súd v odôvodnení nevysporiadal so skutkovými a právnymi argumentmi obhajoby, ktoré sú pre napadnuté rozhodnutie rozhodujúce, čím došlo k porušeniu práva obžalovaného na spravodlivé súdne konanie v zmysle článku 46 Ústavy SR, ktorým sa podľa ustálenej súdnej praxe rozumie aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia (ESLP Torija c. Španielsko, Balani c. Španielsko, Georgiadis c. Grécko, Higgins c. Francúzsko, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/106/2010). Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu nevyplýva, ako sa tento súd vypořiadal so skutočnosťou, že v rozhodnom čase bola spoločnosť HK Poprad s. r. o. zadlžená a reálne (nie účtovne) nedisponovala finančnými prostriedkami na odvedenie splatnej dane a poistného na sociálne poistenie (nedostatok objektívnej stránky trestného činu), účtovná agenda bola prenesená na odborne spôsobilé pracovníčky, účtovníčky E. a H., čo nezabavuje konateľa objektívnej zodpovednosti, ale vylučuje subjektívnu stránku o jeho úmyselnom konaní, v konaní nebolo preukázané, že by obžalovaný v rozhodnom čase skutočne disponoval prostriedkami na odvedenie splatnej dane a poistného na sociálne poistenie a že by tieto prostriedky použil na iný účel. Odvolateľ mal za to, že neuhradenie daňových povinností nie je samo o sebe trestným činom, ale je nevyhnutné zistiť, či spôsobenie tohto dlhu bolo aj úmyselne zavinené (poukázal na rozhodnutia 2T/4/2008, 3T/36/2011). Daňový dlžník nie je automaticky aj páchatelom trestného činu nezaplatenia dane. Mesačné výkazy o zrážkach je zamestnávateľmi vyhotovované a riadne zasielané poisťovniam aj vtedy, ak zamestnávateľ nemá žiadne prostriedky na výplatu miezd, resp. má len na výplatu čistých miezd. Mesačné výkazy odrážajú to, aké množstvo finančných prostriedkov má byť, alebo malo byť zrazené z miezd zamestnancov a odvedené oprávneným subjektom, čo však neznamená, že aj odrážajú skutočnosť. Pojem, zrážka povinných platieb, je len účtovná operácia a zrážky neboli vykonané v skutočnosti. Zamestnávateľa možno trestnoprávne postihnúť za trestný čin neodvedenia dane a poistného len vtedy, ak reálne (skutočne) zrazil zo mzdy zamestnanca povinné platby a úmyselne ich neodviedol. Ak sa tak nestalo a zamestnávateľ nemal finančné prostriedky na výplatu hrubých miezd, nemôže ísť o trestný čin, nakoľko zamestnávateľ nič v skutočnosti nezrážal a teda ani nezadržoval. Poukázal ďalej na to, že svedok C. I., ako člen správnej rady spoločnosti, potvrdil nepriaznivú finančnú situáciu v spoločnosti, znalkyňa A. J. na pojednávaní dňa 22.06.2020 uviedla, že spoločnosť bola v uvedenom období platobne neschopná, proti spoločnosti boli vedené súdne aj exekučné konania, odvolateľ predložil vyjadrenie A. K. spochybňujúce správnosť niektorých záverov znaleckého dokazovania, rovnako predložil viaceré tlačové správy, z ktorých vyplýval dlhodobý nepriaznivý finančný stav v spoločnosti, s čím sa súd prvého stupňa náležite nevysporiadal. Vo veci bol v prípravnom konaní vypracovaný znalecký posudok znalcom A. C. z odvetvia personalistiky a v konaní pred súdom bol vypracovaný posudok znalkyňou A. J., pričom títo znalci dospeli k číselne odlišným výsledkom, na základe čoho možno mať, podľa názoru odvolateľa, dôvodné pochybnosti o skutku kladenému obžalovanému za vinu, čo do rozsahu a výšky. Zo záverov znaleckého posudku mohol obžalovaný prostriedkami na úhradu odvodových a daňových nedoplatkov disponovať len z účtovného hľadiska. Znalkyňa uviedla, že vychádzala len z predložených účtovných dokladov, ktoré sa však menili a opravovali. Posudok znalkyne A. J. nie je dôkazom reálnej existencie prostriedkov obžalovaného a na odvedenie poistného a daní, pretože v konaní bolo preukázané, že účtovné hospodárenie v rámci spoločnosti nebolo vykonávané konateľom spoločnosti, ale pani E. a H.. Znalkyňa konštatuje na str. 18, že údaje Sociálnej poisťovne, vychádzajúce z predložených mesačných výkazov, boli opravené a boli podané až v marci 2014, aj keď obžalovanému sa kladie za vinu obdobie roka 2012, z čoho plynie, že nie je zrejmé, kedy sa spoločnosť HK Poprad s.r.o. dostala do omeškania s dlhmi. Na str. 19 znalkyňa uviedla, že nie je možné zistiť okamžitý zostatok k sledovanému

dňu, ale bolo potrebné zostatok v pokladni vypočítavať, čo potvrdzuje tvrdenie obžalovaného, že na úhradu vznikajúcich záväzkov nemal v rozhodujúcom čase finančné prostriedky. Na strane 20 posudku je uvedené, že zostatky na bežnom účte sa nezhodujú s účtovnou evidenciou a v hlavnej knihe je nesprávne uvedený počiatočný stav na účte. Znalkyňa vychádzala iba z účtovného stavu v spoločnosti, ktorý neevidoval obžalovaný, ale poverená zamestnankyňa, závery znalkyne nepreukazujú skutočný stav disponibilných finančných prostriedkov, s ktorými mohol obžalovaný v rozhodnom období nakladať. Okresný súd preto nesprávne vyhodnotil obsah dôkazu, ktorým je znalecký posudok, pretože účtovný stav spoločnosti vykonaný účtovníkmi na papieri nebol zhodný s financiami, ktoré sa v pokladni nachádzali v skutočnosti. Okresný súd neskúmal celkovú hospodársku situáciu spoločnosti, keď pomer financií v pokladni k financiám na účtoch bol 80 % ku 20 %. Spoločnosť mala finančné problémy, dlhovala nielen na daniach a odvodoch, ale aj obchodným partnerom a hráčom, čo vyústilo do exekúcií a zblokovaniu účtov. Obžalovaný, ako konateľ spoločnosti, komunikoval s veriteľmi a navrhoval možnosti splatenia dlhov. Časť dlhov spoločnosť dodatočne uhradila, čo svedčí o tom, že spoločnosť mohla byť reálne presvedčená, že v budúcnosti bude disponovať takým objemom finančných prostriedkov, ktoré jej umožnia dostať sa ku všetkým svojim záväzkom. Z uvedeného možno, podľa názoru odvolateľa, preukázať objektívnu stránku skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu. Daňové dlhy sa primárne a prednostne vybavujú v daňovom exekučnom konaní, trestné konanie nie je alternatíva k daňovému konaniu v tom zmysle, že keď je toto neúspešné, má nasledovať trestné konanie. Odvolateľ namieta absenciu subjektívnej stránky, pretože nebol preukázaný motív konania obžalovaného. Práve naopak, v priebehu konania boli dokázané skutočnosti, ktoré úmysel obžalovaného neodviest' daň či poistné priamo vyvracajú, a tým je skutočnosť, že obžalovaný sám vkladal finančné prostriedky do spoločnosti vo forme pôžičiek. Obžalovaný, vedomý si svojich kvalít v oblasti účtovníctva, ako konateľ spoločnosti konal s odbornou spôsobilosťou, keď si predmetnú činnosť zabezpečil u odborne spôsobilých osôb. Obžalovaný nikdy nekonal v úmysle porušiť akékoľvek povinnosti a zadovážiť sebe alebo inému akýkoľvek prospech, aj jemu bola mzda vyplácaná s niekoľkokomesačným meškaním a prostriedky, ktoré mohli byť použité na daňové a odvodové povinnosti, boli použité na také účely, ktoré boli nevyhnutné na ďalšie fungovanie klubu. Vo vzťahu k zisťovaniu úmyslu obžalovaného má podstatný význam aj jeho tvrdenie, že spoločnosť HK Poprad s.r.o. mala v rozhodnom čase internú štruktúru športového klubu, pričom obžalovaný, ako konateľ, zastupoval spoločnosť navonok, avšak o viacerých otázkach rozhodovala správna rada. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a obžalovaného spod obžaloby oslobodil alebo vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

V posudzovanom prípade ide o v poradí druhé rozhodnutie krajského súdu, pričom aj v odvolacích dôvodoch poukázal odvolateľ na predchádzajúce zrušujúce rozhodnutie krajského súdu. Krajský súd konštatuje, že okresný súd pro zrušení veci a vrátení na nové prejednanie a rozhodnutie pribral do konania znalkyňu z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, keďže v prípravnom konaní bol pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie personalistika, ktorý bol oprávnený podľa inštrukcie Ministerstva spravodlivosti SR 7/2009 vykonávať znalecké úkony len za účelom metodického posúdenia dodržiavania všeobecne záväzných predpisov v oblasti personalistiky a výpočtu miezd a z nich vyplývajúce činnosti, pracovnoprávne vzťahy, poistenia z pracovnoprávných vzťahov a podobne. Znalecké dokazovanie v oblasti účtovníctva a sústavy daní sú oprávnení vykonávať znalci z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo (vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 228/2018 Z. z.).

V posudzovanej trestnej veci bolo, podľa názoru krajského súdu, na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie takmer v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Krajský súd považoval za potrebné doplniť dokazovanie výsluchom znalkyne, a po takto doplnenom dokazovaní dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný v konaní pred súdom vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou. V inkriminovanom období (od roku 2009 do decembra 2015) bol konateľom obchodnej spoločnosti HK Poprad, s.r.o., ktorej 100 % vlastníkom bolo občianske združenie HK ŠKP Poprad,

s tým, že konateľ spoločnosti menuje správna rada. Jeho úlohou bolo starať sa o hokej, zabezpečovať hráčov, zháňať peniaze, aby fungoval hokejový klub. Nepoprel, že tak, ako to bolo uvedené v obžalobe, nedošlo k úhrade odvodov pre Sociálnu poisťovňu a príslušný daňový úrad v lehote splatnosti. Ako dôvod uviedol, že v spoločnosti bola dlhodobo nepriaznivá finančná situácia, uhradili predovšetkým tie pohľadávky, ktoré zabezpečili chod spoločnosti, na odmeny hráčov dostávali účelovo viazané dary od rôznych darcov. Poprel, aby on rozhodoval o tom, ktoré úhrady budú realizované, na tieto odborné činnosti mal uzatvorené zmluvy s odborne spôsobilými osobami, nie je odborníkom, a preto sa spoliehal na ekonómky a na členov správnej rady. V čase výpovede pred okresným súdom boli všetky dlhy vo vzťahu k poškodeným zaplatené.

Svedkyňa E. E. D., splnomocnená zamestnankyňa Sociálnej poisťovne, uviedla, že trestné oznámenie podala až po neúspešnom vedení exekúcií. Zároveň svedkyňa uviedla, že spoločnosť HK Poprad, s. r. o. dodatočne uhradila dlžné poistné za obdobie január a február 2013, a to dňa 03.10.2014.

Svedok L. B. M., splnomocnenec Daňového úradu Prešov, potvrdil, že spoločnosť HK Poprad, s.r.o. uhradila nedoplatky na dani z príjmu zo závislej činnosti dňa 22.01.2016 a nedoplatky na dani z pridanej hodnoty za mesiace január 2013, marec 2013, september 2013 a november 2013 dňa 11.08.2015 a za mesiac december 2013 dňa 26.04.2016. V čase rozhodovania okresného súdu teda boli všetky nedoplatky spoločnosti HK Poprad, s.r.o. uhradené.

Svedkyňa E. H. uviedla, že na základe zmluvy so spoločnosťou HK Poprad, s.r.o. viedla personálnu a mzdovú agendu, podávala výkazy do Sociálnej poisťovne ako aj daňové priznanie k dani z príjmov zo závislej činnosti a dani z pridanej hodnoty. Svedkyňa E. E. uviedla, že v spoločnosti HK Poprad, s.r.o. mala na základe zmluvy o poskytovaní služieb na starosti vedenie účtovníctva a evidencie DPH, nemala prístup k internetbankingu, príkazy na úhrady dával výlučne konateľ, obžalovaný a tieto príkazy realizovala svedkyňa H.. Obe svedkyne potvrdili, že hospodárska situácia v spoločnosti HK Poprad, s.r.o. v inkriminovanom období bola veľmi nepriaznivá, príjmy stačili len na zaplatenie čistých miezd zamestnancov, schodok bol kompenzovaný pôžičkami od fyzických osôb, ktoré boli účelovo viazané na výplaty hráčov. Výplaty sa, podľa svedkyne H., vyplácali z pokladne v hotovosti. Obe svedkyne potvrdili, že v spoločnosti rozhodoval výlučne obžalovaný.

Svedok E. C. I. uviedol, že od 30.06.2015 bol členom správnej rady občianskeho združenia HK Poprad, ktoré bolo riadené občianskym združením. Spoločnosť HK Poprad, s.r.o. bola vo finančných ťažkostiach, podmienkou získania licencie bola úhrada odmien hráčom a trénerom, ku čomu vždy dochádzalo na poslednú chvíľu.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti HK Poprad, s.r.o. plynie, že v skúmanom období bol jediným jeho spoločníkom HOKEJOVÝ KLUB Poprad a konateľom B. B., ktorý konal samostatne.

Krajský súd konštatuje, že ku dňu nasledujúcemu po dni, keď sa obžalovaný mohol oboznámiť s jeho výsledkami, čo je v zmysle ustanovenia § 86 písm. d) Tr. zákona, čo bolo 31.12.2015, bola zaplatená väčšia časť z dlžnej sumy na dani z pridanej hodnoty uhradená (7.083,27 eur), zvyšná časť vo výške 5.780,46 eur bola uhradená dňa 26.04.2016 a suma 1.262,33 eur na dani z príjmov zo závislej činnosti bola uhradená dňa 22.01.2016.

Pre právne posúdenie tejto veci bol kľúčovým dôkazom znalecký posudok znalkyne z odboru ekonomika a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, z ktorého, ako aj z príslušných listinných dôkazov, plynie, že spoločnosť HK Poprad, s.r.o. vykazovala v inkriminovanom období neprimerane vysokú hodnotu záväzkov, ktoré boli vyššie ako pohľadávky z obchodného styku, čo vypovedá o druhej platobnej neschopnosti spoločnosti. Nedostatok finančných prostriedkov bol vykrývaný krátkodobými finančnými výpomocami, ktoré spôsobili nadmernú zadlženosť spoločnosti. Výsledkom hospodárenia bola strata k 30.04.2012 205.069,- eur, k 30.04.2013 280.370,- eur a k 30.04.2014 306.114,- eur. Spoločnosť HK Poprad, s.r.o. nebola schopná uhrádzať svoje záväzky včas a v plnej výške z vlastných zdrojov a v prevažnej miere financovala svoju činnosť z cudzích zdrojov, bola platobne neschopná. Preskúmaním účtovnej evidencie podnikateľského subjektu HK Poprad, s.r.o. neboli zistené žiadne opatrenia smerujúce k zmareniu úhrady zrazených odvodov určeným príjemcom a opatrenia smerujúce k zmareniu úhrady vlastnej daňovej povinnosti DPH a k zmareniu úhrady dane zo závislej činnosti za rok 2012.

Podľa záverov znaleckého posudku a zhodne tak aj na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom znalkyňa potvrdila, že spoločnosť HK Poprad, s.r.o. mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu DPH len za január 2013, apríl 2013 a november 2013 (str. 48 posudku), zhodne vypovedala znalkyňa aj na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom. Pre objektívne posúdenie schopnosti podnikateľského subjektu uhradiť svoje záväzky, je dôležité zohľadniť jeho celkovú finančnú situáciu, ako aj finančné toky za sledované obdobie, a to najmä s prihliadnutím na to, že spoločnosť bola v platobnej neschopnosti a predĺžení v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Znalkyňa skúmala schopnosť uhradiť konkrétne záväzky voči daňovému úradu bez ohľadu na existenciu iných záväzkov spoločnosti. Na verejnom zasadnutí pred krajským súdom znalkyňa uviedla, že pokiaľ by spoločnosť HK Poprad, s.r.o. uhradila DPH za mesiac december 2012 a apríl 2013, potom by nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu DPH za mesiac december 2013. Spoločnosť bola v predĺžení a bola schopná uhrádzať svoje záväzky len čiastočne, k 30.04.2013 ani nie 1 % pohľadávok, k 30.04.2014 len 0,3 % pohľadávok.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom dospel krajský súd k záveru, že v prejednávanej veci nebolo sporné, že obžalovaný bol v žalovanom období konateľom spoločnosti HK Poprad, s.r.o. a bol aj osobou zodpovednou za vyplácanie miezd, rovnako bol zodpovednou osobou za zrážanie povinných platieb z miezd zamestnancov spoločnosti a ich následné odvádzanie oprávneným subjektom, ako aj osobou zodpovednou zaplatiť daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty. Z vykonaného dokazovania tiež plynie, že obžalovaný za spoločnosť, v menej ktorej konal, riadne neplatil, resp. neodvádzal povinné platby oprávneným subjektom a spôsobil dlh na dani a poistnom. Nesplnenie si zákonnej povinnosti obžalovaným v jednotlivých skutkovo ustálených obdobiach bolo dokazovaním nepochybne preukázané. Obžalovaný sa tejto svojej zodpovednosti nemohol zbaviť tým, že on nerozumel ekonomickej stránke, ako aj, že sa spoliehal na ekonómky a členov správnej rady. Na strane druhej bola spoločnosť, ktorej bol obžalovaný konateľom, nie je bežnou obchodnou spoločnosťou, keďže jej konateľa menovala a do istej miery aj činnosť spoločnosti riadila správna rada, či občianske združenie.

Predmetné skutkové zistenia však nestačia samé osebe na vyvodenie trestnej zodpovednosti, teda na vyslovenie záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného trestného činu, je nevyhnutné aby dlh na dani či poistnom bol páchatelom úmyselne spôsobený. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 6TDo/62/2011 zo dňa 16.08.2012 v súvislosti s trestným činom nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 Tr. zákona vyžadoval úmyselné zavinenie páchatela. V procese dokazovania je preto nevyhnutné zamerať sa na zisťovanie finančnej situácie spoločnosti z toho pohľadu, či disponovala dostatkom finančných prostriedkov umožňujúcich plniť si svoju zákonnú povinnosť. Práve otázka solventnosti je rozhodná pre zodpovedanie subjektívnej stránky žalovaného trestného činu.

Skúmajúc subjektívnu stránku konania obžalovaného s poukazom na insolventnosť spoločnosti obžalovaného potom dospel krajský súd k záveru, že žalovaný skutok sa síce stal, ale tento nie je trestným činom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Spoločnosť HK Poprad, s.r.o. mala problémy s hradením splatných pohľadávok, čoho dôsledkom boli viaceré exekučné konania vedené voči tejto spoločnosti. Obžalovaný bol povinný uhrádzať svoje záväzky pomerne, pokiaľ by sa preukázalo, že uprednostnil úhradu niektorej pohľadávky na úkor inej, mohol by sa dopustiť trestného činu zvýhodňovania veriteľa, inak, pokiaľ dlhodobo nedokázal uhrádzať všetky svoje splatné záväzky, mal podať návrh podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Preto krajský súd po doplnení dokazovania zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodil.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.