

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/3835/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207742
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207742.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného Poštová banka a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému Q. F., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XX, na vymozenie pohľadávky vo výške 2.358,63 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, so sídlom Exekútorského úradu Vajnorská 100/A, Bratislava, pod sp. zn. EX 8590/15, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.

Návrh oprávneného na vrátenie zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou sa dňa 31. 3. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 8590/15 na vymozenie pohľadávky vo výške 2.358,63 eura s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku, rozhodcu stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a medičná a.s., sp. zn.: IA-C/0314/0523 zo dňa 4. 12. 2014.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1Er/3835/2015-8 zo dňa 3. 11. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3CoE/28/2016, zo dňa 26. 5. 2016 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2016.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

5. Dňa 2. 8. 2016 doručila súdna exekútorka súdu bližšie neodôvodnené späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 1. 7. 2016. Späťvzatie bolo exekútorke doručené dňa 20. 7. 2016. Súčasne oprávnený požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zaplateného vo výške 16,50 eura.

6. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

7. Nakoľko zákonným následkom právoplatnosti uznesenia, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla je zastavenie exekučného konania (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku), súd sa nezaoberal podaným späťvzatím oprávneného (§ 38 ods. 3 Exekučného poriadku). K späťvzatiu navyše došlo po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta ZSP, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi sa platí súdny poplatok vo výške 16,50 eura.

10. Oprávnený nemá nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku v predmetnej veci. Účelom ust. § 11 ods. 3 ZSP je zabezpečiť vrátenie súdneho poplatku v prípadoch, keď sa v konaní vyskytne procesná prekážka, ktorá neumožňuje vo veci ďalej pokračovať a toto musí byť zastavené (napr. zánik účastníka konania bez právneho nástupcu). Konanie je teda zastavené z procesných dôvodov bez právoplatného prejednaní vo veci samej. Pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku je však v danom prípade potrebné zohľadniť špecifiká exekučného konania. Súd síce zastavil konanie, avšak vzhľadom na samotný charakter exekúcie sa tak stalo až po prejednaní vo veci samej. Na rozdiel od civilného sporového konania je totiž v exekučnom konaní rozhodnutím vo veci samej rozhodnutie o tom, či je daná exekúcia prípustná, teda o. i. aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený preto nemôže mať nárok na vrátenie súdneho poplatku, keď sa súd jeho návrhom a žiadosťou súdneho exekútora zaoberal, posúdil ich súlad resp. rozpor so zákonom a meritórnym rozhodnutím žiadosť zamietol. Navyše aj z gramatického výkladu príslušných zákonných ustanovení vyplýva, že súdny poplatok podľa položky 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov sa platí zo žiadosti o udelenie poverenia, nie za exekučné konanie. Pre prípadný nárok na vrátenie súdneho poplatku je preto rozhodujúce, či sa súd žiadosťou o udelenie poverenia zaoberal a či o nej rozhodol, t. j. či bolo udelené poverenie súdnemu exekútorovi alebo či bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. V danom prípade súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že právomoc rozhodcovského súdu je založená na neplatnom právnom úkone. Preto návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.