

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 16T/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516010229.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a prísediacich J. N. O. K. K., v trestnej veci obvineného K. Z., pre prečin hrubého nátlaku podľa § 191 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 7. novembra 2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Piešťany medzi prokurátorkou K. J. S. a obvineným K. Z., za prítomnosti jeho obhajcu S. X. H. dňa 3. októbra 2016, pod sp. zn. Pv 523/15, modifikovanú so súhlasom strán na verejnom zasadnutí konanom 7. novembra 2016, a potvrdzuje ju v tomto znení:

#### O b v i n e n ý

K. Z. O. Ž. V., narodený XX.XX.XXXX C. R., trvalé bydlisko H., Č. Š.- Š. Č.. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

#### s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

odo dňa 25.02.2015 do 14.04.2015 pod hrozbou násillia požadoval od poškodeného S. K., D. N., C. P. XXXX/XX, aby mu vyplatil sumu vo výške 500,- Eur ako dlh, ktorý S. K. mal voči osobe Q. Š., a to počas telefonnickej komunikácie, počas hovorov a aj prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla účastníckej stanice 0949 200 033 na telefónne číslo účastníckej stanice 0949 090 786, ktoré používal poškodený S. K., ktorý v čase komunikácie bol v meste N.Š., kde mu obvinený K. Z. uviedol, že ak nebude platiť tak príde a odreže mu hlavu, dá mu takú bitku, že ho bude prosiť, aby aspoň na 5 minút prestal a zapáli mu firmu, následne poškodený S. K. po uvedených hrozbách vložil na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s. na osobu A. Z.Ž., ktorý mu na tento účel oznámil obvinený K. Z., dňa 05.03.2015 sumu vo výške 50,- Eur, dňa 19.03.2015 sumu 50,- Eur a dňa 02.04.2015 sumu 60,- Eur, čím mu takto vyplatil čiastku vo výške 160,- Eur,

#### t e d a

- iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil plniť povinnosť zo záväzku, na ktorej splnenie má inak tretia osoba nárok,

#### č í m s p á c h a l

- prečin hrubého nátlaku podľa § 191 odsek 1 Trestného zákona.

#### Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/253/2015 zo dňa 20.11.2015, právoplatným dňa 20.11.2015. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/66/2016 zo dňa 31.10.2016, právoplatným 31.10.2016. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.10.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany v trestnej veci obvineného K. Z. (ďalej len obvinený) návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 523/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú stranu. Prokurátorka na verejnom zasadnutí so súhlasom strán modifikovala znenie dohody a následne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal vo vzťahu k modifikovanej dohode na položené otázky takto:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody súhlasne „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Modifikovanú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku túto dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.