

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/504/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212246
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814212246.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu Váš dom, Váš byt, s.r.o., so sídlom Poprad - Veľká, Jarmočná 30, IČO: 46 759 123, proti žalovanej W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Rožňave, C. XX, zastúpenej Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 6C/8/2014-65 zo dňa 10.9.2015

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovanú po zabezpečení prístrešia žalobcom vypratať byt č. 23, nachádzajúci sa na 2. poschodí v bytovom dome na ul. C. Z. P.Ž., č. vchodu 10, č. súp. 187X a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 317/10000, katastrálne územie P., obec P., okres P.Q., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, na parcele č. XXXX, Okresný úrad P., odbor katastrálny a uhradiť žalobcovi trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 132,50 €, všetko v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal vypratania vyššie uvedeného bytu na tom skutkovom základe, že sa stal jeho vlastníkom udelením príklepu na dražbe vykonanej dňa 12.5.2014 v exekučnom konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Er/295/2010, ktorý príklep bol schválený uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014. Žalovaná od uvedenej doby užíva byt bez právneho dôvodu a odmieta tento dobrovoľne vypratať.

3. Vykonaným dokazovaním, konkrétne listom vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie P. vzal súd za preukázané, že vlastníkom bytu č. 23 vo vchode č. 10 na 2. poschodí bytového domu súp. č. 1879 na parcele č. 4056 v katastrálnom území P. B.e žalobca a titulom nadobudnutia je uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014, ktorým súd schválil príklep udelený vydražiteľovi - žalobcovi na dražbe konanej dňa 12.5.2006 na vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Vychádzal zo záveru, že uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2014, a teda v čase rozhodovania súdu žalobca bol vlastníkom tohto bytu a žalovaná tento byt užíva bez právneho dôvodu. Aplikujúc ust. § 123 a 126 Obč. zák. zaviazal žalovanú vypratať predmetný byt a zároveň analogicky použil ust. § 712a ods. 2 Obč. zák. a rozhodol o povinnosti žalobcu zabezpečiť žalovanej bytovú náhradu vo forme prístrešia. Povinnosť žalovanej vypratať byt teda v zmysle ust. § 712c ods. 1 Obč. zák. podmienil zabezpečením prístrešia a lehotu na vypratanie bytu určil v trvaní 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodovania zaviazal neúspešnú žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 132,50 €.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e/ a f/ O.s.p. a navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť tak, že súd žalobu zamietne a prizná žalovanej plnú náhradu trov konania. Argumentovala tým, že ústavný súd nálezom II. ÚS 114/2015 zo dňa 12.8.2015 rozhodol, že Okresný súd Rožňava porušil základné právo W. W. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6. ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/295/2010. Zároveň uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014 zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Rožňava na ďalšie konanie. Tento nález bol síce vydaný dňa 12.8.2015, avšak žalovanej bol doručený až po vyhlásení rozsudku vo veci dňa 25.9.2015, preto ho nemohla súdu predložiť. Tým bol naplnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. e/ O.s.p.. Vychádzajúc z rozhodnutia ústavného súdu argumentovala, že súdny exekútor mal upustiť od exekučného konania z dôvodu dobrovoľného splnenia pohľadávky žalovanou ako povinnou ešte pred konaním dražby nehnuteľnosti, resp. mal exekučný súd konanie zastaviť potom, čo povinná - žalovaná exekučnému súdu oznámila, že vymáhanú pohľadávku zaplatila. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie neprebehlo v zmysle platných právnych predpisov a v ďalšom je exekučný súd viazaný právnym názorom vysloveným v náleze Ústavného súdu SR, žalovaná tvrdí, že je stále vlastníčkou bytu, a to aj napriek tomu, že na liste vlastníctva je zapísaný vydražiteľ. Namietala, že súd nemal dostatočne preukázané splnenie podmienok na vydanie rozhodnutia o vypratání nehnuteľnosti a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, čím je daný odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p..

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na ust. § 61 Ex. poriadku, v zmysle ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené, a teda nie je možné, aby sa žalovaná znova stala vlastníčkou bytu. Trval na tom, že schválením príklepu sa stal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti a z týchto dôvodov považuje odvolanie za nedôvodné. V prípade, že sa súd nestotožní s jeho názorom, navrhol prerušiť konanie až do opätovného rozhodnutia v konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Er/295/2010.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. e/ a f/ O.s.p. v spojení s ust. § 470 ods. 2 prvej vety CSP, v CSP odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. g/ a h/) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokiaľ súd vychádzal zo záveru, že v čase vyhlásenia rozsudku vlastníkom bytu bol žalobca, v dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal vo veci dokazovanie potrebné na riadne zistenie skutkového stavu, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP.

9. Predmetom konania vo veci samej bolo vypratanie bytu č. 23 vo vchode č. 10 na II. poschodí bytového domu súp. č. 1879 na ul. C. XX Z. P. na tom skutkovom základe, že žalobca sa stal vlastníkom predmetného bytu schválením príklepu udeleného mu na dražbe vykonanej dňa 12.5.2014 v exekučnom konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Er/295/2010, ktorá skutočnosť bola aj titulom zápisu do katastra nehnuteľností na list vlastníctva č. XXXX, C. Ú. P. žalobcu ako vlastníka predmetného bytu.

10. Obrana žalovanej v konaní spočívala v tvrdení, že dražba bola vykonaná v rozpore so zákonom, pretože ešte pred začatím dražby svoju vymáhanú pohľadávku uhradila a súdny exekútor mal od dražby upustiť a súd nemal schváliť tento príklep, keďže z tohto dôvodu podala proti nemu námietky.

11. Súd prvej inštancie po zistení, že uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014 o schválení príklepu udeleného žalobcovi ako vydražiteľovi predmetného bytu nadobudlo právoplatnosť dňom 10.11.2014 a žalovaná v konaní nepreukázala právny titul užívania predmetného bytu, žalobe vyhovel. Vychádzal teda zo záveru, že žalobca je vlastníkom predmetného bytu a žalovaná bez právneho dôvodu tento byt užíva.

12. Tento záver súdu však vzhľadom na nález ústavného súdu II. ÚS 114/2015-49 zo dňa 12.8.2015, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014,

nie je správny. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie, t.j. 10.9.2015 už bolo zrušené uznesenie o schválení príklepu udeleného žalobcovi ako vydražiteľovi predmetného bytu v dražbe konanej dňa 12.5.2014, a teda súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak vychádzal zo záveru, že vlastníkom tohto bytu je žalobca a žalovaná tento byt bez právneho dôvodu užíva.

13. Za tejto situácie vlastnícke právo žalobcu nebolo preukázané napriek skutočnosti, že bol zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie P. ako vlastník bytu č. 23 na C. XX Z. P., pretože práve titul nadobudnutia tohto bytu - uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 bol zrušený.

14. Súd prvej inštancie vychádzajúc zo záveru, že vlastnícke právo žalobcu je preukázané, nevykonal dokazovanie potrebné pre objasnenie otázky, či žalobca je aktívne legitimovaný v tomto konaní, teda či je vlastníkom a či skutočne žalovaná tento byt užíva bez právneho dôvodu a jeho rozhodnutie tak nevychádza z riadne zisteného skutkového stavu.

15. Aj keď teda súd v prejednávanej veci použil ustanovenia správneho právneho predpisu, t.j. ust. § 123 a 126 Obč. zák., tieto nesprávne interpretoval na daný prípad, v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu záveru, že žalobou uplatnený nárok je dôvodný. V dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia veci nedostatočne zistil skutkový stav a za danej situácie odvolací súd nemal inú možnosť, než napadnuté rozhodnutie zrušiť v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

16. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude vykonať dokazovanie na preukázanie tvrdení žalobcu, ako aj obrany žalovanej, zistiť, kto je vlastníkom bytu, ktorého vypratania sa žalobca žalobou domáha a v závislosti od týchto zistení opätovne vo veci rozhodnúť.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je na LV č. XXXX katastrálne územie Rožňava (prístupný na katastrálnom portáli) ako vlastníčka predmetného bytu zapísaná žalovaná, bude tiež hodné vyzvať žalobcu, či trvá za danej situácie na podanej žalobe.

18. V novom rozhodnutí opätovne súd rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).