

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205398
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614205398.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: UK Profit, s.r.o. IČO: 35 937 815, so sídlom Nitra, Hornočermánska 797/59, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Zámocká 30, proti žalovanému: Y. G., O.. XX.XX.XXXX, bytom E. E., X., G. XX-XX/XX/XX, o zaplatenie 280,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 17,- €, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému.

odôvodnenie:

(1) Žalobou podanou dňa 02.09.2014 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 280,75 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.10.2006 uzatvorila žalovaná so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretej zmluvy poskytla banka žalovanej úver vo výške 27.900,- Sk (926,11 €). Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 60,- Sk (1,99 €), vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.09.2011. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá fixne vo výške 18,40 % ročne. Žalovaná využila možnosť čerpať úver od veriteľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržala a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.09.2013 medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. ako postupníkom, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný žalobca DPS financial consulting, s.r.o. stal veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom. Pohľadávka pôvodného žalobcu predstavuje dlh žalovanej zo zmluvy, ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sume 449,56 €, ktorá pozostáva z istiny 280,75 €, úroku vo výške 7,18 €, úrokov z omeškania vo výške 155,65 € vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky, poplatkov vo výške 5,98 €. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 280,75 € od 28.09.2013 do zaplatenia.

(2) Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.11.2015, č.k. 6C/4/2015-54 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu na miesto žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46 713 930, vstúpil ako žalobca: UK Profit, s.r.o. so sídlom Nitra, Hornočermánska č. 797/59, IČO: 35 937 815.

(3) Zo správy Obvodného oddelenia PZ Partizánske a zo správy Obce Skačany súd zistil, že žalovaná žije v E.F. O. R. G. XX-XX/XX/XX, X.. Do 28.07.2010 mala žalovaná vedený trvalý pobyt v obci F.. Dňa

28.07.2010 sa spolu s dcérou odhlásila do E., pretože uzavrela X. X. manželstvo s občanom Rakúskej republiky.

(4) Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

(5) Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(6) Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (ďalej len "Nariadenie") druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

(7) Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

(8) Podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietajú absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

(9) Podľa čl. 28 ods. 1 ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

(10) V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom žalovaným je spotrebiteľ, ktorý môže byť podľa článku 18 Nariadenia žalovaný len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko. V režime Nariadenia súd však nemôže (s výnimkou vecí uvedených v čl. 24 nariadenia - výlučná právomoc) preskúmať svoju právomoc skôr, ako doručí žalobu žalovanému a umožní mu, aby akýmkoľvek spôsobom prejavil záujem zúčastniť sa na konaní pred súdom Slovenskej republiky, či už písomným vyjadrením sa k žalobe, resp. iným prejavom, z ktorého by bolo zjavné, že žalovaný má záujem sa zúčastniť konania na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu môže byť založená postupom podľa čl. 26 Nariadenia, t. j. tým, že sa žalovaný vyjadrí k žalobe bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci procesného súdu.

(11) Súd doručil žalobu žalovanej a poučil ju podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia, že môžete namietajú absenciu právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie. Vyzval ju, aby sa vyjadrila, či súhlasí s tým, aby v konaní pokračoval Okresný súd Partizánske alebo či namieta právomoc tunajšieho súdu na konanie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, čím neprejavila záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci súdu SR ani postupom podľa čl. 26 Nariadenia (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadla žaloba). Žalovaná ako spotrebiteľ v spore zo spotrebiteľskej zmluvy mala v čase začatia konania bydlisko v Rakúskej republike, preto bola daná právomoc súdov Rakúskej republiky (čl. 18 ods. 2 Nariadenia).

(12) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že právomoc súdov Slovenskej republiky nie je daná, nakoľko žalovaná - spotrebiteľ, mala v čase začatia konania až po súčasnosť bydlisko na území Rakúskej republiky a nemá záujem sa zúčastniť konania na území Slovenskej republiky. Preto súd postupoval podľa § 9 CSP a konanie z dôvodu nedostatku právomoci zastavil.

(13) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(14) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(15) Súd o trovách konania rozhodol tak, že vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť, a to s poukazom na § 9 CSP a čl. 28 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), pričom zavinenie zastavenia konania vzhľadom na vyššie uvádzané dôvody zastavenia konania nemožno pričítať žalobcovi a ani žalovanému, preto náhradu trov konania stranám nepriznal.

(16) Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

(17) Podľa § 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(18) Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 17,- € a následne súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok v nekrátenej výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.