

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202249
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: M. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 5.470,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 345,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a** .
- III. Súd náhradu trov konania žalovanej **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.470,58 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 28.03.2017 zmluvu o pôžičke č. 7180246 / 8530504732 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 6.000,- eur („Schválená výška pôžičky“).

Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 108 mesačných splátkach v sume 109,86 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.864,88 eura. Do podania návrhu uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.247,76 eura.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.10.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní.

Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo

dňa 22.12.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016.

Do podania návrhu žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.470,58 eura. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 671,30 eura si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatňoval.

Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 7.718,34 eura /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 20 109,86 2197,2 5521,14 = 7.718,34.

Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 2.247,76 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady právny predchodca žalobcu eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 49,14 eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma = 7.718,34 eura + 49,14 eura - 2.247,76 eura = 5.519,72 eura.

Náklady na vymáhanie pohľadávky si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 6.191,02 eura, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 671,30 eura /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil.

2. Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

3. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 9Csp/45/2021 - 130 zo dňa 09.02.2022 na žiadosť žalobcu rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2022.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 21.02.2022 súdu oznámil, že spotrebiteľská zmluva bola uzatvorená dňa 28.03.2017 tak ako je uvedené v žalobe a ďalších prílohách k žalobe. Žalobca má za to, že v spotrebiteľskej zmluve v časti X. Podpis zmluvy došlo k chybe v písaní a správne mal byť uvedený dátum 28.03.2017. Súdu taktiež predložil potvrdenie o úhrade ako dôkaz preukazujúci žalobcove tvrdenia. Z uvedeného potvrdenia vyplýva, že dňa 28.03.2017 boli finančné prostriedky zaslané na žalovanou v zmluve uvedený bankový účet. Žalobca zároveň predmetným podaním z dôvodu čiastkovej platby vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 195,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Žalobca rovnako tak podaním doručeným súdu dňa 13.06.2022 z dôvodu čiastkovej platby vzal žalobu v časti ďalších 120,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

K ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu žaloby pristúpil žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.06.2022, ktorým z dôvodu čiastkovej platby vzal žalobu v časti ďalších 30,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.08.2021, k podanej žalobe uviedla, že podľa priloženej žiadosti o úver, táto mala byť podpísaná 04.04.2016. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený dátum prevzatia 7. apríl 2017 - prvá strana hore. Prvá splátka úveru bola k 20.04.2017 vo výške 109,86 eura podľa priloženého splátkového kalendára. Do augusta 2018 žalovaná splátky hradila v plnej výške pravidelne mesačne. V uvedenom čase sa dostala do vážnych finančných problémov a bola nútená aj predať byt, ktorý mala na hypotekárny úver. Finančné prostriedky z predaja bytu však postačovali len na krytie hypotekárneho úveru.

Žalovaná tiež poukázala na to, že 26.10.2018 z VÚB obdržala predžalobnú upomienku. Keďže v tom čase mala vážne zdravotné problémy, nebola schopná riešiť predmetnú pohľadávku. Neskôr, po operácii chrbtice požiadala o splátkový kalendár, na čo jej bolo oznámené, že pohľadávku prevzala spoločnosť Intrum Slovakia. Na základe telefonickej komunikácie táto spoločnosť súhlasila so splátkami 25,00 eur mesačne. Tieto splátky platí žalovaná pravidelne mesačne bez omeškania. Do finančných problémov sa dostala po tom, ako prišla o zamestnanie v spoločnosti UNIQA. Napriek tomu sa snažila situáciu riešiť a zamestnala sa ako opatrovateľka v DSS v Rožňave. Jej príjem, ktorý je priemerne 650,00 eur mesačne však nepostačuje ani na krytie základných životných potrieb. Býva v podnájme, za ktorý platí 250,00 eur. Je matkou maloletej dcéry, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti a navštevuje ZŠ v Rožňave. Okrem toho platí spotrebiteľský úver v OTP banke, mesačná splátka 53,00 eur, ďalšie tri spotrebiteľské úvery za ktoré platí po 25,00 eur mesačne, ďalší úver zo spoločnosti Nové pôžičky v sume 37,00 eur mesačne, revolvingový úver Tesco karta - 15,00 eur mesačne. Z výplaty takto neostáva ani životné minimum. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalovaná záverom žiadala súd o zamietnutie predmetnej žaloby ako nedôvodnej, nakoľko pravidelne mesačne svojou pohľadávkou spláca v rámci svojich možností.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.09.2021 vo vzťahu k platnosti zmluvy uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná rovnako tak nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporevala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovanej. Žalobca tak uvádza, že predložená zmluva bola riadne uzatvorená a je spôsobilým titulom na domáhanie sa žalovanej sumy. Žalobca je rovnako tak toho názoru, že zmluva nemôže byť od počiatku neplatná, nakoľko žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky a žalovaná vykonala aj niekoľko čiastkových úhrad v zmluvne predpísanej výške čím je tak preukázaná skutočnosť, že bola s podmienkami zmluvy riadne oboznámená. Žalovanou uvádzané tvrdenia sú tak zjavne účelové v snahe spochybniť platnosť právneho úkonu.

Žalobca taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania.

7. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.09.2021 k vyjadreniu žalobcu uviedla, že má za to, že bola poskytovateľom úveru zámerne uvedená do omylu. Zmluva bola uzatváraná na diaľku. Poskytovateľ od žalovanej žiadal naskenovaný doklad totožnosti - OP, daňové priznanie z roku 2016. Podľa príloh v žalobe je žalovaná presvedčená o tom, že daňové priznanie nezodpovedá tomu, čo poskytovateľovi úveru zaslala, k čomu priložila ako dôkaz predmetné daňové priznanie z roku 2016. Opakovane poukázala na dátumové nezrovnalosti, ktoré uviedla už vo vyjadrení k žalobe. Zmluva mala byť údajne podpísaná 04.04.2016, žalovaná však podpísanú predmetnú zmluvu zasielala z jej mailovej adresy dňa 29.03.2017.

Žalovaná ďalej uviedla, že nepopiera, že o pôžičku požiadala a riadne ju aj začala splácať. Pravdou je, že komunikovala až so spoločnosťou Intrum Slovakia, ktorá s ňou komunikovala výhradne len telefonicky a súhlasila so splátkami 25,00 eur mesačne, čo je preukázateľné výpisom z úverového účtu. Žalovaná tiež poukázala na to, že úver riešila v časovej tiesni a nezaoberala sa údajmi, ktoré boli v zmluve uvedené. Pre spoločnosť bolo dôležité, aby len zaslala pre rýchle vybavenie naskenované strany s podpisom.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu - notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere,

žiadosťou o spotrebiteľský úver, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2018 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018, prehľadom splátok a úhrad, žiadosťou o posúdenie spotrebiteľskej zmluvy, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, prílohou č. 1 Odvolanie plnej moci, prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním splnomocnenia, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod, dodatkom č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, výpisom z účtu, výpisom z účtu, výpismi z účtu, nájomnou zmluvou predloženou žalovanou, prehľadom o úhrade nájmu žalovanou, výpismi z účtu žalovanej, výplatnými páskami, výpisom z účtu žalobcu o vyplatení sumy 6.000,- eur z titulu úveru a zistil tento skutkový stav:

9. Obchodná spoločnosť VÚB, a.s. sa stala nástupníckou spoločnosťou zaniknutej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017 spolu s prílohou založené na č. I. 4 až 8 spisu).

10. Dňa 28.03.2017 došlo medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7180246/8530504732. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 6.000 eur ako bezúčelového spotrebiteľského úveru. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru v mesačných splátkach po 109,86 eura počnúc od 20.4.2017 s lehotou splatnosti splátok vždy k 20. dňu v mesiaci pričom termín konečnej splatnosti bol určený na deň 20.3.2026. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 18,72 %, RPMN vo výške 18,72 % pri priemernej RPMN vo výške 13,31 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené na sumu 5.864,88 eura a teda celková čiastka, ktorú mala žalovaná titulom úveru uhradiť bola v zmluve vyčíslená na sumu 11.864,88 eura. Doba trvania zmluvy bola dojednaná do splatenia všetkých záväzkov podľa zmluvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru uhradila do podania žaloby celkovo sumu 2.247,76 eura. Pre porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej (neuhrádzanie dohodnutých splátok), právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2018 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej sume 319,58 eura s upozornením, že ak do 5.12.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2018, spoločnosť bude oprávnená úver zosplatiť. Predmetné podanie si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.12.2018 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8530504732 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň vyčísliť svoju pohľadávku ku dňu 22.12.2018 na sumu vo výške 5.952,12 eura a žalovanú vyzval na jej úhradu. Doručenie oznámenia žalobcu nepreukázal.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.01.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy č. 7180246 uzavretej dňa 28.03.2017 bola k 21.01.2022 postúpená žalobcovi. Doručenie oznámenia žalovanej žalobcu nepreukázal.

12. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 27.1.2017 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná mala povinnosť zo základu dane 3.188,26 eura a povinnosť uhradiť daň v sume 605,76 eura.

13. Z daňového priznania žalovanej za rok 2016 - stranou 1, 3 a 8 predloženého žalobcom vyplýva, že príjmy žalovanej za rok 2016 predstavovali sumu 22.865,19 eura výdavky sumu 15.873,60 eura. Základ dane 3.188,26 eura a povinnosť uhradiť daň v sume 605,76 eura.

14. Zo žalovanou predloženého potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 vyplýva, že základ dane predstavuje sumu 131 eur, daňová povinnosť 24,89 eura, daň na úhradu 0 eur. Tlačivo je opatrené odtlačkom prezentačnej pečiatky daňového úradu Košice, pobočka Rožňava s dátumom 27.03.2017, podpisom žalovanej a podpisom pracovníka daňového úradu.

15. Zo žalovanou predloženého daňového priznania žalovanej za rok 2016 vyplýva, že celkové príjmy žalovanej za rok 2016 boli vo výške 4.215,29 eura a výdavky vo výške 1.686,12 eura. Základ dane 131 eur, daň na úhradu 0 eur. Žalovaná si uplatnila daňový bonus na dve deti žijúce s ňou v spoločnej domácnosti - T. a T. Y..

16. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 21.06.2022 potvrdila, že uzatvárala zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 6.000 eur, ktorá suma bola zaplatená na jej účet. V dôsledku rodinných problémov úver nevedela splácať. Od septembra 2021 po dohode so spoločnosťou Intrum spláca sumu 30 eur na úhradu úveru mesačne. Je zamestnaná v spoločnosti Subsidiu, kde dosahuje príjem 646 eur, z toho uhrádza bežné životné náklady a má aj ďalšie úvery, ktoré musí splácať. Žije v spoločnej domácnosti s 12 ročnou dcérou. Okrem dcéry, iné maloleté deti nemá, resp. deti, voči ktorým by mala vyživovaciu povinnosť. Býva v prenajatom byte, za prenájom platí 350 eur mesačne, okrem toho uhrádza mesačne pravidelne platby za internet a telefón a má 4 úvery a na každý úver spláca mesačne 30 eur. Momentálne nevie preukázať jej mesačné výdavky a preto v súdom určenej lehote predloží listiny preukazujúce jej príjem. Navrhla, aby aj naďalej mohla splácať dlh v splátkach po 30 eur mesačne tak ako doteraz. Navrhla tiež, aby súd skúmal či má zmluva náležitosti, či nie je možné ju vyhlásiť za bezúročnú a bez poplatkov.

Žalovaná na pojednávaní dňa 20.07.2022 trvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach tak, ako to už uviedla. Zdôraznila, že jej finančné a zárobkové pomery zostali nezmenené. Je zamestnaná u neziskovej organizácie SUBSIDIUM a v čistom so všetkými príplatkami zarobí 700,- eur. Z tohto jej príjmu za byt, v ktorom býva, platí 350,- eur. Okrem toho spláca úver v OTP banke vo výške 53,- eur mesačne, nebankový úver od Zink euro - 37,60 eura mesačne a má ďalšie 4 nebankové úvery, kde momentálne veriteľom je Intrum Slovakia s. r. o., včítane aj úveru, ktorý je predmetom tohto sporu.

17. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

18. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 a 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (Ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa

nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.02.2022, 13.06.2022 a 30.06.2022 vzal žalobu v časti istiny, spolu vo výške 345,00 eur s príslušenstvom späť (pre úhrady žalovanej uskutočnenej v priebehu konania), o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 345,- eur s príslušenstvom zastavil.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

32. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

37. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

38. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

40. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom

úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

43. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

44. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

45. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený Zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) ObZ), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta ObZ. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v OZ) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia OZ je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti OZ a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia ObZ (čo sa týka konkrétnych práv a povinností), ako aj ustanovenia OZ (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. upravujúceho spotrebiteľské úvery. V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície "slabšej" zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

46. V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že podaná žaloba je nedôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 28.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmaním uzavretej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že táto je platným právnym úkonom obsahujúcim všetky zákonné náležitosti. Súd v danej veci nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a uplatnený nárok, resp. jeho príslušenstvo je v súlade s platnou právnou úpravou slúžiacou na ochranu spotrebiteľa. Súd však má za to, že žalobca si nesplnil všetky povinnosti pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a pohľadávka žalobcu nebola na žalobcu postúpená platne.

47. Súd aj z uvedeného dôvodu skúmal aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. júna 2010). Z predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.10.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že ku dňu 26. 10. 2018 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 319,58 eura, ktorý žiadal žalovanú uhradiť bezodkladne. Žalovanú zároveň upozornil, že ak do 05.12.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Využil tak svoje právo podľa ust. § 565 OZ. Predžalobnú upomienku žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 8530504732 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu 22.12.2018 predstavuje sumu v celkovej výške 5.952,12 eura. Doručovanie oznámenia žalobca nepreukázal.

Na možnosť zosplatenia bola žalovaná upozornená predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2018 v ktorej ju právny predchodca žalobcu upozornil, že ak do 5.12.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca však nepreukázal, že v lehote ustanovenej zákonom do 20. decembra 2018 žalovaná mala vytvorenú objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle právneho predchodcu žalobcu - úver predčasne zosplatiť. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 OZ) mohol právny predchodca žalobcu uplatniť najneskôr do 20. decembra 2018 po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky splatnej dňa 20. augusta 2018. Omeškanie splátky splatnej 20. augusta 2018 vyplýva z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2018. To znamená, že ak veriteľ uplatnil právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 20. augusta 2018, potom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ musel s predčasným vyhlásením úveru čakať 3 mesiace (september, október, november). Právo predčasne zosplatiť úver však mohol veriteľ len do najbližšie splatnej splátky 20. decembra 2018 (§ 565 OZ). Ak v danom prípade právny predchodca žalobcu uplatnil toto právo (§ 565 OZ) až dňa 22. 12. 2018, ako to vyplýva z dôkazu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, potom veriteľ (právny predchodca žalobcu) nepostupoval v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal, že by k zosplateniu úveru došlo 19.12.2018 tak, ako to uvádza v žalobe. Uvedený postup právneho predchodcu žalobcu nebol v súlade so zákonom, pretože veriteľ bol časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace za predpokladu, že omeškanie s touto splátkou trvá. Predčasné zosplatenie úveru je v danom prípade neplatné pre rozpor so zákonom, konkrétne s § 565 OZ. Pohľadávka zo zmluvy teda nebola splatná a teda neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na jej postúpenie. Dôsledkom nesplnenia povinnosti žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, uloženej mu kogentnými ustanoveniami zákona je neplatnosť právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože v zmysle ustanovenia § 39 OZ tento úkon odporuje zákonu.

48. S poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorý stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie písomnou zmluvou, postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ) a podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti peňažného záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Dané predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. V prípade nesplnenia týchto osobitným zákonom stanovených predpokladov pre postúpenie bankovej pohľadávky na nebankový

subjekt ide o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ zakázané (vylúčené). Ide teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, keďže zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore so zákonom o bankách v prípade nesplnenia stanovených podmienok (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.04.2018 sp.zn. 1 Cdo 147/2017, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.03.2018 sp.zn. 7 Cdo 26/2017, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2019 sp.zn. 1Obdo/92/2018 etc). Splnenie podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zák. 483/2001 Z.z. o bankách je teda potrebné pre platné postúpenie pohľadávky banky na inú osobu, a iba v prípade splnenia týchto zákonných podmienok je daná aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie bankovej pohľadávky. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca nepreukázal platné nadobudnutie pohľadávky uplatnenej v tomto spore od jeho právneho predchodcu. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná. Keďže žalobcom nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na ust. § 39 OZ. S ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a preto mu nie je možné priznať právo uplatnené v tomto konaní. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh v prevyšujúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v súdnom konaní.

49. Pre posúdenie veci má tiež zásadný význam, či si žalobca splnil zákonnú povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom pred poskytnutím úveru mal zobrať na vedomie (do úvahy) najmä:

a/ dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver,

b/výšku spotrebiteľského úveru,

c/príjem spotrebiteľa,

d/ a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru,

a poskytnúť finančné prostriedky len za podmienky, že na základe zhromaždených dokladov má jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru (je schopný splácať úver riadne a včas)

50. Pred poskytnutím úveru mal veriteľ - právny predchodca žalobcu povinnosť posúdiť schopnosť dlžníka - žalovanej splácať úver, o ktorý žalovaná požiadala. Za týmto účelom mal zhromaždiť údaje, z ktorých by bolo možno jednoznačne zistiť, že žalovaná je schopná požadovaný úver splácať riadne a včas, minimálne údaje, ktoré vypočítava § 11 ods. 2, tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z.. Musí sa jednať o pravdivé údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, pravdivé údaje z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Tiež je potrebné uviesť, že žalobca sa nesmie spoliehať na obsah tvrdenia žiadateľa, ktorý žiadateľ potrebuje finančné prostriedky vo forme požadovaného úveru na konsolidáciu, ale pravdivosť takýchto tvrdení je povinný aj overiť. Z obsahu žaloby a pripojených dôkazov (Zmluvy o úvere a daňového priznania) mal súd preukázané, že veriteľ pred podpisom zmluvy a poskytnutím finančných prostriedkov zistil príjem žalovanej. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver č. I. 14 spisu vyplýva, že veriteľ zisťoval aj jej rodinný stav - rozvedená, výšku jej záväzkov - splátky úverov 150 eur, počet vyživovaných osôb - 0. Právny predchodca žalobcu okrem splnenia vyššie uvedených podmienok pred poskytnutím úveru mal tiež s odbornou starostlivosťou tieto údaje aj posúdiť. Právny predchodca žalobcu sa však nesprávne uspokojil len s uvedením o výške príjmu z daňového priznania, ktorého správnosť a pravdivosť žalovaná spochybnila, pričom nijako neskúmal výdavky žalovanej. Preto nemohlo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k posúdeniu schopnosti žalovanej splácať úver. Rovnako tak ani údaj o vyživovaných osobách uvedený v žiadosti o spotrebiteľský úver č. I. 14 spisu v počte 0, nekorešponduje s daňovým priznaním predloženým žalovanou, podľa ktorého si uplatnila daňový bonus na dve vyživované deti žijúce s ňou v spoločnej domácnosti. Aj z tohto dôvodu má súd za to, že právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a nesprávne vyhodnotil schopnosť žalovanej predmetný úver splácať. Vychádzajúc z vyššie uvedeného konštatovania, z dôvodu absencie vyššie uvedených povinných údajov, ktoré údaje o osobe dlžníka mali byť zhromaždené pred uzatvorením zmluvy a poskytnutím úveru má súd preukázané, že žalobca ako veriteľ neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, nemal na základe zhromaždených dokladov jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, pretože v konaní nezdokladoval vyžadovaný postup ktorý mu ukladá § 7 ods. 1 a hlavne ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.). S poukazom na absenciu základných všetkých zákonom vyžadovaných údajov v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. aj z tohto dôvodu podľa názoru

súdu veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Aj z tohto dôvodu je potrebné preto považovať vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru za neplatné, nie je preto daná aktívna legitímácia žalobcu, pretože spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná. Keďže žalobcom nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na ust. § 39 OZ. S ohľadom aj na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a preto mu nie je možné priznať právo uplatnené v tomto konaní. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh v prevyšujúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v súdnom konaní.

51. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala v spojení s č.l. 4 a č.l. 17 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 6,31 % (v časti zastaveného konania, nakoľko čiastočne späťvzatie žaloby zapríčinila žalovaná a to čiastočným plnením), žalovaná v rozsahu 93,69 %, preto má žalovaná oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,38 %. Úspešnej žalovanej však súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli (Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.2.2018).

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.