

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200251
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022200251.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, proti žalovanej: I. o zaplatenie 478,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 20.01.2022 o d m i e t a.
- II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu žalobca doručil dňa 20.01.2022 žalobu o zaplatenie 478,02 € s príslušenstvom. Podanie žalobcu vo veci samej nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene žalobcu resp. osobou oprávnenou konať za žalobcu. Absentuje tu vlastnoručný podpis štatutárneho orgánu žalobcu alebo právneho zástupcu žalobcu.

2. Súd uznesením č. k. 7Csp/6/2022-39 zo dňa 23.02.2022 žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania a to tak, že: v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku svoje podanie vlastnoručne podpíše alebo podpíše kvalifikovaným elektronickým podpisom (t. j. osoba oprávnená konať za žalobcu - štatutárny orgán, a to ku dňu vyhotovenia podania alebo osoba splnomocnená štatutárnym orgánom žalobcu na jeho zastupovanie v konaní) alebo- ak sa mieni žalobca nechať v konaní zastupovať advokátom, predloží súdu písomné splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní podľa § 92 Civilného sporového poriadku a to : 1. vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou podľa § 35 ods. 1 písm. b) a § 35 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. spôsobom uvedeným v ust. § 36 ods. 3 uvedeného zákona, alebo 2. predložením originálu plnej moci v listinnej podobe. V predmetnom uznesení bol žalobca tiež poučený, že ak v súdom určenej lehote popísané nedostatky neodstráni, súd uznesením podanie odmietne.

3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu 18.03.2022 advokátska kancelária Vojčík & Partners BA, s.r.o. uviedla, že súdu predložili 1/ plnomocenstvo zo dňa 21.02.2020, ktoré žalobca udelil advokátskej kancelárii HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 (teraz OFFICIUM s.r.o.) 2/ potvrdenie Slovenskej advokátskej komory, že spoločnosť OFFICIUM s.r.o. zastupuje zástupca/likvidátora IURIS SL s.r.o., so sídlom Balkánska 41/A, 851 10 Bratislava, IČO: 53 204 786. Dodal, že dňa 18.03.2022 bolo zmenené obchodné meno advokátskej kancelárie z IURIS SL s.r.o. na Vojčík & Partners BA, s.r.o. Vzhľadom na súdnu výzvu advokátska kancelária Vojčík & Partners BA, s.r.o. predložila súdu e-mailovú komunikáciu so žalobcom za účelom prejavu vôle klienta so súhlasom so zastupovaním klienta v tomto ako aj v všetkých ostatných konaní a súčasne poukázal na ust. § 17 ods. 2 zákona o advokácii.

4. Súd následne výzvou zo dňa 27.05.2022 priamo žalobcu a tiež aj advokátsku kanceláriu Vojčík and Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, aby odstránila nedostatok podania vo veci samej - predloženie

plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní a opätovne žalobcu poučil, že ak tento neodstráni súd podanie odmietne. Na uvedenú výzvu žalobca žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Súd konštatuje, že podanie žalobcu vo veci samej nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene žalobcu resp. osobou oprávnenou konať za žalobcu a to z dôvodu, že plnomocenstvo zo dňa 21.02.2020, ktoré žalobca udelil advokátskej kancelárii HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 zaniklo zánikom tejto advokátskej kancelárie (súd nemal preukázaný prechod práv a povinností právnickej osoby na nový subjekt). Súd z Obchodného registra SR zistil, že OFFICIUM G s.r.o. v likvidácii (pôvodne HMG LEGAL, s.r.o.), so sídlom Jahodná 3369/9, 058 01 Poprad, IČO: 35 885 459 od 05.11.2021 neposkytuje právne služby. Z tohto dôvodu nemôže za advokátsku kanceláriu konať zástupca ustanovený Slovenskou advokátskou komorou, keďže tento bol ustanovený len na čas, keď bola advokátska kancelária v likvidácii.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. S poukazom na skutočnosť, že žalobca v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil postupom určeným v uznesení zo dňa 23.02.2022, súd toto podanie odmietol.

11. Súd rozhodol o náhrade trov konania analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd by mal v danom prípade priznať náhradu trov konania žalovanej, avšak tejto v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení § 357 písm. b) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).