

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716205022  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716205022.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v spore žalobcu: OIL JPM, s.r.o., so sídlom Hodonínska cesta, 908 51 Holíč, IČO: 31 644 945, proti žalovanému: V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. J. XXXX/X, XXX XX O., rozhodujúc o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 22.9.2016 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal súd o súpis hmotného majetku umiestneného v byte č. XX nachádzajúceho sa na druhom podlaží, prvom poschodí obytného domu na ulici B. XXX, vchod X, v meste O.. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 10.5.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o nájme bytu, pričom riadne a včas nesplácal nájomné. Dňa 5.9.2016 uznal žalovaný v dohode svoj dlh voči žalobcovi za neuhradené nájomné vo výške 5 663 eur a zaviazal sa ho splatiť najneskôr do 15.9.2016, čo však neurobil. Dňa 16.9.2016 začal žalovaný sťahovať z predmetného bytu hnuiteľné veci, pričom mu bolo odnášanie vecí žalobcom odopreté a hnuiteľné veci boli v byte zaistené. Žalovaný neuhradil ani časť svojho dlhu. K návrhu pripojil Zmluvu o nájme bytu a dohodu o uznaní dlhu.

2. Súd uznesením č.k. 5C/145/2016-7 zo dňa 3.10.2016 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu, ktorý bol neúplný tak, aby riadne označil sporové strany a aby uviedol riadny žalobný návrh ako má súd rozhodnúť.

3. Žalobca podaním zo dňa 12.10.2016 opravil svoj návrh tak, že riadne označil strany sporu, doplnil odôvodnenie o uvedenie, že na Okresný súd Skalica bol pod sp. zn. 1C/79/2016 podaný návrh na vydanie platobného rozkazu týkajúci sa nezaplateného dlžného nájomného. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal z dôvodu zabezpečenia riadneho splácania dlhu žalovaným. Súčasne doplnil žalobný návrh, ktorým žiadal súd, aby rozhodol o zriadení záložného práva na hnuiteľné veci žalovaného v prospech žalobcu nachádzajúce sa v byte číslo XX na druhom podlaží, prvom poschodí obytného domu na ulici B. XXX, vchod XXA, XXX XX O., zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, parcela registra C XXX/X a XXX/X v katastrálnom území mesta O. z dôvodu zabezpečenia dlžného nájomného.

4. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že žalobca je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádzajú hnuiteľné veci žalovaného, na ktorých žiada zriadiť záložné právo.

5. Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom dňa 10.5.2013 súd zistil, že žalobca ako výlučný vlastník prenechal žalovanému ako nájomcovi do užívania byt č. XX nachádzajúci sa na druhom podlaží, prvom poschodí obytného domu na ulici B. XXX, vchod XXA v O..

6. Na základe uznania dlhu spísaného dňa 5.9.2016 žalovaný voči žalobcovi uznal dlh vo výške 5 663 eur, ktorý mu vznikol na základe nezaplateného nájomného za užívanie bytu č. 23 nachádzajúceho sa na druhom podlaží, prvom poschodí obytného domu na ulici B. XXX, vchod XXA v O. za obdobie od 11/2014 do 8/2016.

7. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Zabezpečovacím opatrením súd zriadi na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, čo je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie.

15. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 C.s.p. odstrániť uznesením č.k. 5C/145/2016-7 zo dňa 3.10.2016, ktorým súd vyzval žalobcu na doplnenie žalobného návrhu. Žalobca v prejednávanej sporovej veci síce v podaní zo dňa 12.10.2016 uviedol žalobný návrh, avšak tento bol neurčitý, nakoľko neobsahoval presné označenie hnutelných vecí nachádzajúcich sa v predmetnej nehnuteľnosti, na ktorých žiadal zriadiť záložné právo. V prípade, ak by súd vyhovel žalobcovmu návrhu a vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo na bližšie nešpecifikovaných hnutelných veciach žalovaného nachádzajúcich sa v predmetnej nehnuteľnosti, takéto zabezpečovacie opatrenie by nemohlo byť vykonateľné. Vzhľadom k tomu, že žalobca neúplnosť návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil, pričom bol súdom poučený o spôsobe odstránenia neúplnosti návrhu, ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 327 C.s.p. ako neurčitý o d m i e t o l.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.