

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611201694
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1611201694.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: A., nar. XX.XX.XXXX, J. X, P., zast. Právne centrum s.r.o., Žilinská 8, Bratislava, IČO: 36 698 873, proti žalovanému: K., nar. XX.XX.XXXX, H. X. XXXX/X, H., o zaplatenie 30.870,34 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 30.870,34 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30.870,34 EUR od 08.08.2009 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, vo výške, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.02.2011 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 30.870,34 EUR s príslušenstvom. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 07.08.2008 príkaznú zmluvu ústnou formou, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že pre žalobcu obstará kúpu motorového vozidla. Podľa dohody účastníkov malo ísť o špecifickú úpravu motorového vozidla, ktorá bude zodpovedať požiadavkám žalobcu, nakoľko mal žalobca zdravotné problémy, ktoré vyžadovali nie bežné úpravy interiéru motorového vozidla. Predmetné vozidlo mal obstaráť žalovaný v Spojených štátoch amerických v lehote do jedného roka od uzavretia zmluvy, t.j. najneskôr do 07.09.2009, nakoľko len na tomto území bolo možné obstaráť vozidlo s požadovanou úpravou. Toho istého dňa žalovaný telefonicky oznámil žalobcovi, že požadované motorové vozidlo sa mu podarilo nájsť v Spojených štátoch amerických, pričom jeho kúpna cena bude v sume 930.000 Sk. Žalovaný požiadal žalobcu, aby mu finančné prostriedky v sume 930.000 Sk zaslal na jeho účet a následne mu žalovaný zabezpečí kúpu a dovoz motorového vozidla. Vzhľadom na to, že žalobca mal zdravotné problémy, nebolo preňho fyzicky možné dostaviť sa do pobočky peňažného ústavu, preto požiadal pána Z., aby vložil finančné prostriedky v sume 930.000 Sk v prospech účtu žalovaného. Ku dňu prevodu finančných prostriedkov prestavovala kúpna cena za dovezené motorové vozidlo v prepočte sumu 46.562,86 USD. Napriek úhrade kúpnej ceny na účet žalovaného motorové vozidlo žalobcovi nebolo dovezené. Lehota na obstaranie vozidla uplynula žalovanému dňa 07.08.2009. Vzhľadom na to, že kúpa vozidla sa nerealizovala, bol povinný žalovaný finančné prostriedky vrátiť žalobcovi. Žalobca sa pokúsil vec vyriešiť mimosúdnou dohodou avšak žalovaný finančné prostriedky vo výške 30.870,34 EUR (930.000 Sk) nevrátil. Odo dňa nasledujúceho po dni do kedy mal žalovaný vozidlo obstaráť alebo vrátiť peniaze, od vtedy si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, t.j. odo dňa 08.08.2009.

2. Na základe výzvy súdu sa k veci dňa 05.04.2011 vyjadril žalovaný, ktorý nárok žalobcu poprel, poprel skutočnosť, že od žalobcu 46.562 USD prevzal a uviedol, že vo veci prebieha aj trestné konanie.

3. Uznesením zo dňa 04.11.2011 č.k. 27C/86/2011-49 súd konanie do právoplatného skončenia konania ČVS: S. vedené proti obvinenému K. pre zločin podvodu, prerušil. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.03.2012 č.k. 6Co 96/2012-71 napadnuté uznesenie zrušil.

4. Na pojednávaní dňa 20.06.2012 žalobca uviedol, že na žalovaného ho nakontaktoval jeho známy pán L., ktorého žalobca pozná, obaja podnikajú v zberných surovinách. Keďže mu žalovaného odporučil, nemal žalobca dôvod pochybovať o serióznosti tohto človeka. So žalovaným sa následne viackrát stretol a definitívne 07.08.2008 sa dohodli na podmienkach zmluvy. Žalovaný sa zaviazal doviesť vozidlo najneskôr do jedného roka. Na základe požiadania žalovaného mu žalobca mal poskytnúť peniaze 930.000 Sk vopred. Na jeho účet ich mal vložiť pán Z., ktorý je bratrancom žalobcu. Žalobca mu dal peniaze v hotovosti, keďže dlhé roky podniká, mal takýto obnos peňazí pri sebe. Pán P. išiel potom do Malaciek do pobočky OTP Banky a vložil tieto peniaze na účet žalovaného. Žalovaný mal hneď na druhý deň odísť do USA. Následne sa prestal ozývať a nedalo sa s ním spojiť. Osobnému kontaktu so žalobcom sa vyhýbal.

5. Na pojednávaní dňa 21.08.2012 žalovaný žiadal žalobu zamietnuť nakoľko podľa jeho názoru nebolo v konaní preukázané, že žalobca žalovanému uvedenú sumu poskytol. Doklad založený v spise je dokladom, ktorý mal žalovaný a sám žalovaný si peniaze na účet vložil. Išlo o peniaze, ktoré mal požičané na základe zmluvy a zmenky. Tento doklad mal dať žalovaný žalobcovi sám pričom na druhú stranu dokladu mal žalobcovi napísať čo obnáša obstaranie auta z Ameriky. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca si u neho auto neobjednal, že sa len nezáväzne o kúpe auta informoval.

6. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: žalobou, pokladničnou potvrdenkou zo dňa 07.08.2008, rozsudkom sp. zn. 1T/111/2011, rozsudkom KS BA sp. zn. 2To/128/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/111/2011 zo dňa 11.06.2014, ktorý s spojením s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/128/2014 zo dňa 26.03.2015 nadobudol právoplatnosť u obžalovaného K. dňa 26.03.2015 súd zistil, že žalovaný bol týmto rozsudkom právoplatne uznaný vinným, že: „v presne nezistenom čase niekedy v roku 2008 sa na základe telefonického rozhovoru dohodol s poškodeným A., že mu dovezie osobné motorové vozidlo zn. M., ktoré si poškodený vybral z webovej ponuky motorových vozidiel a toto malo byť dovezené z USA, pričom dňa 07.08.2008 po ďalšom telefonickom dohovore poškodeného s obvineným došlo prostredníctvom tretej osoby k odovzdaniu dohodnutej sumy a to 930.000 Sk (30.870,34 EUR) do rúk obvineného, ktorý si ich vložil na svoj účet v OTP Banke v Malackách, pričom do dnešného dňa spomínané vozidlo nedoviezol a ani nijak nezabezpečil, taktiež neprišlo ani k vráteniu finančnej hotovosti poškodenému, čím priviedol poškodeného A. do omylu, ktorému vznikla škoda 30.870,34 EUR“. Teda obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

13. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

14. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

27. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008).

28. V danej právnej veci mal teda súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli formálne dňa 07.08.2008 príkaznú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal žalobcovi doviest' motorové vozidlo z USA. Žalobca odovzdal dňa 07.08.2008 prostredníctvom svojho bratranca Z. v zmysle zmluvy žalovanému finančnú hotovosť vo výške 30.870,34 EUR. Doba plnenia, na ktorej sa zmluvné strany dohodli bola doba jedného roka. Žalovaný motorové vozidlo nezaslala a poskytnuté peniaze žalobcovi nevrátil. Uvedeným konaním sa v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 1T/111/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/128/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2015 dopustil trestného činu podvodu a spôsobil tak poškodenému - žalobcovi škodu vo výške 30.870,34 EUR.

29. Formálne uzavretá príkazná zmluva je tak v dôsledku protizákonného konania žalovaného neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný peňažné prostriedky vo výške 30.870,34 EUR získal na základe neplatnej zmluvy a tieto je teda povinný žalobcovi vrátiť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich bezdôvodné obohatenie. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 30.870,34 EUR.

30. Keďže sa žalovaný s peňažným plnením, na ktoré bol povinný dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 30.870,34 EUR odo dňa 08.08.2009, tak ako to

žalobca žiadal. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania súd vychádzal z úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania, ktorá bola vo výške 1%, t.j. v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania platné ku dňu 08.08.2009 boli vo výške 9% (8% + 1%).

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vo veci mal plný úspech žalobca keďže jeho žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).