

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205318
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816205318.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. G., T.. XX.XX.XXXX a maloletého M. G., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky M. I., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. Č.. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová a otca I. G., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. Č.. XX, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletými deťmi H. G., T.. XX.XX.XXXX a M. G., T.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.11.2015, č.k. 7P/66/2015 - 83, právoplatným dňa 30.11.2015.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 29.09.2016, súd začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad mal. Branislavom G., T.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že maloletému bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 15.06.2016, sp. zn. 3T/21/2016 uložená ochranná výchova. Dňa 11.10.2016 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad mal. Richardom G., T.. XX.XX.XXXX, bratom mal. Branislava, z toho istého dôvodu. Súd zistil, že ústavná starostlivosť bola obom mal. deťom nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.11.2015, č.k. 7P/66/2015-83. Preto, nakoľko obe konania spolu súvisia, spojil súd uznesením zo dňa 13.10.2016, č.k. 5P/52/2016 - 14 na spoločné konanie.

2. Dokazovanie súd vykonal rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.11.2015, č.k. 7P/66/2015 - 83, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 27.06.2016, č.k. 5P/26/2016 - 29, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.06.2016, sp. zn. 3T/21/2016 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

3. Maloleté deti Branislav G. a Richard G. pochádzajú zo vzťahu matky M. I., T.. XX.XX.XXXX a I. G., T.. XX.XX.XXXX.

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.11.2015, č.k. 7P/66/2015 - 83 súd nariadil nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť z dôvodu nezvládania ich výchovy matkou mal. detí, neplnenia povinnej školskej dochádzky mal. deťmi, neslušného až vulgárneho správania mal. detí k matke, starej matke a ich protispoločenskému konaniu, priestupkov proti majetku. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti sa proti maloletým viedlo na ORPZ Revúca pod ČVS: ORP-242/VYS-RA-2015 a ČVS: ORP-295/VYS-RA-2015 trestné stíhanie pre zločin lúpeže a vydieranie spáchaný formou spolupáchateľstva a pre prečin porušovania domovej slobody spáchaný tiež formou spolupáchateľstva.

5. Maloleté deti nariadenú ústavnú starostlivosť vykonávali v Reedukačnom centre Mlyňky - Biele Vody. Rozsudkom zo dňa 27.06.2016, č.k. 5P/26/2016 - 29 súd rozhodol, že mal. Branislav bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

6. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.06.2016, sp. zn. 3T/21/2016 boli mal. Branislav G. a mal. Richard G. uznaní za vinných zo spáchania zločinu lúpeže, vydierania a porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve za čo im bol uložený úhrnný test odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorý im bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov. Zároveň bola maloletým uložená ochranná výchova.

7. Zo správy Reedukačného centra Mlyňky Biele Vody mal súd preukázané, že mal. Richard nastúpil výkon ochrannej výchovy v tomto reedukačnom centre. Zo správy Reedukačného centra Veľké Leváre mal súd preukázané, že mal. Branislav nastúpil výkon ochrannej výchovy v tomto reedukačnom centre.

8. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní preukázané, že nad mal. deťmi bola nariadená ochranná výchova, čo predstavuje dôvod, pre ktorý nie je potrebné ďalšie umiestnenie mal. detí v ústavnej starostlivosti, nakoľko ochranná výchova bude plniť úlohy, ktoré inak mala plniť ústavná starostlivosť. Preto vychádzajúc z § 55 ods. 3 Zákona o rodine per analogiam mal za to, že ústavná starostlivosť nad mal. deťmi ďalej nie je potrebná a túto zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.