

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122228353
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6122228353.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35724803, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO 53255739, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: Martin W., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX, XXX XX M., o zaplatenie X.XXX,XX Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.895,05 Eur, úrok 398,59 Eur, úrok z omeškania 23,43 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.895,05 Eur od 8. 5. 2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 28.01.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.895,05 € s úrokom vo výške 398,59 Eur, úrok z omeškania 23,43 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 895,05 Eur od 8. 5. 2021 do zaplatenia. Návrh odôvodnil nasledovne: Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 07.05.2021 medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 36854140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07.10.2016 Zmluvu č. 0631 4014 16RSU (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 2 557,00 EUR. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: - výška úveru: 2 557,00 EUR, - poskytnutie úveru: jednorazovo dňa 07.10.2016, - výška úrokovej sadzby: 10,45 % p. a., - ročná percentuálna

miera nákladov: 10,97 %, - celkové náklady spotrebiteľa: 3 784,32 EUR, - priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 14,48 %, - výška splátky a splatnosť: 39,42 EUR mesačne, vždy k 07. dňu v kalendárnom mesiaci, - celkový počet splátok: 96, - výška prvej splátky: 39,42 EUR, - splatnosť prvej splátky: 07.11.2016, - výška poslednej splátky: 39,42 EUR, - splatnosť poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 07.10.2024. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú bližšie špecifikované v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vyhlásil podaním zo dňa 05.02.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 317,07 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 895,05 EUR, z riadneho úroku vo výške 398,59 EUR, z úroku z omeškania vo výške 23,43 EUR a z poplatkov vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2 317,07 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 895,05 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 398,59 EUR a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 23,43 EUR. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka „Ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“ Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka: „ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 08.05.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Up/93/2022 zo dňa 09.02.2022, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, ktorý odôvodnil nasledovne: súd nemal vydať platobný rozkaz, nakoľko išlo o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca neoveril bonitu klienta pred poskytnutím úveru podľa zákona, zmluva neobsahuje základnú povinnú náležitosť, a to náklady spotrebiteľského úveru, preto sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Taktiež uplatnil námietku premlčania, nakoľko žaloba bola podaná po trojročnej premlčacej lehote. Súd nemal vydať platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie paragraf 299 Civilného sporového poriadku. Tieto tvrdenia zakladá aj na tom, že súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú zmluvu, t. z. podrobiť ju súdnej kontrole a to s poukazom na úijné právo najmä smernicu Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa CSP paragraf 298(1),(2) osobitné ustanovenia o rozhodnutiach. Paragraf 299(1) ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa, (2) ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Domáha sa toho, pretože spotrebiteľom prislúchajú práva v súlade s Európskou smernicou 90/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na spotrebiteľov sa vzťahuje plná ochrana spotrebiteľa, ktorá hovorí o tom, že každý je spotrebiteľom, kto si zoberie úver. Dňa 7.10.2016 som uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spotrebiteľskú úverovú zmluvu č.0631 4014 16 RSU, kde mi bol poskytnutý spotrebiteľský expres úver v sume 2.557,00Eur, výška splátky 39,42€, počet splátok 96, frekvencia splátok 07.deň v mesiaci, celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť 3784,32€,RPMN 10,45%, ročná percentuálna miera nákladov 10,97%, priemerná hodnota ročná 14,48%, termín prvej splátky 7.11.2016, posledná úhrada splatnosti 7.10.2024. Žalovaný má za to, že právny predchodca žalobou riadne neoveril bonitu klienta, pred poskytnutím úveru. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená naša bonita klientov. V zmysle paragrafu 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem " spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru . Následne v zmysle paragraf 11 ods.2 citovaného zákona : „ Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa paragrafu 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru . V prípade hrubého porušenia povinností podľa paragrafu 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa paragrafu 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, Za hrubé porušenie povinností podľa " paragrafu 7 ods.1 sa považuje aj porušenie ustanovení paragraf 7 ods. 19 až 42. Podľa názoru žalovaných zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle paragraf 9 ods.2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to ~ podmienky ,ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Na zmluve chýba podstatná obligatórna náležitosť a to náklady, koľko spotrebiteľ zaplatí za poskytnutý úver. Spotrebiteľ musí byť informovaný koľko zaplatí za úver, aké budú vysoké náklady. Pre neuviedenie tejto náležitosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako dohoda o zrážkach zo mzdy, poplatok za I. upomienku vo výške 25 € za každú ďalšiu upomienku. V zmysle paragrafu 52 ods. 1 až ods.4 zákona č.40/1964Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy(ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ,ktorých obsahom alebo

účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Namietam aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu nebol dodržaný paragraf 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená medzi OTP Bankou Slovensko ako postupca a EOS KSI Slovensko ako postupník bola podpísaná dňa 7.5.2021 a oznámenie o postúpení pohľadávky mi bolo doručené až dňa 17.5.2021 po uplynutí lehoty. Mám za to, že táto zmluva je neplatná a taktiež žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Podávam „Námietku premlčania“. Keďže žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, mám za to, že v zmysle ustanovenia paragraf 54a Občianskeho zákonníka je súd povinný prihliadnuť na premlčanie z úradnej povinnosti (ex offa) bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával. Na plynutie premlčacej doby nemá vplyv paragraf 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, keďže toto ustanovenie upravuje (svojím spôsobom sprísňuje) podmienky uplatnenia práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, nemá však vplyv na odlišný právny inštitút, ktorým je určenie počiatku plynutia premlčacej doby. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, keď žalovaný bol v omeškaní so splatením splátky splatnej dňa 07.10.2018 a teda od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 28.1.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalobca mohol žalobu podať do 07.10.2021. Poukazujem na súdne rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn.8Csp/168/2020 zo dňa 29.01.2021. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že veriteľ mohol zosplatiť úver už v prípade, keď žalovaný bol v omeškaní so splatením splátky splatnej dňa 10.09.2017 a teda od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 02.10.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd žalobu zamietol.

3. K uvedenému odporu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 18.03.2022 nasledovne: tvrdenia v podanom odpore sú vágne, bez zrejmej súvislosti s predmetným sporom. Strana sporu musí v závislosti od skutkovej podstaty (hypotézy) relevantnej právnej normy tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy, na základe ktorých môže súd rozhodnúť v jeho prospech. Bolo by v rozpore s požiadavkami rovnosti zbraní a kontradiktórnosti sporového procesu, keby mala protistrana „hádať“, ktoré skutočnosti tvoria predmet sporu; je preto elementárnou povinnosťou žalovaného skutkovo vymedziť tvrdenie, a následne preukázať tvrdené skutočnosti v rámci dôkazného bremena. Žalovaný v podanom odpore tvrdí, že žalobca nie je v koni aktívne vecne legitimovaným subjektom, avšak žalobcovi nie je zrejmé ako k takémuto záveru dospel. Žalobca v konaní predložil platne uzavretú Zmluvu o postúpení pohľadávok a postúpenie bolo realizované v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Za súčasného stavu sa preto žalobca nevie k týmto tvrdeniam vyjadriť podrobnejšie, avšak popiera ich. Pokiaľ ide o tvrdenie, že zmluva neobsahuje „náklady spotrebiteľského úveru“, žalovaný mal zrejme v úmysle poukázať na absenciu povinnej náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v rozsahu „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“. Táto náležitosť je zrejma z čl. I ods. 4 Zmluvy, kde je bez pochybností uvedené, že celková čiastka je 3784,32 €. Žalobca preto nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného o bezúčelnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalobca v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania poukazuje na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Podľa ust. § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“): Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo

splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (05.02.2020) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 7.11.2019). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 07.11.2019. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 07.12.2019, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 05.02.2020 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 07.01.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 07.01.2020. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 07.01.2020 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 07.01.2020) a uplynula by najskôr dňa 07.01.2023. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 28.01.2022, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. • Príjmy žiadateľa úveru boli vo výške 562,- €, výška príjmu bola overená dopytom do • Existujúce záväzky dlžníka boli v výške 253 € • Životné minimum na žiadateľa o úver bolo 198 € Ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 111 €) $562 € - 198 € - 253 € = 111 €$ Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. V tejto súvislosti poukazujeme aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 8Co/233/2019 (v prvom stupni vedený na OS BA II pod sp. zn. 8Csp/42/2018), kde sú uviedol: „...k tvrdeniu žalobkyne, že žalovaný mal hrubo porušiť povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, z dôvodu, že žalobkyňa mala v čase podpisu zmluvy čistý príjem pod sumu životného minima, odvolací súd poznamenáva, že poskytnutie úveru žalobkyňi ani za týchto jej majetkových pomerov nezakladá hrubé porušenie povinnosti žalovaného konať s odbornou starostlivosťou, pretože to bola v prvom rade samotná žalobkyňa, ktorá mala uvážiť, či je v jej možnostiach z jej príjmu úver splácať po 30 eur mesačne, keďže ide o osobu s vysokoškolským vzdelaním pôsobiacu v oblasti finančných služieb ako finančný sprostredkovateľ. Na posúdenie svojich finančných možností žalobkyňa nepotrebovala právnické ani ekonomické vzdelanie. Hrubé porušenie povinností žalovaným vylučuje aj skutočnosť, že žalobkyňa úver pravidelne splácala a predčasne ho splatila...“. Uvedené skutočnosti jednoznačne potvrdzujú záver o zachovaní odbornej starostlivosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver. V tejto súvislosti poukazujeme na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, ktoré hovorí Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Z uvedeného znenia zákona je zrejmé, že v prípade ak žalobca predložil potvrdenie, že poskytovateľ nahliadol do registra

bankových informácií, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Zákonodarcu ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnuť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Je preto potrebné uzavrieť, že predložením potvrdenia o nahliadnutí do bankového registra došlo k preukázaniu riadneho postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere. Žalobca trvá na podanej žalobe a navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. K uvedenému vyjadreniu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 15.06.2022 nasledovne: Dňa 7.10.2016 som uzatvoril s právnym predchodcom žalobou spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. 0631401416 RSU, kde mi bol poskytnutý spotrebiteľský expres úver v sume 2557,00 Eur, výška splátky 39,42 €, počet splátok 96, frekvencia splátok 07.deň v mesiaci, celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť 3784,32 €, RPMN 10,45%, ročná percentuálna miera nákladov 10,97%, priemerná hodnota ročná 14,48%, termín prvej splátky 7.11.2016, posledná úhrada splatnosti 7.10.2024. Žalobca stále nepreukázal dôkazy ohľadne overenia bonity pred poskytnutím úveru. Len vo svojom vyjadrení, ktoré mu bolo doručené súdom konštatujú, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t. j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktáčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového /úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobou splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Príjmy žiadateľa úveru boli vo výške 562,- €, výška príjmu bola overená dopytom. Existujúce záväzky dlžníka boli vo výške 253 €, životné minimum na žiadateľa o úver bolo 198 €. Ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 111 €) $562 \text{ €} - 198 \text{ €} - 253 \text{ €} = 111 \text{ €}$. Takto sa vyjadril žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18.03.2022. Žalovaný má za to, že žalobca neunesol dôkazne bremeno nakoľko nepredložil žiadne doklady, ktorými by preukázal overenie bonity. Súd nie je povinný vyzývať žalobcu, aby preukázal tieto doklady. Žalobca žaluje a keď chce byť úspešný, musí vedieť preukázať všetky doklady. Aj podľa tohto, čo píše žalobca, je vidieť, že nebola riadne overená bonita klienta. A to s toho dôvodu, že som mal úvery + mesačné výdaje náklady na bývanie, domácnosť, 2 nezaopatrené deti, výdavky na deti, dopravu náklady do práce, keby všetko toto overil, tak by mi poskytnutý úver nebol. Veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť, stravu, príp. nezaopatrené deti). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonná podmienka uvedená v paragrafe 7 ods.1 ZOSÚ, t. j. s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Veriteľ vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval (keď mal posudzovať schopnosť žalovaného splácať úver bez riadnych údajov o jeho príjmoch a výdavkoch a bez dokladov o nich čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v paragrafe 7 ods.1 ZOS Ú. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa paragrafu 7 ods.1 ZOSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaný poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k.11Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/I 71/2016 zo dňa 27. 10.2016. Žalovaný poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.2Co Csp/20/2020 zo dňa 23.09.2020 pre účely posúdenia splnenia povinností uloženej dodávateľovi v ust. 7 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ (žalobca) pristupoval k zisteniu a hodnoteniu bonity klienta. Odvolací súd konštatuje, že žalobca pri „uzatváraní úverovej zmluvy“, nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, obozretno ani so zaužívanou praxou a zvyklosťami pri poskytnutí úverov. Takéto jeho konanie nie je možné hodnotiť inak, ako konanie priečiace sa dobrým mravom, v dôsledku čoho je uzatvorená zmluva neplatná podľa ustanovenia paragraf 39 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v danom prípade ust. paragrafu 11 ods. 2 zákonníka č. 129/2010 Z. z. nespôsobí dostatočne odrádzajúco a preto je dôvodné aplikovať ustanovenie paragraf 3 ods.1 generálneho zákona-Občianskeho zákonníka o odmietnutí ochrany pri tak závažnom porušení povinnosti veriteľa na finančnom trhu. Jednak tiež nepreukázal splnenie si povinnosti podľa ust. paragrafu 7 ods.1 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon č.129/2010 Z. z.). Žalobca už v žalobe neúplne opísal rozhodujúcu skutočnosť týkajúcu sa posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver s odbornou starostlivosťou. V tejto súvislosti len odkázal

na žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, report Sociálnej poisťovne a report spoločného registra bankových informácií. Žalobca pri opísaní rozhodujúcich skutočností len odkázal na predloženie listinné dôkazy, ktoré boli súčasťou pomerne rozsiahlej a miestami neprehľadnej prílohy. Vzhľadom na to, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazne bremeno uzavrel, že u žalobcu išlo o hrubé porušenie povinností odborne skúmať bonitu klienta. Žalobca sa pri uzatváraní úverovej zmluvy zameril len zistenie pomerov žalovanej jej schopnosť splácať úver komplexne neskúmal, že by mal snahu s odbornou starostlivosťou zisťovať celkovú zadlženosť žalovanej, a teda jej schopnosť platiť, poskytnutý úver. Žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, obozretne ani so zaužívanou prácou a zvyklosťou pri poskytovaní úverov. Takéto jeho konanie nie je možné hodnotiť inak ako konanie priečiace sa dobrým mravom, v dôsledku čoho je uzatvorená zmluva neplatná podľa ustanovenia paragraf 39 OZ. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v danom prípade ust. paragrafu 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. nespôsobí dostatočne odrádzajúco a preto je dôvodne aplikovať ustanovenie paragrafu 3 ods.1 generálneho zákona. OZ o odmietnutí ochrany pri tak závažnom porušení povinnosti veriteľa na finančnom trhu. Z týchto dôvodov žalobu zamietol. Podľa žalovaného zmluva o úvere je tiež bezúročná a bez poplatková, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle paragrafu 9 ods.2 písm./) zákona č.129/2019 Z.::o spotrebiteľských úveroch a to: podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčná úroková sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby, spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny: ,ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Na zmluve chýba podstatnú obligatórnu náležitosť, a to celkovo výška nákladov, koľko spotrebiteľ zaplatí za poskytnutý úver, aké budú vysoké náklady (úroky +poplatky, poistenie). Pre neuvedenie tejto náležitosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca sa mylí vo svojom vyjadrení, ja som nenamietal celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver. Ale celkové náklady (odplatu). V tejto súvislosti poukazujem na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.11Co/154/2018 zo dňa 19. 7.2018. Druhé rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.11CoCsp/23/2020 zo dňa 11.6.2020 odvolací súd súhlasí so skutkovým záverom súdu prvej inštancie o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzatvorená dňa 23.09.2014 medzi žalovaným ako dodávateľom a žalobkyňou ako spotrebiteľkou, neobsahuje celkovú výšku nákladov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere celková výška nákladov uvedená nie je, zmluva obsahuje iba údaj o celkovej čiastke úveru 20.629,12 Eur, ktorá však nezodpovedá súčinu dohodnutého počtu a výšky splátok (bez ohľadu na to, či sú v nich zahrnuté platby poisťného, alebo nie). Priemerný spotrebiteľ tak ani jednoduchým matematickým výpočtom potom nedokáže určiť, ktorý z uvedených rozdielných výsledkov je správny a koľko má veriteľovi ,zaplatiť Celková výška spotrebiteľského úveru je pritom pre každého spotrebiteľa žiadajúceho o poskytnutie úveru hlavným ukazovateľom, pretože najlepšie preukazuje, koľko ho bude požičanie peňazí skutočne stáť. Okresný súd preto správne s dôvodu absencie obsahovej náležitosti podľa paragrafu 9 ods.2 písm. j) zákona č.129/2010 Z. z. vyhodnotil zmluvu uzavretú medzi žalobkyňou a žalovaným podľa paragrafu 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. ako bezúročnú a bez poplatkov. Je tu viac dôvodov, prečo je úver bezúročný a bez poplatkov. Som toho názoru a trvám na tom ,že poskytnutí úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný namietajú aj žalobcovu aktívnu vecnú legitimitáciu. Z dokladov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise a to zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená postupca OTP banka Slovensko a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava a Postupník EOS KSJ Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava uzatvorili túto zmluvu dňa 7.5.2021. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko, a. s. a EOS KSJ Slovensko, s.r.o zo dňa 07.05.2021. Z tejto prílohy jasne vyplýva , že dňa 7.5.2021 nadobudol žalobca postúpenie a stal sa novým veriteľom. Pôvodný veriteľ vystavil list zo dňa 13.5.2021 „Oznámenie o postúpení pohľadávky a mne tento list poštou bol doručený až dňa 17.05.2021 v spise sa nachádza doklad doručenia z pošty. Mám za to, že pôvodný veriteľ si nespĺnil riadne oznamovacia povinnosť v zákonnej lehote nebol dodržaný zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch . Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. V tomto prípade sa tak nestalo. Pohľadávka na žalobou bola postúpená dňa 7.5.2021 a oznámenie o postúpení pohľadávky mi bolo doručené až dňa 17.5.2021 po uplynutí lehoty. Mám za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Tak nebol dodržaný zákon č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nebolo doručené v 5 dňovej lehote. Preto žiadam súd, aby žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko je nedôvodná. Túto obhajobu doručím súdu v 10dňovej lehote podľa osobitného predpisu.

5. K uvedenému podaniu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 20.06.2022 tak, že zasiela špecifikáciu uplatnenej pohľadávky a vyjadrenie k podaniu žalovaného zo dňa 31.05.2022. Dňa 07.05.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy o spotrebiteľskom OTP expres úvere v celkovej výške 2317,07 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1895,05 €, z riadneho úroku vo výške 398,59 € a z úroku z omeškania vo výške 23,43 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Čo sa týka istiny vo výške 1895,05 €: žalovaný čerpal dňa 07.10.2016 peňažné prostriedky v celkovej výške 2557,- €, žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1390,87 €, a to podľa tabuľky. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu ($2557,- € - 661,95 € = 1895,05 €$). Čo sa týka riadneho úroku vo výške 398,59 €: • v zmysle čl. I. bod 1 Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 10,45 % p.a. Žalovanému bol vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 1069,05 €. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 670,46 €. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 398,59 € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: $\text{dlžná istina} * \text{úroková sadzba} / 360$ (bankový rok) $* 30$ (bankový mesiac). Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 23,43 €: úrok z omeškania bol žalovanému vyúčtovaný vo výške 24,37 €. Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,94 €. Neuhradený úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 23,43 €. V súvislosti so overením bonity žalovaného poukazujeme na vyjadrenie zo dňa 18.03.2022, v ktorom sa žalobca vyjadril k splneniu povinností pôvodného veriteľa stanovených ustanovením §7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Zároveň poukazujeme na to, že žalovaný pohľadávku splácal riadne po 23 mesiacov, z čoho vyplýva, že pôvodný veriteľ posúdil bonitu žalovaného riadne a skutočnosť, pre ktorú žalovaný prestal úver splácať nastala až 2 roky od poskytnutia úveru. V súvislosti s námietkou žalovaného, že mu bolo Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2021 doručené až dňa 17.05.2021, teda po uplynutí 5-tich dní od postúpenia pohľadávky, uvádzame, že táto skutočnosť je pre posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu irelevantná. V prejednávacom prípade bola požiadavka ustanovenia §17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. splnená podaním zo dňa 13.05.2021, teda v rámci lehoty stanovenej vyššie uvedeným ustanovením. Zároveň ale uvádzame, že ani prípadné nedodržanie tejto lehoty nemá na platnosť postúpenia pohľadávky žiaden následok. V súvislosti s premlčaním splátok splatných do 28.01.2019, t. j. splátok ktorých premlčanie sa posudzuje samostatne a boli splatné 3 roky pred podaním žaloby uvádzame nasledovné: Do dňa 28.01.2019 bol žalovaný povinný zaplatiť 27 mesačných splátok vo výške 39,42 €, teda spolu sumu 1064,34 €. Do dňa 28.01.2019 žalovaný uhradil na predpísané splátky sumu 907,75 €. Rozdielová suma 156,59 €, ktorá predstavuje štyri splátky splatné 07.10.2018, 07.11.2018, 07.12.2018 a 07.01.2019 bola uhradená v rámci úhrady zo dňa 11.03.2019. V prejednávacom prípade nie sú žiadne neuhradené splátky, ktoré by boli splatné 3 roky pred podaním žaloby.

6. V podaní zo dňa 13.07.2022 žalobca opravil číselný výpočet uvedený v predchádzajúcom podaní, a to nasledovne: Žalobca v časti III. odsek 3 podania z 20.06.2022 spravil chybu pri výpočte sumy, ktorú žalovaný uhradil do 28.01.2019, t.j. do troch rokov pred podaním žaloby. Správne je táto suma je 932,76 €, teda žalovaný uhradil aj časť splátky splatnej dňa 07.10.2018. Uvedené nemení nič na skutočnosti, že uplatnený nárok nie je premlčaný. Druhá chyba sa nachádza v tabuľke uvedenej v bode I. Kde v riadku dátumu 30.05.2019 chýba úhrada poplatku 8,13 €. Žalovaný teda v zmysle platobnej histórie v daný deň uhradil sumu 48,64 €, ktorá bola započítaná v časti 21,62 € na istinu, v časti 18,89 € na riadny úrok a v časti 8,13 € na poplatok za upomienku. Celkovo tak žalovaný uhradil sumu 1399,- €, ktorá bola započítaná nasledovne: na istinu suma 661,95 €, na zmluvný úrok suma 670,46 €, na úrok z omeškania 0,94 €, na poplatky suma 65,65 €. Uvedená chyba v písaní a počítaní nastala z dôvodu ručného prepočítavania platobnej histórie, za čo sa ospravedlňujeme. Nakoľko si žalobca v konaní neuplatňuje poplatky, nemá ani táto chyba vplyv na uplatnený nárok.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd sa oboznámil s výpisom z účtu spoločnosti OTP banka Slovensko, a. s., z ktorého vyplýva, že dňa 07.10.2016 došlo k poskytnutiu úveru vo výške 2.557 € žalovanému. Súd sa taktiež oboznámil s výpismi z účtov, z ktorých vyplýva úhrada súm vo výške 39,42 € od 07.11.2016 do 07.08.2018, ďalej vo výške 40,51 € dňa 07.09.2018, 260,23 € dňa 11.03.2019, 40,51 € dňa 08.04.2019, 48,64 € dňa 30.05.2019, 40,51 € dňa 07.06.2019 a 76,35 € dňa 23.09.2019.

9. Súd sa oboznámil s Oznámením o postúpení pohľadávky dňa 13.05.2021, v ktorom je uvedené, že dňa 07.05.2021 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko a .

s. a žalobcom, na základe ktorej postupca ku dňu 13.05.2021 postúpil predmetnú pohľadávku s jej príslušenstvom žalobcovi. Postupca upovedomil žalovaného, že odo dňa doručenia tohto oznámenia je povinné svoje záväzky vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy plniť výhradne postupníkovi.

10. Súd sa oboznámil s Pokusom o zmier zo dňa 07.01.2022, ktorým žalobca oznámil žalovanému, že prostredníctvom právneho zástupcu vyzýva žalovaného, aby splnil svoj dlh vo výške 2.380,41 € najneskôr do 17.01.2022. Inak bude pohľadávka uplatnená na súde.

11. Súd sa oboznámil s podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., na ktorom je uvedené, že žalovanému bol pokus o zmier odoslaný dňa 10.01.2022.

12. Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2021, ktorou spoločnosť OTP Banka Slovensko a. s. postúpila pohľadávky uvedené v Prílohe 1 tejto zmluvy na žalobcu. Časť výpisu prílohy č. 1 obsahuje uvedenie predmetnej pohľadávky.

13. Súd sa oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 0631 4014 16 RSU zo dňa 07.10.2016, uzatvorenej so spoločnosťou OTP Banka Slovensko a. s. a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.557 €. Dlžník sa zaviazal uvedenú sumu splatiť v splátkach vo výške 39,42 €, odo dňa 07.11.2016 každý siedmy deň v mesiaci a to počtom splátok 96 do dňa 07.10.2024. Úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 10,45 % p. a. RPMN je stanovená na sumu 10,97 %. Celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť, je 3.784,32 €. Priemerná RPMN platná ku dňu podpisu zmluvy je 14,48 %. Odplata je vo výške 10,45 % ročne. Najvyššia prípustná výška odplaty je vo výške 20,20 % ročne.

14. Súd sa oboznámil so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere k uvedenému úveru a s Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Súd sa oboznámil s Vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 05.02.2020, ktorým poskytovateľ úveru oznámil žalovanému, že k 04.02.2020 je dlžná suma vyplývajúca z vyššie uvedenej zmluvy spolu vo výške 224,56 €. Preto poskytovateľ úveru žalovanému oznamuje, že vyhlasuje úver za predčasne splatný vrátane úrokov a poplatkov. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný je v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. V deň účinnosti je žalovaný povinný zaplatiť celý jeho záväzok zo zmluvy, ktorý ku dňu 04.02.2020 predstavuje sumu vo výške 2.022,30 €, pozostávajúci z istiny 1.895,05 €, úrokov 126,19 €, úrokov z omeškania vo výške 1,06 € a poplatkov vo výške 0 €, spolu s úrokmi z omeškania počítanými zo zostatku istiny od 04.02.2020 do zaplatenia.

16. Súd sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko a. s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo a Cenníkom služieb pre obyvateľstvo.

17. Súd sa oboznámil s lustráciou v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že žalovaný bol zamestnaný od 02/2016 s priemerným vymeriavacím základom 562 € a priemerným vymeriavacím základom z dohody 99 €.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 07.10.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ods. 2 cit. ust., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa ods. 3 cit. ust., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ods. 4 cit. ust., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 07.10.2016, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a), b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 7 - Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ods. 1 cit. zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa ods. 2 cit. ust., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

26. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa ods. 4 cit. ust., pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.8)

28. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení ku dňu 07.10.2016, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 cit. zákona, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Súd mal z uvedených dôkazov za preukázané, že dňa 07.10.2016 bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0631 4014 16 RSU medzi žalovaným a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a. s., na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 2.557 € s tým, že sa zaviazla na jej splácanie splátkami vo výške 39,42 € odo dňa 07.11.2016 vždy k siedmemu dňu v mesiaci, s počtom splátok 96 a konečným termínom splatnosti 07.10.2024. RPMN bola stanovená na 10,97 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, na sumu 3.784,32 €. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. súd zároveň konštatoval, že zmluva má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a nenašiel v nej neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Žalovaný namietal, že poskytovateľ úveru riadne neoveril bonitu klienta v čase, keď mu poskytoval úver. Súd však z listinných dôkazov zistil, že právny predchodca žalobcu

lustruoval žalovaného v Sociálnej poisťovni a po odpočítaní výdavkov mal žalovaný ešte 111 €, z ktorých mohol žalovaný splátku každomesačne platiť (562 € - existujúce záväzky dlžníka 253 € - životné minimum žiadateľa 198 € = 111 €). Žalovaný aj splátky riadne platil odo dňa 07.11.2016 do 07.09.2018, t. j. skoro dva roky, a následne ešte uhradil nepravidelné splátky. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný mal skoro dva roky dostatočnú bonitu na plnenie svojich záväzkov zo zmluvy. Ďalej žalovaný namietal, že v zmluve chýba obligatórna náležitosť, a to náklady, ktoré zaplatí žalovaný. K tomuto súd uvádza, že celkové náklady klienta sú uvedené čl. I bod 4 zmluvy (3.784,32 €). Ďalej žalovaný namietal, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými sú dohoda o zrážkach zo mzdy a poplatky za upomienku. K tomuto súd uvádza, že celková suma uplatnených poplatkov predstavuje sumu 65,65 € (viď vyčíslenie žalobcu zo dňa 13.07.2022), čo vzhľadom na výšku poskytnutého úveru nemožno považovať za neprimerane vysoké a možno zhodnotiť, že tieto poplatky zachovávajú primeranú poriadkovú a sankčnú funkciu bez šikanózneho či obohacovacieho charakteru. Ďalej žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko podľa neho nebol dodržaný § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V uvedenom ustanovení je však v pís. b/ stanovené, že zákaz postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru sa nevzťahuje na pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Predmetný úver však už bol v čase postúpenia pohľadávky vyhlásený za predčasne splatný, preto postúpeniu pohľadávky z neho už nebránila zákonná prekážka § - u 17 ods. 1 cit. zákona. Ďalej namietal, že oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.05.2021 mu bolo doručené až 17.05.2021. K tomuto súd uvádza, že ustanovenie § 17 ods. 4 zákona o spotrebiteľskom úvere stanovuje, že pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Pohľadávka bola postúpená dňa 10.02.2021, podpisy na zmluve overené dňa 24.02.2021. Pôvodný veriteľ žalovaného informoval listom zo dňa 13.05.2021. Uvedená skutočnosť však nespôsobuje neplatnosť postúpenia pohľadávky, je len osobitne závažným porušením podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (viď odkaz k uvedenému ustanoveniu). Zákon nevyžaduje doručenie v 5-dňovej lehote od vyhotovenia informácie o postúpení pohľadávky. Ďalej žalovaný uvádza, že namieta premlčanie žalovaného nároku. K tomuto súd uvádza, že premlčujú sa síce jednotlivé splátky aj pred vyhlásením splatnosti úveru, avšak žalobca podal žalobu dňa 28.01.2022, pričom tri roky späť od tohto dátumu (k 28.01.2019) žalobca síce bol v omeškaní so zaplatením splátok zo dňa 07.10.2018, 07.11.2018, 07.12.2018, 07.01.2019, t. j. v celkovej sume 157,68 € však tieto následne uhradil úhradou zo dňa 11.03.2019 v sume 260,23 €. Preto v čase podania žaloby nebola nijaká splátka úveru premlčaná. Žalovanému teda bola poskytnutá suma úveru 2.557 €, pričom vrátiť mal sumu 3.784,32 €. Celkovo zaplatil sumu 1399 €, a to 661,95 € na istinu, 670,46 € na zmluvný úrok, 0,94 € na úrok z omeškania a 65,65 € na poplatky. Postúpená suma predstavuje poskytnutú sumu mínus úhrady započítané na istinu: 2557 € - 661,95 € = 1895,05 €. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úrok vo výške 10,47 % ročne, čo predstavovalo sumu 1069,05 €. Zo zaplatenej sumy na úrok bolo započítaných 670,46 €, t. j. 1069,05 € - 670,46 € = 398,59 €. Neuhradený úrok z omeškania predstavuje 24,37 € - 0,94 € = 23,43 €. Súd žalobcovi priznal uplatnený nárok istiny, vyčísleného úroku, vyčísleného úroku z omeškania v plnom rozsahu.

33. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa ods. 2 cit. ust., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením zosplatennej istiny úveru, súd uznal žalobcovi aj vyčíslené úroky z omeškania vo výške 23,43 €, ako bolo horeuvedené a úroky z omeškania vo výške podľa § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. odo dňa 08.05.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho od postúpenia pohľadávky, nakoľko ku dňu postúpenia pohľadávky 07.05.2021 boli úroky z omeškania vyčíslené.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ods. 2 cit. ust., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Preto súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi 100 % trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie o ich výške k rukám jeho právneho zástupcu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení spätívzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).