

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/197/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210875
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616210875.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. J. P. V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, dieťa rodičov: matky R. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L., R.Á.Á. XXX/XX, t.č. Q. XX, T. X. a otca J. P., V.. XX.XX.XXXX, P. R. X, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca zo dňa 02.03.2016 na zníženie výživného na mal. J. z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Dňa 2.3.2016 podal na Okresný súd Poprad otec maloletého návrh, ktorým žiadal zníženie výživného na maloletého zo sumy 100,-- EUR na sumu 30,-- EUR.
2. Uznesením sp.zn. 14P/58/2016-11 zo dňa 14.6.2016 Okresný súd Poprad preniesol svoju príslušnosť v uvedenej veci na tunajší súd.
3. Pred začatím pojednávania vo veci samej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2016 otec maloletého svoj návrh vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Prípisom zo dňa 201.10.2016 súd vyzval matkou maloletého, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadrila, či s týmto späťvzatím súhlasí, prípadne nesúhlasí a ak nesúhlasí, aby uviedla aj dôvody tohto svojho nesúhlasu, pričom ju poučil, že pokiaľ sa v danej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu návrhu nemá výhrady. Uvedená výzva bola matke doručená dňa 24.10.2016. Ku dňu 4.11.2016 sa matka žiadnym spôsobom nevyjadrila.
5. Kolízny opatrovník podaním spísaným do súdnej zápisnice dňa 4.11.2016 pred začatím pojednávania s uvedenými späťvzátiami vyslovil súhlas.
6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

12. Vzhľadom na to, že došlo zo strany otca k späťvzatiu návrhu, pričom kolízny opatrovník s uvedeným späťvzatím súhlasil a súhlas matky bol predpokladaný postupom podľa § 157 ods. 2 CSP, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného mimosporového poriadku zastavil.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).