

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201667
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3519201667.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, T., o zaplatenie 463,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. marca 2021, č.k. 8Csp/31/2019-83, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti splatnosti m e n í tak, že priznané plnenie povoľuje žalovanému splácať formou splátok vo výške 154,55 eur mesačne, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/31/2019-49 zo dňa 19.09.2019. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 463,65 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 463,65 eur od 02.03.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 463,65 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr a neuhradenej zmluvnej pokuty, ktoré vznikli na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve. Súd prvej inštancie konštatoval dôvodnosť nároku, nakoľko žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté služby žalobcom. Súd prvej inštancie pritom preskúmal aj dôvodnosť zmluvnej pokuty, pričom dospel ku kladnému záveru. Preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania. Dlžnú sumu uložil žalovanému uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovaného zaviazal k náhrade trov konania žalobcovi.

3. Proti splatnosti dlžnej sumy sa odvolal žalovaný. Uviedol, že má vôľu uhradiť dlžnú sumu, avšak nie je v jeho silách ju uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal a zdokladoval svoje výdavky. Požiadaval, aby mohol dlžnú sumu zaplatiť v troch mesačných splátkach po 154,55 eur.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného súhlasil so zaplatením dlžnej sumy v splátkach tak, ako to žiada žalovaný.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti splatnosti je potrebné v zmysle § 388 zmeniť.

6. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť uhradiť dlžnú sumu v zákonnej lehote podľa § 232 ods. 3 CSP. 3-dňovej

8. Odvolací súd má však za to, že okolnosti tejto veci dávajú dostatočný poklad pre určenie dlhšej než zákonnej lehoty na plnenie. Žalovaný preukázal, že zaplatenie dlžnej sumy v splátkach by ho postihlo neprimerane prísne. Poukázal na značný výdavok spočívajúci v zabezpečovaní si bytovej otázky a na vykonávanie zrážok zo mzdy súdnym exekútorom. S uhradením dlžnej sumy v splátkach súhlasil aj samotný žalobca. Preto niet dôvodu nevyhovieť žiadosti žalovaného o úhradu dlžnej sumy v splátkach, na ktorej výške sa zhodli obe sporové strany (prítom treba upozorniť, že tromi splátkami sa uhradí dlžná istina a ďalšími splátkami sa uhradí dlžné príslušenstvo).

9. Zároveň odvolací súd podmienil povolenie splátok ich riadnym splácaním tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Povolenie splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach treba chápať ako výhodu poskytnutú dlžníkovi vzhľadom na určité špecifické okolnosti tohto prípadu. Preto je správne, aby táto výhoda bola podmienená riadnym plnením, porušením ktorého má za následok splatnosť celého plnenia.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, hoci bol v odvolacom konaní úspešný (žiadal uhradiť dlžnú sumu v splátkach, čomu odvolací súd vyhovel), nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo mu zo spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).