

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/582/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217983
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415217983.5

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcu: Secapital S. á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské vojvodstvo, právne zastúpený: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Námestie SNP 17, IČO: 36 851 574, proti žalovanému: M. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. N., W. N. XX/XX, o zaplatenie 2.083,18€ s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 324,36 Eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca (ako právny nástupca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nesplatennej časti úveru z úverovej zmluvy č. 7057915 z 31.03.2014 a z dohody o urovnaní z 31.03.2014 a tiež zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaný s platením peňažného dlhu v omeškanií.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13C 582/2015-62 zo dňa 10.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2016, rozhodol o veci samej a tiež o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným

orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

Právny zástupca žalobcu si vo svojom podaní zo dňa 18.03.2016 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1. súdny poplatok vo výške 125,00 €,
 2. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 16,78 € (za rok 2015 - 2 x 8,39 €)
 3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 182,58 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 €
 - písomné podanie na súd podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 €.
- Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 324,36 €.

V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 324,36 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.