

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011703  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011703.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obvineného I. S., nar. XX. XX. XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 04. 11. 2016 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 21. 09. 2016, uzavretú medzi prokurátorom okresnej prokuratúry v Trnave a obvineným I. S. v nasledovnom znení:

Obvinený:

I. S., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom Q. - M. L., B. XXXX/XX, adresa na doručovanie: Q. I. - F., F. č. XX,

je vinný, že

1/ dňa 26. júna 2016 v čase o 19.10 hod. v Trnave po ulici J. Hlúbika viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Audi A8, EČ: Q kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava, pričom dychovou skúškou bolo namerané v jeho dychu 1,26 mg/l alkoholu a nakoľko vodič požiadal o odber krvi, toxikologicko-chemickou analýzou p. č.: Ž-947/16 bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi 2,81 g/kg (promile),

2/ dňa 26. júna 2016 v čase o 21.50 hod v Trnave po ulici Spartakovskej po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Audi A8, EČ:Q kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava a aj podrobený dychovej skúške s tým, že elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, s. č. A409767, p. 2549 mu bola nameraná hodnota 1,04 mg/l alkoholu v dychu (v prepočte 2,17 ‰),

teda

v bodoch 1 a 2

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. OT/149/2016 zo dňa 29. 06. 2016, právoplatným dňa 29. 06. 2016, ako aj ďalšie nadväzujúce výroky, majúce poklad vo výroku o vine.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bol dňa 21. 09. 2016 podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 3 Pv 279/16/2207-10 zo dňa 21. 09. 2016 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 21. 09. 2016 pod č. 3 Pv 279/16/2207-9.

Súdca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosúdca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.