

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011155
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122011155.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: L. M., nar. XX.XX.XXXX X. U., bytom L.. M. XXX/XX, F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 20. júla 2022

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. M. XXX/XX, F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 31.05.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 0T/31/2021-142 z 13. septembra 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/86/2021 - 199 z 30. novembra 2021 vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/56/2019 - 100 z 25. júla 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2Nt/64/2021 zo 7. marca 2022 vo výmere 6 (šesť) mesiacov zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 31.05.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 20. júla 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 11), skráteným výpisom klienta (č.l. 12), odpisom registra trestov (č.l. 6), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 13-19), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 7 a 8), trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/56/2019 - 100 z 25. júna 2019 (č.l. 24 a 25), uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2Nt/64/2021 zo 7. marca 2022 (č.l. 26), rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 0T/31/2012-142 z 13. septembra 2021 (č.l. 27-34) a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/86/2021 - 199 z 30. novembra 2021 (č.l. 35-40).

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený bol 28.12.2021 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Zadržaný bol 04.07.2021 a dodaný 07.07.2021 do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Dňa 30.11.2021 nastúpil v tamom ústave do výkonu trestu. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený a disciplinárne riešený nebol. Správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje. Chodí riadne ustrojený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Disciplinárne riešený nebol. Záujem o vzdelávanie neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta knihy dostupné z väzenskej knižnice alebo hrá spoločenské hry s inými odsúdenými. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok.

Zo športových aktivít sa venuje najmä individuálnemu posilňovaniu a stolnému tenisu. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Pracovne zaradený je od 04.01.2022 na pracovisku v ústave s dohľadom Z.. Pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni, v práci je samostatný a snaživý. Pracovné návyky má osvojené, k svojim povinnostiam má pozitívny a zodpovedný prístup. Na oddiele sa podľa potreby zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a poriadku ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Je slobodným otcom maloletého syna, ktorého má s družkou. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a plní si ju. Realizujú sa mu zrážky z jeho pracovnej odmeny. Počas výkonu trestu sa kontaktuje všetkými dostupnými formami so svojou družkou, synom a sestrou. Písomne komunikuje aj s ostatnými sestrami a matkou, ktoré žijú v zahraničí. Po skončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť k družke do F. a pracovať bude v E. v betonárke. V zaobchádzaní sa uplatňoval otvorený, motivujúci prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. Individuálna práca je zameraná na rozvoj emočnej zložky a budovanie sebakritického náhľadu na svoje konanie. Vedený je k rozvíjaniu zodpovednosti a schopnosti efektívne čeliť životným problémom a stresu. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 30.11.2021 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/31/2021 z 13.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/86/2021 z 30.11.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Do trestu bola započítaná doba väzby od 04.07. do 30.11.2021. Predpokladaný koniec trestu je 04.11.2022, kedy má naplánovaný nástup do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/56/2019 z 25.06.2019 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo 07.03.2022 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 04.05.2023. O podmienenčnom prepustení odsúdeného mohol súd rozhodovať najskôr 04.06.2022. Súдне trestaný bol dvakrát.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Senica (trestný rozkaz č. k. 2T/56/2019 - 100 z 25. júna 2019, uznesenie sp. zn. 2Nt/64/2021 zo 7. marca 2022 a rozsudok č. k. OT/31/2021-142 z 13. septembra 2021) a Krajského súdu v Trnave (uznesenie č. k. 3To/86/2021 - 199 z 30. novembra 2021) vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súдне trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/4/2013 z 21.02.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a objednávatel' podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Súď uložil odsúdenému trest povinnej práce v trvaní 50 hodín, ktorý odsúdený vykonal 04.04.2013 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. O odsúdenom rozhodoval výlučne Okresný súď Senica. Odsúdenia sa okrem prečinu krádeže týkajú prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Odsúdený boli pri prvých dvoch odsúdeniach uložené alternatívne a menej invazívne tresty (trest povinnej práce, trest odňatia slobody s podmienenčným odkladom jeho výkonu) než nepodmienený trest odňatia slobody a pri treťom (poslednom) odsúdení nepodmienený trest odňatia slobody.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa dopustil v období od 07.02.2018 do 17.05.2021 piatich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia, parkovanie, cyklista bez reflexných prvkov, prekročenie rýchlosti, nerešpektovanie dopravného značenia a osvetlenie vozidla) a 21.06.2019 priestupku proti majetku (poškodenie dreveného zábradlie na terase pred stánkom s občerstvením).

Odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila jednotlivé právoplatne skončené trestné stíhanie vedené voči odsúdenému rozhodnutím Okresného súdu Senica o uznaní jeho viny (dvakrát rozsudok a jedenkrát trestný rozkaz). Jedna z obžalôb bola podaná v tzv. superskrátenom konaní podľa § 204 Trestného poriadku a v jednom prípade bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Z oboznámenej skutkovej vety trestného rozkazu Okresného súdu Senica č. k. 2T/56/2019 - 100 z 25. júna 2019 vyplynulo, že spoluobvinený 09.12.2018 v čase 05:30 hod. v F. na E. ulici v herni U. pri výherných automatoch pristúpil zozadu ku poškodenému, ktorý sedel na barovej stoličke, tohto udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následne poškodeného strhol zo stoličky na zem, kde ho ležiaceho na zemi kopol pravou nohou do oblasti hrudníka, čomu sa poškodený bránil zodvihnutými rukami a nohami, odsúdený prišiel ku nim, najprv sa na oboch pozeral, následne pristúpil k poškodenému, pravou nohou na neho stúpil, kopol ho a udrel päšťou do oblasti krku a hlavy.

Z oboznámenej skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 0T/31/2021-142 z 13. septembra 2021 vyplynulo, že odsúdený 04.07.2021 v čase pred 12:00 hod. prišiel v ruke s bližšie nešpecifikovaným nožom s čiernou rúčkou pred uzatvorené vchodové dvere bytu č. X nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu U. XXX/X, F., do ktorých začal búchať a kopať a popri tom kričal cez dvere na poškodenú slová „zabijem ťa, ty p* gadžovská, zabijem to tvoje špinavé decko gadžovské, je to malá k* a uvidíš ako skapína“, a tieto slová opakoval viackrát, pričom v byte sa v tom čase nachádzala poškodená, jej manžel a ich maloletá dcéra, na čo mu poškodená povedala, že zavolá políciu a nech odíde, na čo odsúdený odišiel a asi za 15 minút uskutočnil z neznámeho miesta hovor na telefónne číslo poškodenej, ktorá sa v tom čase nachádzala na schodoch bytového domu a povedal jej do telefónu slová „nech ide tvoj muž dole, ja ho dokaličím a zlikvidujem, je to k* vyj* a zabijem ho, nech sú tam aj policajti“, čím konanie odsúdeného vzbudilo u poškodenej a jej manžela dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že odsúdený svoje vyhrážky uskutoční.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v konečnom návrhu uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania má za to, že v prípade odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Za jedinú splnenú považoval formálnu podmienku a to uplynutie zákonom stanovenej doby na podanie návrhu. Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke odkázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny a rovnako neprejavil záujem o vzdelávanie ani neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke odkázal primárne na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že v minulosti bolo pôsobené na odsúdeného alternatívnymi trestami, avšak tieto sa minuli účinkom, preto mal za to, že nie je možné od neho očakávať vedenie riadneho života. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd návrhu odsúdeného nevyhovel a tento zamietol.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že možno robil veci, ktoré neboli správne. Myslí si, že na to sa dostal do väzenia, aby sa poučil. Pochvalu z práce má, ale teraz tu nemá pedagóga, tak ju nemá podpísanú. Školu by si nerobil, nakoľko pracuje v betonárke. Myslí si, že keď sa človek chce zmeniť, tak sa zmení a nepotrebuje žiadnu školu. Má malého syna, ktorý sa mu narodil a ak by bol podmiennečne prepustený, tak by sem (rozumej do ústavu na výkon trestu odňatia slobody) nevrátil.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť. Trestný zákon požaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok na podmienene prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z trestu odňatia slobody upravenú v závislosti od druhu trestného činu (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním a plnením svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného sa môže dôvodne očakávať, že v prípade podmienene prepustenia povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená 04.06.2022.

Prvá materiálna podmienka bola u odsúdeného splnená len čiastočne. Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, rešpektuje pokyny a príkazy príslušníkov, nevyvoláva a nezapája sa do konfliktov v kolektíve odsúdených, nebol disciplinárne potrestaný, podľa svojich záujmov sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, je pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Na druhej strane je individuálna práca s odsúdeným zameraná i na budovanie sebakritického náhľadu na svoje konanie, avšak odsúdený v konečnom návrhu žiadnym spôsobom nenaznačil, že by svoje protiprávne konanie ľutoval („možno som robil veci, ktoré neboli správne“). Na tomto mieste je vhodné poznamenať, že odsúdený sa opakovane dopúšťal tak trestnej činnosti ako aj priestupkovej činnosti, teda určite robil veci, ktoré neboli správne.

Druhá materiálna podmienka u odsúdeného splnená nebola, keď žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmienene prepustenia viedol riadny život. K tomuto záveru súd viedla predovšetkým menej priaznivá resocializačná prognóza a trestná minulosť odsúdeného, ktorý v roku 2013 vykonal trest povinnej práce a v roku 2019 mu bol uložený podmienene trest odňatia slobody za prečin výtržníctva, keď sa najprv len prizeral na fyzický útok spoluobvineného voči poškodenému a neskôr k nim pristúpil a pravou nohou stúpil na zem ležiaceho poškodeného a udrel ho päťou do oblasti krku a hlavy. Skúšobná doba plynula odsúdenému od 12. júla 2019 do 12. júla 2021. Napriek plynutiu skúšobnej doby podmienene odsúdenia a skutočnosti, že už bol otcom maloletého syna, sa odsúdený dopustil ďalšej a ešte závažnejšej trestnej činnosti len osem dní pred uplynutím skúšobnej doby, keď s nožom v ruke búchal a kopal do dverí na byte poškodenej, ktorej sa vyhrážal zabitím jej maloletej dcéry a neskôr telefonicky aj jej manžela. To malo za následok nie len uloženie nepodmienene trestu odňatia slobody za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, ale i neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia a nariadenie výkonu pôvodne uloženého podmienene trestu odňatia slobody. Spoločnosť reprezentovaná Okresným súdom Senica poskytla odsúdenému nejednu šancu na preukázanie sebe samému i spoločnosti, že je schopný viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že keď sa človek chce zmeniť, tak sa zmení, z jeho doterajšieho spôsobu života vyplýva, že sa doposiaľ zmeniť nechcel. Je právom odsúdeného podať návrh na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak toto právo odsúdeného automaticky nepredstavuje nárok na podmienene prepustenie, pretože je úlohou súdu prejednávajúceho návrh odsúdeného podrobne sa zaoberať splnením jednotlivých podmienok upravených v Trestnom zákone a následne o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie rozhodnúť. Rozhodovanie o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je o subjektívnych pocitoch samosudcu alebo členov senátu, ale o objektívnych skutočnostiach zistených vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí na podklade spisového materiálu. V danom prípade objektívne skutočnosti vypovedali v neprospech obvineného. Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného bolo prihliadnuté aj na povahu spáchaných trestných činov, tak ako to predpokladá Trestný zákon v § 66 ods. 2.

Z dôvodu nesplnenia všetkých zákonných podmienok súd návrh odsúdeného z 31.05.2022 na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.