

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013163
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2118013163.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia odsúdenej: A. N., nar. XX.XX.XXXX H. U. G. U. H., hlásený trvalý pobyt G.E. T., postupom podľa § 420 Trestného poriadku v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí 20. júla 2022

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdená A.M. N., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt G. T., v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určenej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/92/2018 - 110 z 18. decembra 2018 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/92/2018 - 110 z 18. decembra 2018 bol odsúdenej uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona. Súd výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov. Zároveň uložil odsúdenej primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe k rukám poškodenej dlžné výživné vo výške 849,01 eura.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.03.2019. Skúšobná doba plynula odsúdenej od 23.03.2019 do 23.09.2021.

Na verejnom zasadnutí konanom 20. júla 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - predmetným trestným rozkazom, odpisom registra trestov (č.l. 140), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 141), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 130-138) a odpoveďou poškodenej na výzvu súdu z 02.11.2021 (č.l. 139).

Z odpisu registra trestov a odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nedopustila žiadnej trestnej činnosti. Doposiaľ bola trikrát súdne trestaná (rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/406/1988 z 25.11.1988, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/135/2012 z 11.09.2012 - v oboch prípadoch sa na odsúdenú vzhľadom na zahladenie odsúdenia, resp. osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia hľadí, ako keby nebola odsúdená a predmetný trestný rozkaz Okresného súdu Trnava).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustila šiestich priestupkov - piatich priestupkov proti

bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a priestupku na úseku verejného zdravotníctva. Odsúdená išla 25.04.2019, 26.01.2020, 12.02.2020, 27.02.2020 a 21.05.2020 ako chodec po pravom okraji vozovky (v poslednom prípade nepoužila chodník) a 18.02.2021 nemala prekryté dýchacie cesty počas mimoriadneho stavu na území Slovenskej republiky proti šíreniu ochoreniu COVID 19.

Poškodená na výzvu súdu oznámila, že odsúdená určenú sumu 27,13 eura určenú súdom neplatila. Potom neskôr začala platiť po 5,- eur alebo 10,- eur, čo však ona neprevzala a peniaze išli späť na adresu uvedenú odsúdenou, kde žila so svojim druhom. Nechce už chodiť po súdoch. Je v dobrej rodine, má strednú školu, maturitu, tri roky vysokej školy a je spokojná. Hoci ju matka (rozumej odsúdená) odhodila ako narodené bábo, vôbec sa o ňu nezaujímal, odpúšťa jej. Odsúdená nepracuje, nemá bývanie, nemá nič. S jej mamom sa rozhodli, aby odsúdená nebola stíhaná a daná do väzenia. Prosila o ukončenie a aby nebola ťahaná po súdoch. Odpúšťa odsúdenej, hoci si o nezaslúži. Poďakovala za porozumenie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí mal na podklade vykonaného dokazovania za to, že odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedla riadny život. Zo správy poškodenej vyplýva, že odsúdená neuhradila sumu dlžného výživného a preto navrhol, aby súd rozhodol, že sa odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčila a že vykoná uložený trest odňatia slobody.

Odsúdenej bolo upovedomenie o verejnom zasadnutí doručené do vlastných rúk 15.06.2022. Odsúdená sa na verejné zasadnutie nedostavila a nepožiadala o jeho odročenie.

Podľa § 420 Trestného poriadku pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 4 Trestného poriadku ak súd rozhodne, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nariadi výkon trestu odňatia slobody a rozhodne súčasne aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej súd pokračuje podľa § 408.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody dopustila šiestich priestupkov a nesplnila povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej dlžné výživné. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na vyslovenie, že odsúdená sa osvedčila, preto rozhodol o neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň rozhodol, že odsúdená vykoná podmienene odložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov.

Keďže odsúdená doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody, súd zaradil odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.