

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010014
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514010014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.11.2016 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného **z r u š u j e** v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/9/2014 zo dňa 21.03.2016 výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému H. R. - Q.. XX.XX.XXXX T. U., U. N. Z. XXXX/XX,
S., W.. Č.. T. T. W. K. Y. T. Ú.
U. U.

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, 3 § 38 ods. 7 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 a 1 (šesť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre účely výkonu trestu ho **z a r a d' u j e** do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá aj trest prepadnutia veci a to:

- 1 pár športová obuv zn. Nike čierno-červenej farby, veľkosť č. 41,
 - 1 pár textilné rukavice čierno-sivej farby,
 - 1 ks obal z čierneho korenia obsahujúci čierny prášok,
 - 1 ks časť silonovej pančuchy čiernej farby,
 - 1 ks časť silonovej pančuchy čiernej farby,
- ktorých vlastníkom sa podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne **z r u š u j e** výroky o treste:

- 1/ v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 zo dňa 29.04.2014, ktorým bol obžalovanému za trestné činy podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/, § 245 ods. 1, 2 písm. a/ a § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad
- 2/ v trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/196/2013 zo dňa 09.10.2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu, pretože trest uložený vo výmere 14 mesiacov, pre

výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 zo dňa 18.04.2013, bol dostatočným.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/9/2014 zo dňa 21.03.2016 bol obžalovaný H. R. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zákona v bodoch 1-9 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona v bodoch 1, 2, 4 až 9 tohto rozsudku a pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v bodoch 1 až 9 tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že

1. v čase od 8.10 hod. do 8.50 hod. dňa 3.10.2011 vošiel na pozemok rodinného domu č. XX v obci Y., K. Y. Ľ., následne prišiel zo zadnej strany ku dreveným vchodovým dverám rodinného domu, kde nezisteným spôsobom a predmetom v oblasti zámku dvere vypáčil, vošiel dnu do domu, prešiel do chodby a následne cez neuzamknuté dvere prešiel do spálne rodinného domu nachádzajúcej sa na prvom podlaží, kde z ľavej časti dvojdielnej skrine z poličky vybral šperkovnicu tmavomodrej farby, z ktorej vzal 1 pár náušnic zo žltého kovu v hodnote 100,- eur, 3 ks súpravy štrasových náhrdelníkov a náušnic z bieleho kovu spolu v hodnote 50,- eur, 1 ks retiazku z bieleho kovu o dĺžke 40 cm v hodnote 17,- eur, následne z pravého nočného stolíka z červenej šperkovnice vzal 1 ks dámskej obrúčky o šírke 8 mm zo žltého kovu po celom obvode gravírovanej, z vnútornej strany vyrytý nápis Made in Italy, v hodnote 470,- eur, 1 ks pánskej obrúčky o šírke 5 mm zo žltého kovu po celom obvode gravírovanej, z vnútornej strany vyrytý nápis Made in Italy, v hodnote 510,- eur, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu, vrch v tvare slzy s červeným očkom v hodnote 120, - eur, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu, vrch v tvare elipsy s fialovým očkom, v okolí ktorého je gravírované, v hodnote 240, - eur, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu, vrch tvorí pletienka zo žltého a červeného kovu bez očka, v hodnote 140, - eur, 1 ks dámsky prsteň, obvod žltý kov, vrch štvorček bez očka, ktorý je rozdelený na dve časti, a to jedna polovica je zo žltého kovu a druhá polovica je z červeného kovu, v hodnote 80, - eur, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu, vrch širší a gravírovaný, ktorý má z vnútornej strany vyrytý nápis Made in Italy, v hodnote 50, - eur, 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu v hodnote 40,- eur, 1 ks prívesok zo žltého kovu v tvare kríža v hodnote 15,- eur, 1 ks retiazka zo žltého kovu o dĺžke 40 cm s príveskom kosoštvorec spolu v hodnote 100,- eur, následne z ľavého nočného stolíka vzal finančnú hotovosť v sume 100,- eur, čím spôsobil J. J., Q.. XX.X.XXXX, U. Y. Č.. XX, škodu krádežou v sume 2.032,- eur a škodu poškodením zariadenia rodinného domu - 1 ks vchodových dverí v hodnote 15,- eur, 1 ks zámku FAB v hodnote 4,80 eur a poškodením šperkovničky v hodnote 13,- eur, teda celkovo spôsobil škodu v sume 2.064,80 eur,
2. 27.1.2012 približne o 18.00 hod. do 28.1.2012 do 16.00 hod. preliezol bez poškodenia oplotenie pozemku rodinného domu č. XX na ulici U. Q. T. S., následne nezisteným spôsobom a predmetom vylomil prízemné okno na dome vedúce do haly, cez takto vzniknutý otvor vošiel dovnútra domu, odkiaľ zo spálne odcudzil súpravu retiazky z bieleho zlata s príveskom z bieleho zlata s briliantmi a náušnice z bieleho zlata s briliantmi, prsteň z bieleho zlata s briliantmi, súpravu náramku, náhrdelníka, náušnic a prsteňa z bieleho zlata so zirkónmi a smaragdami a finančnú hotovosť vo výške 80,- eur, čím H. Y., Q.. X.X.XXXX, podľa odborného vyjadrenia odcudzením vecí spolu s finančnou hotovosťou spôsobil škodu v celkovej výške 2.580,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 300,-eur,
3. 14.3.2012 v čase od 16.15 hod. do 19.50 hod. neoprávnene vošiel do novostavby rodinného domu v obci Y. bez popisného čísla takým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom otvoril balkónové dvere, ktoré boli zaistené v polohe vetrania, vošiel dovnútra, kde zo zásuvky v obývacej hale odcudzil 1 ks zlatý náramok, 3 ks zlaté retiazky, 6 ks zlaté prstene, 4 ks zlaté prívesky, sadu šperkov z chirurgickej ocele zdobené swarovským krištálom a z peňaženky, ktorá bola v kabelke v priestoroch chodby, finančnú hotovosť vo výške 30,- eur a stravné lístky Cheque Dejeuner v hodnote 30,- eur, čím R. Y., Q.. XX.X.XXXX, spôsobil podľa odborného vyjadrenia odcudzením vecí spolu s finančnou hotovosťou škodu vo výške 1.148,- eur a na zariadení mu nespôsobil žiadnu škodu,
4. 16.3.2012 v čase od 20.10 hod. do 17.3.2012 v čase do 15.00 hod. neoprávnene vošiel do prízemného rodinného domu č. XX na ulici J. M. T. S. takým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil drevené okno do obytnej časti domu, pričom poškodil rám okna, následne vošiel do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzil 2 ks dámske prstene z bieleho zlata s briliantmi, 2 ks prstene z opálov, 1 ks prsteň s dvomi perlami, 1 ks prsteň zlatý s červeným kameňom, 2 ks obrúčky zo zlatého kovu, 1 ks prsteň zlatý bez kameňov, 1 ks dámsky náramok z trojfarebného zlatého kovu, 3 ks dámske zlaté retiazky

o dĺžke 45 cm, privesky rôzneho druhu zo zlata v tvare krížikov, zverokruhu, detské náušnice a zvyškové zlato v počte asi 10 ks a peňažnú hotovosť vo výške 200,- eur, čím J. J. J., Q.. XX.X.XXXX podľa odborného vyjadrenia odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 6.395,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 60,- eur,

5. 6.4.2012 od 16.30 hod. do 9.4.2012 do 18.45 hod. neoprávnene vošiel do rodinného domu č. 10 na R. I. XX vo T. takým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil drevené dvere do zadnej terasy rodinného domu a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil zo spálne zo šperkownicy v šatníku 1 náramok zo žltého kovu, dĺžka 9 cm, 1 ks náhrdelník zo žltého kovu v dĺžke 45 cm, 1 ks obrúčka zo žltého kovu, 1 ks prsteň zo žltého kovu s červeným očkom, 1 ks retiazka zo žltého kovu s prívieskom v tvare srdiečka v dĺžke 50 cm, 1 pár náušnic zo žltého kovu okrúhle, 1 pár náušnic zo žltého kovu visiace s červeným očkom, 1 ks zlaté hodinky, 1 ks prsteň zo žltého kovu s bielym očkom, 1 ks hrubšia retiazka zo žltého kovu v dĺžke 50 cm, 1 pár detské náušnice zo žltého kovu s bielym očkom, 1 ks detská retiazka zo žltého kovu v dĺžke 35 cm a z komory odcudzil 3 ks čokolády Milka a 1 ks krabičku francúzskych pralínok, čím J. J. Z., Q.. X.X.XXXX, podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 1.445,- eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 830,- eur,

6. 21.4.2012 od 18.30 hod. do 22.00 hod. neoprávnene vošiel do rodinného domu na R. I. XXXX/XX T. D. takým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil v pravej časti okno na obývacej miestnosti rodinného domu, následne vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, kde v obývačke, v kancelárii a v spálni pootváral a poprehadzoval veci v skrinkách, pričom z úložnej schránky tvaru prasiatka, ktorá sa nachádzala položená na komode v spálni rodinného domu, odcudzil 3 ks zlatých retiazok a 1 ks zlatý náramok na ruku, čím J. Ď., Q.. XX.X.XXXX, podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.485,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 1.123,- eur,

7. 31.12.2011 od 18.00 hod. do 1.1.2012 do 15.00 hod. neoprávnene vošiel do rodinného domu č. X na ulici U. T. S. takým spôsobom, že preliezol oplotenie domu, cez dvor došiel k zadným platovým dverám, ktoré nezisteným predmetom vylomil, a vošiel do domu, ktorý prehľadal a následne z neho odcudzil 1 dámsky náramok zn. Swarovski, 1 ks dámsky náramok z bieleho kovu, 2 retiazky zn. Swarovski, 1 retiazku zo žltého kovu s prívieskom v tvare podkovy, 1 retiazku zo žltého kovu s prívieskom raka, 1 dámsku retiazku zo žltého kovu bez príviesku, 1 náramok zo žltého kovu so vzorom pospájaných kostí, 1 náramok z bieleho kovu, 2 prstene zo žltého kovu, 2 obrúčky zo žltého kovu, finančnú hotovosť vo výške 6.000,- HUF, v prepočte 19,07 eur, 200,- Kč, v prepočte 7,76 eur, 2 páry manžetových gombíkov a fľašu koňaku lemovanú rárikom zo žltého kovu zn. Extra koňak Grande Schampagne Hein Frapin, čím majiteľovi U. H.Q. J., Q.. XX.X.XXXX podľa odborného vyjadrenia odcudzením vecí a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 5.266,83 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 1.000,- eur,

8. 16.1.2012 od 15.00 hod. do 19.1.2012 do 15.00 hod. neoprávnene vošiel do rodinného domu č. X časť J. M. T. S. takým spôsobom, že vošiel do oploteného dvora domu a v zadnej časti domu došiel k dvojkrídlovým balkónovým dverám, ktoré nezisteným predmetom vypáčil a vošiel do domu, ktorý prehľadal a zo šatníka v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3.000,- eur, 2 náramky zo žltého kovu, 1 retiazkový náramok zo žltého kovu, 1 retiazku zo žltého kovu, 2 pánske retiazky zo žltého kovu, príviesok zo žltého kovu vyložený zirkónmi v tvare kvetu, 1 príviesok zo žltého kovu vyložený zirkónmi v tvare kríža, 5 párov náušnic z bieleho a žltého kovu, 10 prsteňov zo žltého kovu čím J. F., Q.. XX.X.XXXX podľa odborného vyjadrenia odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 3.605,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 600,- eur,

9. od 1.3.2012 od 20.30 hod do 2.3.2012 do 18.15 hod. neoprávnene vošiel do bytu č. X/C na N.D. I. Q. XX. poschodí v S. takým spôsobom, že vošiel do bytu, preskočil múrik medzi balkónom bytu, ktorý obýval a ktorý susedil s balkónom bytu Z. U., následne vylomil dvere do bytu, ktorý prehľadal a z kúpeľne odcudzil 1 náramok zo žltého kovu, 4 retiazky zo žltého kovu, 8 prsteňov zo žltého kovu, 1 náramok zn. Swarovski, náušnice a retiazku zo žltého kovu a perlové náušnice, čím Z. U., Q.. X.X.XXXX, podľa odborného vyjadrenia odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 3.947,- eur a poškodením zariadenia jej spôsobil škodu vo výške 350,- eur,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2, 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 98 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to:

- 1 pár športová obuv zn. Nike čierno-červenej farby, veľkosť č. 41,
- 1 pár textilné rukavice čierno-sivej farby,

- 1 ks obal z čierneho korenia obsahujúci čierny prášok,
 - 1 ks časť silonovej pančuchy čiernej farby,
 - 1 ks časť silonovej pančuchy čiernej farby,
- ktorých vlastníkom sa podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným poškodenej spoločnosti E. R.Ĥ.K. G..Y., Z.Č.K.: XXXXXXXX, S. O. X/A, U. spôsobenú škodu vo výške 2.399,32 eur, poškodenej H. Y., Q.. X.X.XXXX T. S., W. U. S., I.. U. Q. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 2.880,- eur, poškodenému R. Y., Q.. XX.X.XXXX T. T. Q. W.L.K., W. U. F. T., R. XX spôsobenú škodu vo výške 1.148,- eur, poškodenej J.. J. J., Q.. XX.X.XXXX T. Y. Y., W. U. S., J. M. XX spôsobenú škodu vo výške 6.455,- eur, poškodenému J. Ď.I., Q.. XX.X.XXXX T. D., W. U. D., R. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 3.608,- eur, poškodenému U.. H. J., Q.. XX.X.XXXX T. S.Č.P., W. U. S., U.L.K. X spôsobenú škodu vo výške 6.266,83 eur, poškodenému J. F., Q.. XX.X.XXXX T. N. Y., W. U. S.P., J. M. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 4.205,- eur, poškodenej Z. U., Q.. X.X.XXXX T. S.P., W. U. F., J. XX, K. S., spôsobenú škodu vo výške 4.297,- eur, poškodenému J.Š. J., Q.. XX.X.XXXX T. R., W. U. Y. XX, K. Y. L.I.Ň.G., spôsobenú škodu vo výške 2.064,80 eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 zo dňa 29.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/58/2014 zo dňa 05.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/196/2013 zo dňa 09.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o vine a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 zo dňa 18.04.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný proti všetkým výrokom rozsudku ihneď po jeho vyhlásení, čo vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní. Na verejnom zasadnutí svoje odvolanie obžalovaný obmedzil iba na výrok o treste, keďže prehlásil, že uznáva svoju vinu.

V dodatočne predložených dôvodoch odvolania obžalovaný poukázal na to, že po zrušení rozsudkov Okresného súdu Zvolen a Okresného súdu Lučenec vo výrokoch o treste, mal Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodnúť o vzatí jeho osoby do väzby a prepustení z výkonu trestu. Keďže okresný súd o tom nerozhodol, jeho výkon trestu je nezákonný, preto žiadal o urýchlené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V dôvodoch odvolania predložených obhajcom v mene obžalovaného bolo poukázané na použitie ustanovenia § 44 Tr. zákona v súvislosti s ponechaním trestu v pôvodnej výške. Nestotožnil sa s tvrdením súdu, že nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, pretože za poľahčujúcu okolnosť je potrebné považovať vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, keďže odsúdenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/60/2009 bolo zahladené a vzhľadom na iný charakter trestnej činnosti súd naň nemusí prihliadať. Uložený trest považuje za neprimeraný. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 z 29.04.2014 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Má za to, že závažnosť skutku uvedeného pod bodom 1/, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu nedosahuje takú intenzitu, aby táto odôvodňovala zvýšenie trestu o 26 mesiacov. Preto navrhol, aby bolo uňho upustené do uloženia súhrnného trestu.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

V prvom rade sa odvolací súd zaoberal postupom konajúceho súdu, či tento netrpí takými podstatnými chybami, v dôsledku ktorých by bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok zrušiť. V rámci tejto prieskumnej povinnosti zistil, že konajúci súd vykonal dokazovanie v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom a obžalovaného práva na obhajobu dodržal, keďže mu umožnil vyjadriť sa ku skutku kladenému mu obžalobou za vinu, umožnil mu navrhovať dôkazy preukazujúce jeho nevinu, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, ako aj predniesť argumenty o jeho nevine v rámci záverečnej reči a posledného slova. Obžalovaný bol tiež poučený o možnosti prísnejšieho posúdenia jeho konania uvedeného v obžalobe, pričom mu bola umožnená príprava po upozornení na zmenu prísnejšej právnej kvalifikácie postupom podľa § 284 ods. 2 Tr. poriadku. Za daných zistení odvolací súd uzavrel, že postup konajúceho súdu predchádzajúci napadnutému rozsudku je v súlade s procesným predpisom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný svoje odvolanie obmedzil len na výrok o treste, vo vzťahu k výroku o vine preto odvolací súd iba v stručnosti uvádza, že konajúci súd o zákonne vykonané dôkazy mohol opierať svoje skutkové zistenia vo vzťahu ku skutku 1/ napadnutého rozsudku, keďže o skutkoch uvedených pod bodom 2/ až 9/ napadnutého rozsudku bolo už právoplatne rozhodnuté a tieto netvorili predmet trestného stíhania v prerokúvanej veci, a hodnotenie týchto dôkazov považuje odvolací súd za logické a súhrnné vo vzájomných súvislostiach.

Po preskúmaní pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 odvolací súd konštatuje, že prerokúvaný skutok spáchaný dňa 03.10.2011 je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu krádeže vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaných v období od 11.12.2011 do 21.04.2012, z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 zo dňa 18.04.2013 a ktoré boli posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za ktoré trestné činy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pre úplnosť odvolací súd k takto uloženému trestu uvádza, že tento bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013, keďže bol ukladaný súhrnný trest. Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 do úvahy prichádzal postup podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, a preto odvolací súd konštatuje, že postup konajúceho súdu, ak tento rozsudok vo výroku o vine, treste a v ďalších výrokoch, ktoré mali svoj podklad vo výroku o vine, zrušil a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovacie trestné činy vrátane nového čiastkového útoku, je správny a zákonný.

Právna kvalifikácia skutkov uvedených pod bodmi 1/ až 9/ v napadnutom rozsudku zodpovedá zákonu, pretože spôsobená škoda vo výške 28.903,83 eur odôvodňuje použitie kvalifikačného znaku „značná škoda“ uvedeného v ods. 4 písm. a/ § 212 Tr. zákona, pričom kvalifikačným momentom je aj vlámanie podľa ods. 4 písm. b/ tohto ustanovenia s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zákona. Ak obžalovaný namietal, že bol poučený o možnom prísnejšom právnom posúdení skutku iba podľa § 212 ods. 4 písm. a/ a jeho konanie bolo posúdené aj podľa písm. b/ tohto ustanovenia, k tomu odvolací súd poznamenáva, že trestnosť právnej kvalifikácie namietaného ods. 4 písm. b/ je rovnaká s právnou kvalifikáciou, vo vzťahu ku ktorej bol poučený, preto nebol odôvodnený opätovne postup podľa § 284 ods. 2 Tr. poriadku.

Následne odvolací súd posudzoval výrok o treste, ktorý obžalovaný namietal z dôvodu jeho neprimeranosti a to najmä, že za jeden čiastkový útok mu bol sprísnený trest o 26 mesiacov.

Z obsahu pripojených spisov, resp. ich fotokópií je zrejmé, že obžalovaný bol ostatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 zo dňa 29.04.2014 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, 4 písm. b/ Tr. zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne boli zrušené rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 a 22T/196/2013 vo výrokoch o treste, ako aj všetky ďalšie výroky na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Je nesporné, že v uvedenej trestnej veci bolo potrebné ukladať spoločný trest za ďalší čiastkový útok pokračovacích trestných činov krádeže, poškodzovania cudzej veci a porušovania domovej slobody podľa § 41 ods. 3, ale súčasne bolo potrebné ukladať aj súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože pokračovacie trestné činy uvedené v napadnutom rozsudku boli spáchané skôr ako boli

vyhlásené rozhodnutia v trestných veciach Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 a Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/196/2013. Tieto úvahy konajúceho súdu sú správne. So zreteľom na ukladanie súhrnného trestu za dva zločiny a viaceré prečiny spáchané viacerými skutkami správne postupoval konajúci súd, ak aplikoval aj sprísňovaciu zásadu ustanovenú v § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Je faktom, že pred uložením trestu odňatia slobody vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/215/2012 na Okresnom súde Lučenec bol obž. H.. R. odsúdený iba raz, čo plynie z odpisu registra trestov, pričom na toto odsúdenie sa v súčasnosti hľadí ako na zahladené, preto použitie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že pred spáchaním trestných činov viedol obž. H.. R. riadny život, nemá svojej opodstatnenie, keďže skutočnosť, že spáchal trestný čin sa nezahladzuje, ale zahladzuje sa iba odsúdenie za spáchanie trestného činu. Za daného zistenia preto odvolací súd túto námietku odsúdeného vyhodnotil ako nedôvodnú. Na druhej strane ale mal okresný súd priznať priťažujúcu okolnosť, ktorou je ukladanie trestu za viac trestných činov spáchaných viacerými skutkami v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Ak tak konajúci súd neurobil, odvolací súd pre absenciu odvolania prokurátora toto jeho pochybenie napraviť nemohol, pretože odvolacie konanie sa viedlo iba na podklade podania odvolania podaného v prospech obžalovaného a priznanie priťažujúcej okolnosti by zhoršilo postavenie obžalovaného, čomu bránila zásada uvedená v § 322 ods. 3 Tr. poriadku.

Z pohľadu doposiaľ uvedeného je zrejmé, že trestná sadzba za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v rozmedzí od 3 rokov do 10 rokov sa upravila pri použití vyššie citovaných ustanovení na tri roky až 13 rokov 4 mesiace, v rámci ktorej bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody.

Konajúci súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 98 mesiacov, čo je v prepočte 8 rokov a 2 mesiace, ktorý trest považuje odvolací súd za prísny, pretože aj v prípade aplikovania sprísňovacieho ustanovenia podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, na čo poukázal aj konajúci súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, by pri sprísnení trestnej sadzby zo základnej trestnej sadzby bola dolná hranica 6 a 1 roka. Pri posudzovaní spôsobeného následku v rámci sprísnenia právnej kvalifikácie skutku na tomto mieste odvolací súd konštatuje, že teraz uznaná právna kvalifikácia ako zločin krádeže na základe kvalifikačného momentu spôsobenia značnej škody mala svoje opodstatnenie už aj pri posúdení čiastkových útokov uvedených pod bodmi 2/ až 9/ v rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2016, pretože tými bola spôsobená škoda vo výške 26.871,83 eur.

Za daného stavu odvolací súd sa preto stotožnil s námietkou obžalovaného, že sprísnenie trestu za jeden čiastkový skutok, ktorým bola spôsobená škoda vo výške 2.032,- eur na odcudzených veciach, o 26 mesiacov, t. j. o 2 roky 2 mesiace, je veľmi sprísneným trestom, ktorý je neadekvátny okolnostiam prejednávaneho skutku a aj právneho posúdenia trestného činu.

So zreteľom na vyvodený záver potom odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a na podklade dôkazov vykonaných konajúcim súdom po zhodnotení všetkých okolností prípadu ako aj osoby obžalovaného, prihliadajúc pritom aj na možnosti jeho nápravy a tiež na individuálnu a generálnu prevenciu, uložil obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 a 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pretože obžalovaný pred spáchaním trestných činov, za ktoré mu bol ukladaný trest v tomto konaní, nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému H.. R. bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie trestných činov vo viacčinnom súbehu, za ktoré bol odsúdený rozhodnutiami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 a Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/196/2013, v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona výroky o trestoch boli v uvedených rozhodnutiach zrušené. Za dodržania zásady o zákaze ukladania miernejšieho súhrnného trestu uvedenej v citovanom ustanovení potom odvolací súd okrem trestu odňatia slobody bol povinný obž. H.. R. uložiť aj trest prepadnutia vecí v rozsahu uvedenom v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013.

Odvolaciu námietku obž. H.. R. spočívajúcu v tom, že po zrušení trestov v rozhodnutiach Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/181/2013 a Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/196/2013 mal byť vzatý do väzby, považoval odvolací súd za neopodstatnenú z dôvodu, že tieto výroky o treste síce boli zrušené,

avšak nie právoplatne, v dôsledku čoho obžalovaný pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody bez zmeny.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovaného a zmenil napadnuté rozsudok vo výroku o treste v jeho prospech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.