

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210540
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415210540.4

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcu: REALITY - nájemní 1 CZ s.r.o., organizačná zložka v SK, Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 47 451 394, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o., Trenčín, Vajanského 6, proti žalovanému: I. E., XX.XX.XXXX, U. XX, U. Q., B.: XX XXX XXX, o zaplatenie 540 Eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 139,78 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom voči žalovanému domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako odplaty za užívanie nebytových priestorov podľa dohody z 30.06.2014 (3 x 60 €) a zmluvnej pokuty pre jej porušenie (360 €) a tvrdil, že žalovaný neuhradil odplatu za mesiace február - apríl 2015, ktoré mu žalobca faktúroval faktúrami č. 150100555 z 01.02.2015, č. 150100863 z 01.03.2015 a č. 15010160 z 01.04.2015 a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania, pretože žalovaný je s platením peňažného dlhu v omeškani.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13C 334/2015-62 zo dňa 10.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2016, rozhodol o veci samej a tiež o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Právny zástupca žalobcu si vo svojom podaní zo dňa 18.05.2015 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1. súdny poplatok vo výške 32,00 €,
2. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 25,17 € (za rok 2015 - 3 x 8,39 €)
3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 109,56 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 €
 - písomné podanie na súd podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 €
 - podanie výzvy na dobrovoľné plnenie vo výške 36,52 Eur.

Zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 134,73 €, t.j. 26,95 €. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 193,68 €.

V danom prípade súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu v plnom rozsahu náhradu trov konania v nim vyčíslenej výške (celkom súd nepriznal 44,91 Eur a 20 % DPH z tejto sumy), nakoľko pri vyčísľovaní náhrady trov právneho zastúpenia nepostupoval v súlade s ustanovením § 251 CSP a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia a režijný paušál aj za úkon podanie výzvy na dobrovoľné plnenie, ktorý súd nepovažuje za úkon, ktorý vznikol v priebehu konania, čo vyššie citované ustanovenie Civilného sporového poriadku predpokladá. V ostatnej, vyššie špecifikovanej, časti vyčíslenia výšky náhrady trov konania má súd za to, že právny zástupca žalobcu postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedeného dôvodu priznal súd náhradu trov konania právnenému zástupcovi žalobcu celkom vo výške 139,78 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.