

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Ps/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203268  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203268.5

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v opatrovníckej veci: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, na návrh navrhovateľky: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, t. č. bytom XXX XX H. XX, o zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

Za opatrovníka pre D. Š., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, ustanovuje Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX.

Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, ako opatrovník je oprávnená a povinná zastupovať D. Š., H.. XX.XX.XXXX, pri všetkých právnych úkonoch, v styku pred právnickými a fyzickými osobami, súdmi, orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy. Právne úkony presahujúce rámec bežnej správy majetku vykonané opatrovníkom za D. Š.P., H.. XX.XX.XXXX. vyžadujú pre svoju platnosť schválenie súdom. Opatrovník je povinný spravovať veci a majetok nesvojprávnej so starostlivosťou riadneho hospodára. Opatrovník je povinný dvakrát ročne, a to do 30.06. a do 31.12. kalendárneho roka, podávať súdu správu o pomeroch D. Š., H.. XX.XX.XXXX, a o nakladaní s jej majetkom.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3Ps/18/2009-117 zo dňa 17.08.2010, bola D. Š., H.. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, za opatrovníčku je bola ustanovená navrhovateľka - Z. Z., ktorá bola následne uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 3P/16/2014-49 zo dňa 20.05.2014 z funkcie opatrovníka odvolaná, pretože bolo opakovaným sociálnym šetrením zistené, že si povinnosti opatrovníka neplní, starostlivosť o opatrovankyňu zanedbáva, v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a vtedy zanedbáva dokonca i starostlivosť o vlastné deti, a za opatrovníka nesvojprávnej bol ustanovený I. N., H.. XX.XX.XXXX.

2.Návrhom podaným dňa 20.06.2016, navrhla navrhovateľka zmeniť opatrovníka nesvojprávnej D. Š., H.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že doposiaľ ustanovený opatrovník si neplní svoje povinnosti riadne.

3.Okresný súd Revúca uznesením č.k. 6Ps/3/2016-16 zo dňa 27.07.2016 odvolal doterajšieho opatrovníka nesvojprávnej A. N.E., H.. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka pre jeho nespôsobilosť a za opatrovníka nesvojprávnej ustanovil navrhovateľku Z. Z..

4.Na odvolanie A. N., Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/46/2016-39 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie návrh na zmenu opatrovníka nedoručil opatrovníkovi, čím mu odňal možnosť konať pred súdom.

5.Súd prvej inštancie následne doručil návrh na zmenu opatrovníka opatrovníkovi, vyzval ho aby sa k návrhu vyjadril a nariadil vo veci termín jeho výsluchu. Následne dňa XX.XX.XXXX A. N. zomrel v nemocnici v Revúcej.

6.Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7.Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom ( § 18 ods. 1).

Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

8.Smrtou A. N., H.. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, zanikla jeho právna subjektivita a tým zanikla aj jeho funkcia opatrovníka. Preto súd o jeho odvolaní z funkcie už nerozhodoval.

9.Výsluchom Z. Z. a správou Obce Rákoš mal súd preukázané, že navrhovateľka v súčasnosti je schopná riadne vykonávať funkciu opatrovníka a zabezpečovať starostlivosť o nesvojprávnu D. Š., H.. XX.XX.XXXX. Preto súd podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovil za opatrovníka nesvojprávnej navrhovateľku, ktorej zároveň vymedzil práva a povinnosti ako ustanoveného opatrovníka vo vzťahu k nesvojprávnej tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).