Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	14C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4314207842
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Radka Laceková
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2016:4314207842.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: S. V., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX J., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843,v substitučnom zastúpení Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47232773, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR09965/12 zo dňa 05.03.2014, spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35922761, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť uhradiť sumu 4.021,64 eur, úrok z omeškania vo výške 627,21 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.822,79 eur od 24.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov rozhodcovského konania.

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa písomnou žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 07.04.2014 domáhala, aby súd odložil vykonateľnosť a zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR09965/12 zo dňa 05.03.2014, spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35922761, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť uhradiť sumu 4.021,64 eur, úrok z omeškania vo výške 627,21 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.822,79 eur od 24.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov rozhodcovského konania a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný rozhodcovským súdom, hoci žalobkyňa si takúto podmienku osobitne nevyjednala. Rozhodcovský súd vyvodil svoju právomoc na rozhodnutie z Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011. Žalobkyňa konštatovala, že podpis na predmetnej dohode nie je jej. Z tohto dôvodu právny úkon, z ktorého rozhodcovský súd vyvodil svoju právomoc je neplatným právnym úkonom. Poukázala na to, že rozhodcovská doložka, ktorú má žalovaný vopred naformulovanú v dohode, je neprijateľná aj z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musí dlžník nezvratne podrobiť a tak riešiť spor pred rozhodcom, ktorý je pre dlžníka nepredvídateľný. Voľba rozhodcu je podľa nej markantným porušením práva na spravodlivý proces a spravodlivý súd. Poukázala na geografickú vzdialenosť rozhodcu oproti miestne príslušnému súdu spotrebiteľa a taktiež na pravidlá rozhodcovského konania sú nedostatočne transparentné pre priemerný subjekt práva a vôbec sa s nimi neoboznámila. Ohľadom pohľadávky žalovaného vzniknutej na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.12.2007 z oparnosti vzniesla námietku premlčania.

2. Súd uznesením č.k. 14C/72/2014-25 zo dňa 22.12.2014 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. - spisová značka SR 09965/12 vydaného dňa 05.03.2014 rozhodcom JUDr. Michalom Rašlom, a to a do právoplatného skončenia konania o jeho zrušenie.

3. Dňa 22.06.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného v ktorom uviedol, že žalovaný má za preukázané, že dňa 20.12.2007 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úverového limitu vo výške 10000 Sk, ktorý žalobca sa zaviazal vrátiť a taktiež zaplatiť úroky, poplatky a náklady spojené s poskytnutým úverom v súlade so znením Zmluvy a VOP. Žalovaný má za to, že návrh na začatie konania podaný na rozhodcovský súd dňa 14.12.2012 bol podaný dôvodne čo do dôvodu a výšky. Žalovaný má za to, že žalobca neuviedol jedinú relevantnú skutočnosť ktorá by zakladala dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Vzhľadom na to, že v zmysle § 21 zákona č. 244/2002 Z.z. v zákonnej lehote nepodal námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu v pôvodnom konaní, má žalovaný za to, že námietka neplatnosti rozhodcovskej doložky je v prebiehajúcom konaní bezpredmetná. Námietka neplatnosti dohody sa javí ako bezdôvodná. Žalobca totiž v rozhodcovskom konaní túto nenamietal. Žalobca podpisom dohody vyslovil v zmysle čl. 4 súhlas so znením rozhodcovskej dohody a uznal záväzok uvedený v dohode čo do dôvodu a výšky, čím nastali účinky podľa § 110 ods. 1. Druhá veta Občianskeho zákonníka. Žalobca mal právo odmietnuť rozhodcovskú doložku, avšak návrh prijal. Z uvedeného dôvodu nemožno rozhodcovskú doložku považovať za neprijateľnú podmienku. Na základe uvedeného mal za to, že došlo k platnému uzatvoreniu rozhodcovskej doložky. K skutočnostiam preukazujúcim platnosť Dohody zo dňa 02.08.2011 poukázal na fakt, že eviduje čiastočné úhrady od žalobcu vo výške 180 eur od 18.08.2011 do 13.12.2011.Žalovaný má za to, že Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky a prísľub dlžníka dlh zaplatiť. Žalovaný poukazuje na to, že tvrdenie žalobcu, že podpis na Dohode nie je jeho, je bez ďalšieho dokazovania iba nepodložené tvrdenie žalobcu. Podľa žalovaného ochrana spotrebiteľa má svoje medze a nemožno ju chápať ako ochranu ľahkomyseľnosti a nezodpovednosti spotrebiteľa. Podpísaním Dohody nemohlo dôjsť k zhoršeniu zmluvného postavenia žalobcu. Text Dohody je zrozumiteľný a určitý, neplatnosť resp. neprijateľnosť Dohody nemôže byť spôsobená nevedomosťou spotrebiteľa o právnych následkoch uznania práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohoda predstavuje zmenu v obsahu záväzku zmluvných strán, ktorá spočíva v tom, že žalobcovi bolo umožnené splácať záväzok v splátkach. Táto dohoda je zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, pričom žalovaný ako postupník nemá postavenie dodávateľa v zmysle spotrebiteľskej úpravy a na Dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a teda ani na rozhodcovskú doložku. Žalobca sa
oboznámil s obsahom Dohody, svojím podpisom existujúci záväzok uznal a vyjadril súhlas s rozhodcovskou doložkou, ktorú žalovaný nepovažuje za neprijateľnú ani podľa smernice Rada 93/13/EHS. Cieľom smernice nie je zakázať rozhodcovské doložky uzavreté so spotrebiteľmi, za neprípustné totiž považuje len tie ustanovenia, ktoré nútia spotrebiteľov domáhať sa svojich nárokov voči dodávateľovi výlučne v rozhodcovskom konaní neupravenom právnymi predpismi. V zmysle uvedeného mal za to, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku a žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Dňa 02.11.2016 bolo súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie žalobkyne, v ktorom uviedla, že podala riadne a včas žalobu, ktorou sa domáha ochrany práv. Bola dcérou F. G. oklamaná a donútená k podpisu zmluvy, titulom ktorej finančné prostriedky nedostala a zmluvu uzavrieť nechcela. Ohľadom tejto veci podala aj trestné oznámenie. Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011 nepodpísala a na základe tejto dohody ani nič neplnila. Popiera tvrdenia žalovaného, že mu uhradila niečo na základe tejto Dohody a vyzvala ho, aby to preukázal. Mala za to, že žaloby je podaná dôvodne, rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Ako ďalej uviedla, že napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, žalovaný si sumu, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná rozhodcovským rozsudkom vymáha od žalobkyne v exekučnom konaní vedenom pod 7Er/1218/2014. V tomto konaní Okresný súd Levice exekúciu odložil, no napriek tejto skutočnosti sú jej vykonávané zrážky z dôchodku vo výške 55,80 eur mesačne.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Súd na riadil pojednávanie na deň 04.11.2016, na ktorý predvolal žalobkyňu a právneho zástupcu žalovaného. Na pojednávanie sa žalobkyňa nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 02.11.2016, a to z dôvodu, že má 76 rokov, má vážne zdravotné problémy,

je obmedzená v pohybe a od novembra 2016 je umiestnená v domove dôchodcov s 24 hodinovou starostlivosťou. Na pojednávanie sa dostavila substitučná právna zástupkyňa žalovaného. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že sa pridržiava vyjadrenia v plnom rozsahu. Mala za to, že nie sú dané dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku napadnutého v tomto konaní, a to predovšetkým na skutočnosť, že samotná neplantať rozhodcovskej doložky, na ktorú žalobca poukazuje nebola zo strany žalobcu namietaná v pôvodnom rozhodcovskom konaní. Žalobca v pôvodnom rozhodcovskom konaní spochybnil iba platnosť samotnej zmluve o úvere. Žalovaný zastáva názor, že pokiaľ žalobca má podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu, mal by sa obrátiť na orgány činné v tesnom konaní. Žalovaný by chcel uviesť, že napadnutie existencie dohody o uznaní záväzku, resp. podpísaním strany žalobcu sa žalovanému javí ako účelové, a to s poukazom na fakt, že po podpise tejto dohody žalobca vykonal čiastočné úhrady, a to vo výške tak ako sú uvedené v našom vyjadrení zo dňa 02.06.2016. Vzhľadom na tieto skutočnosti mala za to, že žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto žiadala súd, aby ju zamietol a zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: žalobou, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, zmluvou o úvere, platobnou históriou, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, návrhom na začatie rozhodcovského konania, pokus o zmier, vyjadrením, uznesenie č. I. 25, spisový materiál SR 09965/12 z neho najmä doručenka, vyjadrenie, návrh na začatie rozhodcovského konania s prílohou, vyjadrenie, plnomocenstvom, výsluchom právnej zástupkyne žalovaného pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou GE Money ,a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17324220 dňa 20.12.2007 úverovú zmluvu č. 1290718532, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 100.000 Sk (3.319,39 eur) s tým, že žalovaná sa zaviazala ho vrátiť v 72-ich mesačných splátkach po 2.069 Sk (68,67 eur), , RPMN 15,11 %, dátum prvej splátky 20.01.2008.

10. Z platobnej histórie k zmluve č. 1290718532 je zrejmé, že žalovaná uhradila spolu 21.957 Sk (728,84 eur).

11. z Dohody o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 02.08.2011 vyplýva, že veriteľom je žalovaný a dlžníkom žalobkyňa, v ktorej dlžník v bode 2. Uznáva záväzok čo do dôvodu a výšky voči veriteľov vi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom GE Money, a.s., č. zmluvy 1290718532 zo dňa 20.12.2007. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 3002,79 eur, nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur a príslušenstva pohľadávky. Bod 3. Forma splatenia záväzku, bod 3.1. Dlžník sa zaväzuje splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne: výška splátky: nie je uvedená, dátum splátky 25. Deň v mesiaci a dátum prvej splátky 25.09.2011. Bod 4. Rozhodcovská doložka.

12. Dňa 18.10.2012 žalovaný zaslal žalobkyni pokus o zmier, v ktorom jej oznámil, že odkúpil pohľadávku od spoločnosti GE Money, a.s., pod var. symbolom č. 1290718532 a žiadal ju aby, dlžnú sumu vo výške 4.984,65 eur mu zaplatila najneskôr do 21.10.2012.

13. Žalobkyňa zaslala odpoveď cestou svojho právneho zástupcu dňa 26.10.2012, v ktorom žalovanému uviedla, že bola donútená nastúpiť do osobného motorového vozidla svojej dcéry F. V., za účelom podpísania úverovej zmluvy. Z uvedeného úveru neobdržala žiadne plnenie a žiadne splátky úveru nesplácala. Pravedpodobne si ttúto povinnosť plnila jed dcéra. Zmluvu považuje za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka nakoľko je v rozpore s § 37 Občianskeho zákonníka.

14. Z následného vyjadrenia žalovaného zo dňa 08.11.2012 je zrejmé, že žalovaný v prílohe tohto listu zaslala žalobkyni Dohodu o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 02.08.2011 podpísanú S. V..

15. Žalobkyni bola doručená výzva na žalobnú odpoveď od Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 24.01.2013, na ktorú odpovedala dňa 19.02.2013 s tým, že úverovú zmluvu považuje za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka nakoľko je v rozpore s § 37 Občianskeho zákonníka.

16. Dňa 14.12.2012 bol doručený návrh žalovaného na začatie konania pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská , a.s., z ktorého vyplýva, že žalovanému bola pohľadávka voči žalobkyni postúpená Zmluvou o postúpení zo dňa 23.09.2009 od spoločnosti GE Money, a.s.. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4 201,64 eur. Žalovaný, žiadal aby rozhodcovský súd v rozsudku zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy vo výške 4021,64 eur spolu s úrokom z omeškania 627,21 eur , úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2822,79 eur od 24.01.2012 do zaplatenia.

17. Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská , a.s., rozhodcom JUDr. Michalom Rašlom bol vydaný rozsudok Stáleho rozhodcovského úsdu zo dňa 05.03.2014, v ktorom rozhodcovský súd rozhodol, že žalobkyňu (tam žalovaná) je povinná zaplatiť žalovanému (tam žalobcovi) sumu vo výške 4021,64 eur, úrok z omeškania 627,21 eur , úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2822,79 eur od 24.01.2012 do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 287,93 eur a zaplatiť náklady inkasného konania vo výške 150 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 571,26 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2014 a vykonateľnosť dňa 29.05.2014.

18. Žalobkyňa v dňa 07.04.2014 podala na Okresný súd Levice, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad vykonateľnosti, teda v zákonnej 30 dňovej lehote odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku podľa § 41 ods. 1 a § 40 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Z.z.. Žalobkyňa uvádza, že predmetný rozsudok prevzal jej právny zástupca dňa 17.03.2014. Z doručenky z zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu, a.s. nachádzajúcej sa vo fotokópii v súdnom spise č.l. 49 a 87 je zrejmé, že mu bol doručený dňa 16.05.2014.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

24. Podľa § 7 ods. 2 písm. a) cit. zák., obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 - 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom ku dňu podpísania dohody o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 02.08.2011 ďalej len zákon č. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní), účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

27. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

28. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

29. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Zmluva č. 1290718532 zo dňa 20.12.2007 a Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011 uzavretá medzi stranami sporu, o nároku z ktorých rozhodoval rozhodcovský súd, sú spotrebiteľskými zmluvami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z úverovej zmluvy je zrejme, že právny predchodca žalovaného ako poskytovateľ úveru konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra.

32. Žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže uzatvorila zmluvu č. 1290718532 zo dňa 20.12.2007 a Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011
ako fyzická osoba.

33. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože úverová zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobkyne.

34. Žalobkyňa v priebehu sporu tvrdila, že Zmluva č. 1290718532 zo dňa 20.12.2007 podpisovala pod nátlakom svojej dcéry a Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011 nepodpisovala, avšak nenavrhla vykonať žiadny dôkaz na preukázanie svojich tvrdení.

35. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu absolútnej neplatnosti Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011 podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka a z opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

36. Žaloba bola zo strany žalobkyne podaná v zákonom stanovenej lehote 30-tich dní, čo je zrejme z toho, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 17.03.2014 a žaloba na súd bola podaná dňa 07.04.2014.

37. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že návrh bol podaný zo strany žalobkyne dôvodne. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 09965/12 je skutočnosť, že rozhodcovský súd rozhodol vo veci na základe neplatnej rozhodcovskej doložky.

38. Rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd rozhodol, je súčasťou Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011,konkrétne upravená v bode č. 4. V

úverovej zmluve č. 1290718532 zo dňa 20.12.2007 rozhodcovská doložka uvedená nie je. Z obsahu Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011 je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalovaným, ktorej obsah nemala žalobkyňa možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Dohodu uzatvorila žalovaná ako nepodnikateľ. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ nemala možnosť odmietnuť podpísať rozhodcovskú doložku bez toho, aby tým bol dotknutý zmluvný vzťah medzi ňou žalovaným. Žalovaný nepreukázal v spore opak a tak zmluvné ustanovenie - rozhodcovská doložka dohodnutá medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažuje za individuálne dojednané v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Poukazujcúc na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že rozhodcovská doložka v čl. 4. Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.08.2011 nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná, rozhodcovský súd preto nemohol rozhodnúť na základe tejto doložky a teda nemal právomoc vo veci konať. Súd preto návrhu žalobkyne vyhovel a predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalobkyňa bola v spore úspešná v plnom rozsahu avšak žiadne trovy jej v spore nevznikli ani si žiadne neuplatnila, preto súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.
V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.