

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24T/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011437  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011437.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v trestnej veci obžalovaného D. E., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 03. novembra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný D. E., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T., G. XXXX - ubytovňa R., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava, sp. zn. 4Pv 440/15/2207-22 zo dňa 02.08.2016, trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči svojim deťom D. E., nar. XX.XX.XXXX a C. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2014. sp.zn. 18P/75/2014, právoplatným dňa 03.12.2014 a tiež rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2014. sp.zn. 16P/69/2014, právoplatným dňa 28.01.2015 na sumu 80 eur na syna D. a sumu 50 eur na dcéru Janku, mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky C. E., trvale bytom N. XXX, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v celej výške v mieste trvalého bydliska ani na inom mieste od decembra 2014 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov január 2016 až apríl 2016 a júl 2016, kedy výživné v plnej výške uhradil, pričom počas sledovaného obdobia bol väčšinou riadne zamestnaný a mal dostatočný príjem, no u zamestnávateľa nenahlásil vyživovaciu povinnosť, pričom v jednom prípade vlastnou vinou prišiel o zamestnanie a keď bol nezamestnaný neprihlásil sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani inak preukázateľne neprejavoval snahu zabezpečiť si finančné prostriedky na úhradu výživného a ani iným spôsobom sa nepodieľal na výchove a výžive svojich detí, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.639,35,- eur,

o s l o b o d z u j e

lebo trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obvinený sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, tento písomný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.