

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122427910
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6122427910.6

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpená: Mgr. Matúš Macko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom ul. Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 3 955,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje I. výrok písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. SK-1Csp/70/2022-138 zo dňa 06. mája 2024 tak, že správne znie:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2 363,69 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. SK-1Csp/70/2022-138 zo dňa 06. mája 2024 rozhodol nasledovne: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2 363,69 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá. III. Povoľuje žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 84,61 eura od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2024 označeným ako „Návrh na opravu zrejmej nesprávnosti/Odvolanie“ žalovaná podala návrh na opravu inej zrejmej nesprávnosti v I. výroku rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-1Csp/70/2022-138, zo 06.05.2024, s tým, že ak súd dospeje k záveru, že v danom prípade sa nejedná o inú zrejmu nesprávnosť, nech považuje toto podanie za odvolanie. Ako uviedla, podľa jej názoru nesprávnosť I. výroku rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-1Csp/70/2022-138, zo 06.05.2024 (ďalej len „rozsudok“), spočíva v logickom rozpore medzi I. a III. výrokom rozsudku. Okresný súd ju I. výrokom rozsudku zaviazal na zaplatenie istiny 2.363,69 eura s prísl., spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, avšak III. výrokom rozsudku jej povolil

1Csp/70/2022

- 2 -

splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 84,61 eura od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Na jednej strane je v zmysle I. výroku rozsudku povinná zaplatiť dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a na druhej strane je v zmysle III. výroku rozsudku oprávnená splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom na uvedené, je toho názoru, že vypustením dovetku „do troch dní od právoplatnosti rozsudku“ z I. výroku rozsudku by došlo k odstráneniu logického rozporu, ktorý uviedla vyššie.

3. Pri písomnom a elektronickom vyhotovovaní rozsudku č. k. SK-1Csp/70/2022-138 zo dňa 06. mája 2024 došlo k inej zrejmej nesprávosti v jeho I. výroku, nakoľko tento znel: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2 363,69 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“, pričom správne mal tento výrok znieť: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2 363,69 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia.“ Vyššie uvedená iná zrejma nesprávosť vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozsudku, kde v bode 56. súd uvádza: „Vzhľadom na uvedené, súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 84,61 eur, ktoré zodpovedajú splátke dohodnutej v úverovej zmluve“.

4. Túto zrejmu nesprávosť súd opravuje opravným uznesením.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd na základe citovaného zákonného ustanovenia rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

1Csp/70/2022

- 3 -

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.