

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 53C/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203268  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203268.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: ETP Servis, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 743 719, zast.: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, Malinovo, IČO: 44 495 145, proti odporcovi: APIS facility management, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, IČO: 50 337 262, zast.: VALACHOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 50 647 903, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Odporcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2022, v nadväznosti na podanie doručené súdu dňa 30.06.2022, označené ako "Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - úprava petitu" (ďalej len "návrh na nariadenie neodkladného opatrenia") domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi (I) povinnosť zdržať sa výkonu správy bytového domu W. na R. B. Č.. XA-Z. v D., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: D. X., obec: D. - K.. Č.. W., katastrálne územie: W. ako stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na parcelách č. XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, ktorú vykonáva na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 24.05.2022, a to do dňa prijatia nového zákonného rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov o zmene správcu v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; (II) povinnosť umožniť navrhovateľovi nerušený výkon správy, vrátane odovzdania všetkých kľúčov a prístupových čipov k bytovému domu W. na R. B. Č.. XA-Z. C. D., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: D. X., obec: D. - K.. Č.. W., katastrálne územie: W. ako stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na parcelách č. XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, ktorú vykonáva na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 24.05.2022, a to do dňa prijatia nového zákonného rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov o zmene správcu v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; (III) povinnosť do 3 dní od doručenia uznesenia previesť všetky finančné prostriedky vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu W. vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. (SLSP a.s.), Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako majetok vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu W. na R. B. Č.. XA-Z. C. D., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: D. X., obec: D. - K.. Č.. W., katastrálne územie: W. ako stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na parcelách č. XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, ktorú vykonáva na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 24.05.2022, a to do dňa prijatia nového zákonného rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu W. vedeného v Tatra banke a.s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň predložiť navrhovateľovi kompletne výpisy z účtu vedeného v SLSP, a.s., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a po prevode všetkých finančných

prostriedkov vlastníkov bytového domu W. bezodkladne uzatvorit účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu W. na R. B. Č.. XA-Z. C. D., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: D. X., obec: D. - K.. Č.. W., katastrálne územie: W. ako stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na parcelách č. XXXXX/XXX, XXXXX/XXX ako majetok vlastníkov bytov a nebytových priestorov navrhovateľovi.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako správca uzatvoril Zmluvu o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 03.01.2011 s pôvodným vlastníkom - zhotoviteľom celého objektu W., na základe ktorej vykonáva správu bytového domu W. na R. B. Č.. XA-Z. C. D., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: D. X., obec: D. - K.. Č.. W., katastrálne územie: W. ako stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na parcelách č. XXXXX/XXX, XXXXX/XXX (ďalej len "bytový dom"). Odporca znemožňuje navrhovateľovi správu bytového domu, pričom zrejme svoje právo na správu bytového domu odvodzuje od písomného hlasovania konaného v roku 2021 a podpísanej zmluvy o výkone správy zo dňa 24.05.2022. Vlastníci v bytovom dome začiatkom roka 2020 hlasovali o výpovedi zo zmluvy o výkone správy navrhovateľovi a doručili zápisnicu z písomného hlasovania zo dňa 03.04.2020 a výpoveď zo Zmluvy o správe zo dňa 14.04.2020 (ďalej len "výpoveď 1"), pričom nebola splnená zákonná požiadavka a to, neodsúhlasili si oprávnenú osobu na podanie výpovede zo zmluvy o výkone správy. Dňa 10.06.2021 bola navrhovateľovi doručená žiadosť o vyhlásenie písomného hlasovania v troch otázkach týkajúcich sa (i) oprávnenej osoby na podpis výpovede zo zmluvy o výkone správy, (ii) schválenia novej zmluvy o výkone správy s novým správcom, (iii) osoby oprávnenej na podpis novej zmluvy. Zároveň boli k žiadosti pripojené podpisové háčky (august 2020 - bez bližšej špecifikácie k podpisom). Navrhovateľ hlasovanie nevyhlásil, keďže nebolo uvedené k čomu dávajú vlastníci svoj súhlas, resp. čo podpisujú, na základe čoho nebolo možné jednoznačne určiť, v akej veci vlastníci prejavili svoju vôľu. Dňa 03.11.2021 bola navrhovateľovi doručená zo strany vlastníkov bytového domu výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa 02.11.2021 (ďalej len "výpoveď 2"). V doručenej výpovedi vlastníci vypovedajú so správcom zmluvu o výkone správy č. XXX/XXXX, pričom sa odvolávajú na písomné hlasovania vlastníkov, ktoré sa konali v dňoch od 02.01.2020 do 02.04.2020 (ďalej len "písomné hlasovanie 1") a od 28.07.2021 do 27.10.2021 (ďalej len "písomné hlasovanie 2"), z ktorého bola vyhotovená zápisnica z písomného hlasovania zo dňa 02.11.2022. Vlastníci vo výpovedi 2 uviedli, že výpovedná lehota uplynie dňa 31.05.2022. Odporca dňa 23.05.2022 vyzval navrhovateľa na odovzdanie správy bytového domu, na čo navrhovateľ reagoval písomnosťou zo dňa 30.05.2022, že pôvodný zmluvný vzťah trvá a správcom bytového domu je stále navrhovateľ. Odporca kontaktoval vlastníkov mailom zo dňa 03.06.2022, v ktorom oznamuje vlastníkom, že sa stal od 01.06.2022 novým správcom a predložil im zmluvu o výkone správy zo dňa 24.05.2022, priložený bola aj W. X. E. XXXX-Usmernenie - najčastejšie otázky, postup prihlásenia sa na online stretnutie.

3. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca zároveň začal oslovovať všetkých dodávateľov tovaru a služieb na bytovom dome a vyzýval ich k podpisu nových dodávateľských zmlúv. Na tieto úkony odporcu navrhovateľ reagoval písomnosťou zo dňa 06.06.2022, pričom uviedol, že zmluvný vzťah s navrhovateľom stále trvá a dodávatelia majú plniť v zmysle platných zmlúv. Odporca si vyžiadal od dodávateľa prístupové čipy do objektu a voľne sa v ňom prostredníctvom zamestnancov pohybuje. Odporca opakovane strháva oznamy na nástenkách navrhovateľa a vyvesuje tam svoje dokumenty a vyjadrenia. Odporca tiež písomnosťou vhradenou do schránok informoval vlastníkov o novom čísle účtu, ktorý otvoril, pričom na to reagoval navrhovateľ listom o zmätočnosti a uviedol, že stále platí pôvodné číslo účtu. Konaním odporcu dochádza k zmätočným situáciám a dezinformovanosti vlastníkov, pričom samotní vlastníci svoju vôľu zotrvať v zmluvnom vzťahu deklarujú aj tým, že stále uhrádzajú správcovi preddavkové platby za jednotlivé priestory v bytovom dome, pričom objem príjmov zodpovedá predchádzajúcim obdobiam. Navrhovateľ vykonával správu bytového domu z dôvodu efektívnosti aj

priamo z miestnosti na prízemí spoločných častí domu pri recepcii, kde mal uzamknuté kľúče od objektu a projektovú dokumentáciu ako aj dokumentáciu k výťahom a iným revíziám. Túto miestnosť neznáma osoba otvorila, vymenila zámok a boli odcudzené vyššie uvedené veci, kľúče, dokumentácia, revízne knihy. Navrhovateľ podal v tejto súvislosti oznámenie na Okresnej prokuratúre Bratislava II.

4. Navrhovateľ ďalej uviedol, že písomné hlasovanie 2 nebolo vyhlásené zo strany vlastníkov zákonným spôsobom, nakoľko písomné hlasovanie 2 nevyhlásila ? vlastníkov (teda 105 vlastníkov), ako to požaduje zákon, ale zástupcovia vlastníkov, čo je v priamom rozpore so zákonom. Preto je zrejmé, že písomné hlasovanie 2 vo všetkých troch otázkach je neplatné a teda nebola zvolená oprávnená osoba nie len na podanie výpovede zo zmluvy o výkone správy navrhovateľovi, ale zároveň nebola schválená zmluva o výkone správy s odporcom, ako ani oprávnená osoba na podpis takejto novej zmluvy o výkone správy za vlastníkov v bytovom dome. Navrhovateľ mal za to, že pomery účastníkov nie je možné upraviť inak, ako prostredníctvom súdneho rozhodnutia, nakoľko konaním odporcu dochádza opakovane k dezinformovanosti vlastníkov, ale predovšetkým k ohrozeniu riadneho výkonu správy bytového domu navrhovateľom tým, že ich informuje, aby uhradili preddavkové platby na iný účet, opakovane nesprávne informuje dodávateľov služieb o svojich údajných nárokoch, zabezpečil si prístupové čipy od dodávateľa bytového domu a voľne sa pohybuje prostredníctvom svojich zamestnancov po objekte, čím môže byť ohrozená bezpečnosť, ako aj majetok vlastníkov a zároveň sťažuje správu bytového domu navrhovateľovi. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsahom je zdržovací nárok, v rámci ktorého by bola súdna ochrana efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, sa tak navrhovateľ domáhal ochrany pred neoprávneným zásahom do práv správcu vyplývajúceho zo zákona o vlastníctve bytov a zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX. Navrhovateľ sa návrhom domáhal toho, aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bol obmedzený výkon práv navrhovateľa z platnej zmluvy o výkone správy. Navrhovateľ mal za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Úprava pomerov je nevyhnutná, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať. Vlastníci môžu v novom hlasovaní v súlade s ustanoveniami zákona o bytoch hlasovať o všetkých relevantných skutočnostiach vrátane zmeny správcu, avšak dovtedy je potrebné upraviť tieto pomery. V prípade, ak budú splnené požiadavky vyplývajúce zo zákona v hlasovaní k zmene správcu bytového domu, navrhovateľ po uplynutí výpovednej lehoty správu bytového domu riadne novému správcovi odovzdá. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená nevyhnutná požiadavka ochrany práva vlastníkov na nerušený výkon správy bytového domu a tiež správcu vyplývajúceho zo zmluvy o výkone správy a zákona o vlastníctve bytov a upokojí zmätocnú situáciu na bytovom dome a jednoznačne usmerní vlastníkov vo veci aktuálneho stavu a správcu bytového domu.

5. V podaní doručenom súdu dňa 30.06.2022 navrhovateľ uviedol, že lustráciou zistil, že odporca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia č.k. 52C/36/2022 a bol nahliadnuť do spisu. Z podania odporcu v č.k. 52C/36/2022 vyplýva, že odporca na účet zriadený v SLSP a.s., X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prijíma platby, ktoré majú byť uhradené na účet vlastníkov bytového domu vedeného v Tatra banke a.s., X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ rozšíril návrh neodkladného opatrenia (ktorým sa pôvodne domáhal uloženia povinnosti zdržať sa výkonu správy bytového domu a umožniť navrhovateľovi nerušený výkon správy, vrátane odovzdania všetkých kľúčov a prístupových čipov k bytovému domu) o ďalšie body (povinnosť previesť všetky finančné prostriedky vlastníkov vedené v Slovenskej sporiteľni a.s., X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet vlastníkov vedený v Tatra banke a.s., X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň predložiť navrhovateľovi kompletne výpisy z účtu a po prevode všetkých finančných prostriedkov vlastníkov bezodkladne uzatvoriť účet vlastníkov, ako aj povinnosť odovzdať všetku dokumentáciu, ktorá sa týka bytového domu).

6. V podaní doručenom súdu dňa 04.07.2022 odporca uviedol, že sa priamo od navrhovateľa dozvedel o podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi. Zároveň uviedol, že medzi stranami už momentálne prebieha iné súdne konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týka bytového domu W., akurát v opačnom procesnom postavení. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022. Návrh zo strany navrhovateľa podaný v konaní sp. zn. 53C/48/2022 preto odporca považuje za šikanózný a účelový a vníma ho ako "odvetu" na ním podaný návrh v konaní sp. zn. 52C/36/2022 v snahe zabrániť plynulému prechodu správy z jedného správcu na druhého v súlade s jednoznačne prejavenu vôľou nadpolovičnej väčšiny vlastníkov v písomných hlasovaniach.

Tiež uviedol, že v konaní sp. zn. 52C/36/2022 sú obsahom súdneho spisu viaceré listiny a dôkazy, ktoré preukazujú, že navrhovateľ už nemá žiadny mandát na výkon správy bytového domu W. a teda ani aktívnu legitimáciu v súdnom konaní vystupovať ako správca predmetného domu či už voči odporcovi alebo vlastníkom bytom a nebytových priestorom či tretím osobám. Navrhovateľ sa odvoláva na zmluvu o výkone správy uzavretú s vlastníkami bytov a nebytových priestorov, ktorá bola vypovedaná výpoveďou z 02.11.2021 s tým, že výpovedná lehota uplynula k 31.05.2022. V prílohe k podaniu odporca pripojil uvedenú výpoveď ako aj zápisnice z písomných hlasovaní realizovaných v bytovom dome v roku 2020 a 2021, na základe ktorých došlo k zmene správcu. Tieto rozhodnutia žiaden z vlastníkov nenapadol na súde v zákonnej lehote a preto sa stali v súlade s ust. § 14a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. záväznými a nezmeniteľnými. V podrobnostiach odporca odkázal na obsah svojho návrhu a ďalších dôkazov a podaní v konaní sp. zn. 52C/36/2022 aj s poukazom na ust. § 186 CSP, pričom zároveň uviedol, že bližšie sa k návrhu v konaní sp. zn. 53C/48/2022 vyjadri po sprístupnení súdneho spisu.

7. Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.07.2022 uviedol, že nadobudol vedomosť o tomto súdnom konaní prostredníctvom písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 30.06.2022, ktorým reagoval na jeho skorší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.06.2022 podaný voči navrhovateľovi ako povinnému subjektu. Konanie o návrhu odporcu je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022, pričom odporca sa ako súčasný správca bytového domu prostredníctvom tohto návrhu domáhal voči navrhovateľovi nariadenia neodkladného opatrenia s obdobným obsahom ako navrhovateľ prostredníctvom časovo neskoršieho návrhu voči odporcovi. Tunajší súd dňa 08.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu odporcu. Aj z tohto dôvodu sa odporca domnieva, že v tomto konaní je daná prekážka litispendencie podľa ust. § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom a účinnom znení (ďalej aj "CSP") a toto konanie o návrhu navrhovateľa by v nadväznosti na to malo byť zastavené v celom rozsahu, resp. minimálne v časti. Odporca skutkové ako aj právne tvrdenia uvedené v návrhu navrhovateľa v celom rozsahu popiera, považuje ich za účelovo vykonštruované a v rozpore s objektívne danou realitou. Návrh navrhovateľa považuje za zjavne nedôvodný a nevykonateľný, pričom podľa názoru odporcu ide len o obštrukciu zo strany navrhovateľa ako bývalého správcu bytového domu pri procese jeho prevzatia do správy odporcom ako novým správcom v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom a účinnom znení (ďalej len "zákon o vlastníctve bytov"). Odporca poukázal na to, že práve odporca je správcom bytového domu a na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa nie je absolútne žiadny dôvod, pričom, podľa názoru odporcu, nie sú splnené ani základné hmotnoprávne a procesnoprávne predpoklady pre vyhoviecie návrhu navrhovateľa. Vo vzťahu k písomnému hlasovaniu v roku 2020 a prvej výpovedi zo zmluvy o výkone správy odporca uviedol, že vzhľadom na dlhodobú nespokojnosť vlastníkov so spôsobom výkonu správy zo strany navrhovateľa sa v dňoch od 02.01.2020 do 02.04.2020 v bytovom dome v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov uskutočnilo písomné hlasovanie vlastníkov, ktorého predmetom bola okrem iného aj otázka č. 6 v znení: "Súhlasíte s vypovedaním Zmluvy o výkone správy súčasnému správcovi ETP Servis, s.r.o.?" (písomné hlasovanie 1). Tohto písomného hlasovania sa zúčastnilo 255 vlastníkov, ktorí počtom 248 hlasov hlasovali za uvedený návrh na prijatie rozhodnutia, teda za možnosť "áno" ako odpoveď na položenú otázku č. 6, čo explicitne vyplýva zo zápisnice z predmetného hlasovania z 03.04.2020, ktorú spísal pracovník navrhovateľa X.. C. D.. Záporne na položenú otázku odpovedalo iba 6 vlastníkov, v dôsledku čoho bola dosiahnutá zákonom požadovaná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov. V nadväznosti na to, sa v závere zápisnice správne konštatuje "že písomné hlasovanie o otázke č. 6 bolo úspešné". Správnosť postupu, ktorý písomnému hlasovaniu 1 predchádzal, ako ani samotné rozhodnutie vlastníkov o otázke č. 6, žiadny z vlastníkov nenapadol na súde žalobou podľa ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote a rovnako to neurobil ani navrhovateľ ako vtedajší správca bytového domu. Možno tak konštatovať, že o platnosti a záväznosti rozhodnutia vlastníkov z písomného hlasovania 1 vypovedať zmluvu o výkone správy s navrhovateľom nie je medzi stranami spor. Taktiež je nespochybniteľný prejav vôle kvalifikovanej väčšiny vlastníkov ukončiť zmluvu o výkone správy s navrhovateľom zo dňa 03.01.2011. V nadväznosti na uvedené bola dňa 14.04.2020 navrhovateľovi doručená výpoveď zo dňa 13.04.2020 (výpoveď 1), ktorou vlastníci vypovedali zmluvu s navrhovateľom. Výpoveď 1 nebola zo strany navrhovateľa akceptovaná, nakoľko nepovažoval za preukázané oprávnenie poverenej osoby konať v mene vlastníkov pri podpise výpovede 1, hoci pred vyhlásením písomného hlasovania 1 navrhovateľ neupozornil vlastníkov na potrebu schválenia poverenej osoby v zmysle ust. § 14a ods. 1 písm. e) zákona o vlastníctve bytov, ale absenciu tohto

rozhodnutia účelovo namietať až po doručení výpovede 1, čím získal dlhšie časové obdobie na výkon správy bytového domu až do doručenia výpovede 2 podpísanej už poverenou osobou.

8. Vo vzťahu k písomnému hlasovaniu v roku 2021 a druhej výpovede zo zmluvy o výkone správy odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na uvedené odmietavé stanovisko bola dňa 10.06.2021 navrhovateľovi doručená žiadosť vlastníkov o vyhlásenie písomného hlasovania, pričom predmetom písomného hlasovania malo byť: (i) poverenie zástupcu vlastníkov na vypracovanie, podpis a doručenie výpovede navrhovateľovi, (ii) schválenie novej zmluvy o výkone správy s odporcom a (iii) poverenie zástupcu vlastníkov na podpis novej zmluvy o výkone správy s odporcom. Súčasťou žiadosti, teda jej pevne spojenou prílohou, bola aj podpisová listina, ktorú podpísal zákonom požadovaný počet vlastníkov (disponujúci aspoň štvrtinou všetkých hlasov v bytovom dome). V tejto súvislosti nemožno považovať za relevantné ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého vlastníci údajne nemali vedomosť, čo vlastne podpisujú. Obsah žiadosti bol pevne spojený s podpisovou listinou a každý, kto ju podpísal mal úplnú vedomosť, čo je predmetom žiadosti, o čom nepriamo svedčí aj neskorší výsledok písomného hlasovania, v ktorom sa vlastníci nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov vyjadrili kladne ku všetkým otázkam, ktoré boli v rámci písomného hlasovania položené. Povinnosť uviesť obsah žiadosti na každú jednu stranu podpisovej listiny zákon o vlastníctve bytov v žiadnom zo svojich ustanovení neukladá. Tento právny úkon a jeho obsah je potrebné posudzovať komplexne ako celok a nie izolovane. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bez akéhokoľvek riadneho zdôvodnenia odmietol vyhlásiť písomné hlasovanie, v súlade s ust. § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov bolo písomné hlasovanie na základe žiadosti vyhlásené zákonom stanoveným počtom vlastníkov (aspoň štvrtina). V tejto súvislosti nemožno považovať za relevantnú námietku navrhovateľa o tom, že písomné hlasovanie nebolo vyhlásené aspoň štvrtinou vlastníkov, pretože ich riadne prejavená vôľa vyhlásiť písomné hlasovanie je absolútne zrejmá už z podanej žiadosti.

9. Ďalej odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že odhliadnuc od formálnej námietky navrhovateľa k procesu vyhlásenia písomného hlasovania, ktorá je nad rámec zákonných požiadaviek na tento úkon, bol odporca toho názoru, že takáto námietka nemôže mať žiadny vplyv na platnosť druhej výpovede zo dňa 02.11.2021 (výpoveď 2). Je tomu tak aj z dôvodu, že ust. § 8a ods. 6 zákona o vlastníctve bytov nad rámec všeobecných náležitostí právnych úkonov ustanovuje len dve zákonné podmienky pre platnosť výpovede a to jej riadne schválenie nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov a poverenie osoby oprávnenej túto výpoveď podpísať. To bolo v danom prípade bez akejkoľvek pochybnosti splnené na základe platne prijatých rozhodnutí v písomnom hlasovaní 1 a písomnom hlasovaní 2. Za prijatie rozhodnutí hlasovala nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov, čím došlo k riadnemu splneniu podmienok pre udelenie platnej výpovede navrhovateľovi v zmysle ust. § 8a ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, v spojení s ust. § 14b ods. 1 písm. e) zákona o vlastníctve bytov. Odporca nemá vedomosť, a takúto skutočnosť v konaní neuvádza ani navrhovateľ, že by niektorí z prehlasovaných vlastníkov využili v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote dostupný právny prostriedok obrany voči prijatému rozhodnutiu v zmysle ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov alebo, že by obdobný prostriedok súdnej ochrany využil samotný navrhovateľ. Odporca poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, a to najmä na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo 80/2019 z 29.06.2021 publikované ako R 78/2021, podľa ktorého sa rozhodnutia vlastníkov po uplynutí lehôt stanovených v ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov stávajú záväznými a nezmeniteľnými, pričom ich platnosť alebo neplatnosť nemožno preskúmať ani ako predbežnú otázku v inom súdnom konaní než v konaní o žalobe prehlasovaného vlastníka podľa ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľa nemá na platnosť prijatých rozhodnutí vlastníkov v písomnom hlasovaní 2 absolútne žiadny vplyv. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné rozhodnutia vlastníkov prijaté v písomnom hlasovaní 2 považovať za platné a záväzné, bez ohľadu na dodatočné a účelové námietky navrhovateľa voči procesu vyhlasovania písomného hlasovania 2. S ohľadom na uvedené sú akékoľvek neskoršie námietky navrhovateľa k procesu vyhlasovania písomného hlasovania 2 irelevantné, pretože o rozhodnutiach vlastníkov, ktoré boli v tomto hlasovaní prijaté platí prezumpcia ich platnosti a záväznosti. Námietky navrhovateľa nemôžu založiť ani neplatnosť samotnej výpovede 2, pretože táto vychádza z platných, záväzných a nezmeniteľných rozhodnutí vlastníkov prijatých v písomnom hlasovaní 1 a písomnom hlasovaní 2. Navrhovateľovi bola zo strany vlastníkov dňa 03.11.2021 riadne doručená výpoveď 2 a od 01.12.2021 začala plynúť 6 mesačná výpovedná doba, ktorá uplynula 31.05.2022 a týmto dňom došlo k zániku zmluvy o výkone správy uzatvorenej s navrhovateľom a tým aj oprávnenia navrhovateľa na výkon správy bytového domu. V tejto súvislosti odporca poukázal na vyše 6 mesačnú nečinnosť navrhovateľa,

ktorý napriek tomu, že listom z 16.12.2021 odmietol uznať platnosť výpovede, neuskutočnil až do júna 2022 žiadny úkon na uplatnenie svojich práv na súde, ktorými by preukázal opodstatnenosť svojej argumentácie o neplatnosti výpovede. Z predložených dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ začal situáciu riešiť (teda obrátil sa na súd s návrhom) až potom, ako odporca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a začal vykonávať úkony smerujúce k výkonu správy bytového domu, čo má však odporca značne sťažené odmietavým postojom navrhovateľa, ktorý si nesplnil svoje zákonné povinnosti vyplývajúce najmä z ust. § 9 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov.

10. Čo sa týka novej zmluvy o výkone správy uzatvorenej s odporcom, odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že vlastníci v písomnom hlasovaní 2 zároveň rozhodli o schválení zmluvy o výkone správy s odporcom, ktorá bola podpísaná povereným zástupcom vlastníkov pánom I. N. dňa 24.05.2022 a štatutárnym zástupcom odporcu dňa 25.05.2022. Odporca sa počnúc dňom 01.06.2022 stal správcom bytového domu, v dôsledku čoho sa na neho vzťahujú všetky povinnosti správcu vyplývajúce z právneho poriadku a taktiež všetky záväzky zo zmluvy o výkone správy. Pre riadny výkon činností správcu však odporca potrebuje bezodkladne disponovať všetkou relevantnou dokumentáciou súvisiacou so správou bytového domu, pričom musí mať taktiež k dispozícii resp. v správe všetky finančné prostriedky vlastníkov, ktoré doposiaľ neoprávnene navrhovateľ zadržáva. Opätovne v tejto súvislosti odporca poukázal na ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a to najmä na ust. § 8 ods. 3, § 8a ods. 3 a § 9 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, pričom odporca sa za účelom vymoženia týchto zákonných povinností už aj obrátil na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Výhrada navrhovateľa, že niektorí vlastníci ešte platia zálohové platby na pôvodný bankový účet, ktorý zriadil je neopodstatnená, nakoľko za relatívne krátky čas od začatia výkonu správy bytového domu odporcom a aj vzhľadom na vysoký počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov ešte všetci vlastníci nestihli zareagovať na výzvu odporcu a nezmenili si platobné príkazy vo svojich bankách tak, aby zálohové platby poukazovali už na nový bankový účet zriadený aktuálnym správcom (odporcom). Zmluva o výkone správy uzatvorená s navrhovateľom zanikla a súčasná zmluva s odporcom bola riadne uzatvorená na základe platných a záväzných rozhodnutí vlastníkov a na túto skutočnosť nemá absolútne žiadny vplyv, pokiaľ niektorí z vlastníkov naďalej vykonávajú úhrady v prospech pôvodného bankového účtu bytového domu, navyše sám navrhovateľ v návrhu priznáva, že dezinformuje vlastníkov o aktuálnom bankovom účte, na ktorý majú posilať pravidelné úhrady, obdobne to platí aj vo vzťahu k dodávateľom služieb.

11. Odporca zároveň vo svojom vyjadrení uviedol, že z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane odporcu pre podanie tohto návrhu č. Je tomu tak preto, že oprávnenie navrhovateľa na výkon správy bytového domu zaniklo k 31.05.2022 na základe výpovede 2 udelenej v zmysle platných a záväzných rozhodnutí vlastníkov, ktoré boli prijaté v písomnom hlasovaní 1 a písomnom hlasovaní 2. Skutočnosť, že navrhovateľ už nie je od 01.06.2022 správcom bytového domu potvrdil aj tunajší súd v nariadenom neodkladnom opatrení sp. zn. 52C/36/2022 z 08.07.2022, ktorým navrhovateľovi zakázal vykonávať správu bytového domu. K 31.05.2022 taktiež zanikol zákonný mandát navrhovateľa podľa ust. § 9 ods. 7 zákona o vlastníctve bytov konať ako zástupca vlastníkov pri výkone správy bytového domu vrátane zastupovania pred súdom či iným orgánom verejnej moci. Vzhľadom na zánik zmluvy o výkone správy navrhovateľ nedisponuje hmotnoprávnym oprávnením na priame uplatnenie vymáhaných nárokov v tomto návrhu a rovnako tak nedisponuje ani akýmkoľvek zmluvným alebo mimozmluvným mandátom na ich vymáhanie v mene vlastníkov či vo vlastnom mene ako ich nepriamy zástupca, pričom túto skutočnosť potvrdzuje priamo cit. rozhodnutia súdu sp. zn. 52C/36/2022 z 08.07.2022, v zmysle ktorého sa navrhovateľ nemôže sa domáhať splnenia obdobných povinností od odporcu. Navrhovateľ nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako ho formuloval v tomto návrhu. Vyhovenie predmetnému návrhu čo i len v časti by totiž bolo v priamom rozpore s nariadeným neodkladným opatrením vydaným v konaní sp. zn. 52C/36/2022. Odhliadnuc od toho, z odôvodnenia návrhu nie je zrejmé, na akom právnom základe sa navrhovateľ domáha vydania peňažných prostriedkov vlastníkov a dokumentácie súvisiacej so správou bytového domu. Ak sa totiž navrhovateľ domáha voči odporcovi splnenia povinností, ktoré ukladá ust. § 9 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov tak na strane odporcu absentuje taktiež pasívna vecná legitímácia pre takéto konanie. Uvedené ustanovenie ukladá povinnosti doterajšiemu (bývalému) správcovi bytovému domu, avšak explicitne neukladá žiadnu povinnosť novému správcovi bytového domu. Zároveň odporca uviedol, že ako navrhovateľ v samotnom texte návrhu tvrdí, že odporca nie je správcom bytového domu, nemôže sa potom logicky voči nemu domáhať ani uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania správy bytového domu, pretože túto môže v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov vykonávať iba správca, ktorý s vlastníkmi uzatvoril platnú a účinnú zmluvu o výkone

správy alebo spoločenstvo. Vzhľadom na uvedené odporca nie je nositeľom hmotnoprávných povinností, ktorých splnenia sa voči nemu navrhovateľ domáha a nie je preto v tomto konaní ani pasívne vecne legitimovaný.

12. Vo vzťahu k prekážke litispendencie odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že účastníkmi konania (subjektmi) v konaní o skôr podanom návrhu sú totožné procesné strany, teda odporca ako zákonný zástupca vlastníkov v procesnom postavení žalobcu podľa ust. § 9 ods. 7 zákona o vlastníctve bytov a platnej zmluvy o výkone správy a navrhovateľ ako bývalý správca bytového domu v procesnom postavení žalovaného. V rozsahu uloženia povinnosti zdržať sa úkonov, ktoré spadajú do správy bytového domu, vydania peňažných prostriedkov vlastníkov, či vydania dokumentácie súvisiacej so správou bytového domu alebo ostatného majetku vlastníkov ide v prekrývajúcej sa časti o absolútne totožné nároky, ktoré vyplývajú z rovnakých skutkových okolností v súvislosti s rozhodnutiami vlastníkov prijatými v písomnom hlasovaní 1 a písomnom hlasovaní 2 a na ich základe udelennej výpovede 2 navrhovateľovi. Vzhľadom na to, že nároky uplatnené v konaní sp. zn. 52C/36/2022 vedenom na základe skoršieho návrhu podaného odporcom a neskorším návrhom, ktorý podal navrhovateľ, vyplývajú z rovnakých skutkových a právnych okolností sa odporca domnieva, že súd by mal toto konanie o návrhu navrhovateľa zastaviť, pretože je daná prekážka už skôr začatého konania v tej istej veci a to v celom rozsahu, resp. minimálne v časti prekrývajúcej sa s návrhom skôr podaným odporcom. K nedostatočnému odôvodneniu návrhu odporca uviedol, že ust. § 325 ods. 1 CSP taxatívne uvádza skutkové predpoklady, kedy je možné nariadiť neodkladné opatrenie a to buď bezodkladnú potrebu upraviť pomery medzi stranami alebo obavu, že prípadná exekúcia by mohla byť ohrozená. Ak teda navrhovateľ v návrhu uvádza potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, musí zároveň túto potrebu súdnej ingerencie hodnoverne osvedčiť, resp. podložiť svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi. Pokiaľ by tak neurobil a súd by sa s jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má byť vydávané iba v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch, aj napriek tomu stotožnil, predstavovalo by to absolútne neprímeraný zásah do právnej istoty povinnej osoby. Skutkové tvrdenia navrhovateľa o postupe správcu jednak nie sú dostatočne preukázané, ale ani nemôžu slúžiť ako podklad pre riadne a náležité odôvodnenie bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami, pretože len opisujú plnenie si zákonných povinností zo strany odporcu ako súčasného správcu bytového domu v zmysle príslušných ustanovení zákona o vlastníctve bytov. Odporca poukázal na to, že najneskôr ku dňu skončenia správy t. j. k 31.05.2022 malo zo strany doterajšieho (bývalého) správcu dôjsť k prevodu peňažných prostriedkov na nový bankový účet zriadený odporcom, pričom akákoľvek ďalšia dispozícia s týmito peňažnými prostriedkami zo strany navrhovateľa od 01.06.2022 je neoprávneným nakladaním s majetkom vlastníkov, bez akéhokoľvek zmluvného alebo mimozmluvného mandátu. Tento záver opäť potvrdzuje neodkladné opatrenie sp. zn. 52C/36/2022 zo dňa 08.07.2022. Na základe vyššie uvedeného nemožno považovať odôvodnenie návrhu navrhovateľa za dostatočné a už vôbec nie za hodnoverné osvedčenie skutočností preukazujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami prostredníctvom neodkladného opatrenia tak ako to vyžaduje ust. § 326 ods. 1 CSP. Vzniknutý stav nezapríčinil odporca, ale je to práve navrhovateľ, ktorý znemožňuje riadny výkon správy bytového domu v súlade s vôľou jeho vlastníkov. Vzhľadom na uvedené nedostatky podania odporca navrhol súdu postup podľa ust. § 327 CSP, v zmysle ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne.

13. Vo vzťahu k nevykonateľnosti a neurčitosti navrhovaného neodkladného opatrenia odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že navrhovateľ sa prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v 1. bode domáha uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu správy bytového domu, ktorú vykonáva na základe zmluvy o výkone správy a to do dňa prijatia nového zákonného rozhodnutia vlastníkov o zmene správcu. Odporca považuje tento bod petitu návrhu za rozporný s jeho odôvodnením, v dôsledku čoho je nezrozumiteľným, neurčitým a nevykonateľným. Odporcovi v žiadnom prípade nemožno uložiť povinnosť zdržať sa výkonu správy s podmienkou, ktorej obsah nie je z podaného návrhu zrejmý, nevyplýva zo zákona o vlastníctve bytov či iného právneho predpisu a odporcom je objektívne nesplniteľný, pretože odporca nedisponuje hlasovacím právom na rozdiel od vlastníkov. Navrhovateľ sa prostredníctvom bodu č. 2 navrhovaného znenia neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti umožniť nerušený výkon správy bytového domu odporcom, vrátane uloženia povinnosti odporcovi odovzdať všetky kľúče a prístupové čipy bytového domu. S ohľadom na navrhovateľom formulované znenie tohto bodu petitu ide opäť o neurčité a nevykonateľné znenie návrhu. Z návrhu nevyplýva, čoho sa navrhovateľ presne domáha, keď žiada umožniť "nerušený výkon správy", teda nie je objektívne zrejmé, čo je obsahom tohto pojmu. Navrhovateľ tiež nijako nepreukázal, že by požadovanými vecami odporca

skutočne disponoval. Vzhľadom na to, že k riadnemu prevzatiu správy bytového domu nikdy nedošlo a dokumentácia a príslušenstvo súvisiace so správou bytového domu je naďalej v dispozícii navrhovateľa ako doterajšieho (byvalého) správcu bytového domu to objektívne ani nie je možné. V ďalších dvoch bodoch navrhovaného neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha prevodu všetkých finančných prostriedkov vlastníkov z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., uzatvorenia predmetného účtu a zároveň odovzdania všetkej dokumentácie týkajúcej sa správy bytového domu. Uvedené body navrhovaného znenia neodkladného opatrenia sú v rozpore s platným právnym poriadkom ako aj uznesením súdu sp. zn. 52C/36/2022 z 08.07.2022. Navrhovateľ v rozpore s ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu neuvádza skutočností hodnoverne osvedčujúcu dôvodnosť a trvanie týchto nárokov. Na základe výpovede a uplynutia výpovednej doby došlo k zániku oprávnenia na výkon správy bytového domu zo strany navrhovateľa, preto nedisponuje aktívnou legitimáciou na vymáhanie akéhokoľvek majetku vlastníkov. Uvedené rovnako súvisí aj s uplatneným nárokom na vydanie kľúčov a prístupových čipov k bytovému domu, pričom navrhovateľ nepreukázal, že odporca týmito bližšie nekonkretizovanými vecami aj reálne disponuje a že ich má protiprávne. Ak by súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosti, ktorých sa navrhovateľ v bode 3. a 4. návrhu domáha, zaviazal by odporcu ku konaniu v rozpore s ust. § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, čím by nepochybne nastal protiprávny stav. Uvedené body navrhovaného neodkladného opatrenia sú preto taktiež jednak nevykonateľné a jednak bez opory v zákone, resp. v priamom rozpore s ním. Vzhľadom na uvedené odporca súdu navrhol, aby konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z 21.06.2022 v spojení s jeho doplnením z 30.06.2022 s poukazom na ust. § 159 CSP pre prekážku litispendencie zastavil a priznal odporcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Pokiaľ by sa súd s námietkou prekážky litispendencie nestotožnil, odporca súdu navrhol, aby návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 327 CSP pre absenciu obligatórnych náležitostí podania podľa ust. § 326 CSP odmietol alebo podľa ust. § 328 ods. 1 CSP zamietol a priznal odporcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

14. Súd sa oboznámil s nasledujúcimi listinami, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to: zmluva o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 03.01.2011, zmluva o výkone správy zo dňa 24.05.2022, zápisnica z písomného hlasovania zo dňa 03.04.2020, výpoveď 1 zo zmluvy o výkone správy zo dňa 13.04.2020, odpoveď navrhovateľa na výpoveď zo zmluvy o výkone správy zo dňa 29.05.2020, žiadosť o vyhlásenie písomného hlasovania zo dňa 10.06.2021 vrátane hárkov a emailu zo dňa 24.06.2021, vyhlásenie písomného hlasovania, výpoveď 2 zo zmluvy o správe zo dňa 03.11.2021, zápisnica z písomného hlasovania zo dňa 02.11.2021, odpoveď na výpoveď zo dňa 16.12.2021, výzva odporcu zo dňa 23.05.2022, odpoveď navrhovateľa k odovzdaniu správy zo dňa 30.05.2022, informácia ku správe bytového domu v súvislosti s písomnými hlasovaniami o výpovedi zo zmluvy o výkone správy zo dňa 05.05.2022, W. X. E. XXXX-Usmernenie - najčastejšie otázky a odpovede, stanovisko k výkonu správy bytového domu od 01.06.2022 (AK Valachovič), stanovisko k výkonu správy bytového domu od 01.06.2022 (AK Malich), opakovaná informácia ku správe bytového domu zo dňa 06.06.2022, emailová komunikácia technického správcu p. S. H. a konateľa spol. AFS s.r.o. zo dňa 08.06.2022, informácia odporcu k novému číslu účtu bytového domu, informácia k účtu domu zo strany navrhovateľa, elektronické výpisy z účtu bytového domu v Tatra banke v dňoch 09.06.2022 až 20.06.2022, zápis z otvorenia miestnosti zo dňa 16.06.2022, podanie navrhovateľa okresnej prokuratúre zo dňa 16.06.2022.

15. Súd sa zároveň oboznámil aj s nasledujúcimi listinami, ktoré predložil odporca k podaniu zo dňa 04.07.2022 a k vyjadreniu zo dňa 12.07.2022, a to: zápisnica z písomného hlasovania zo dňa 02.11.2021, výpoveď zo zmluvy o výkone správy zo dňa 03.11.2021, zápisnica z písomného hlasovania zo dňa 03.04.2020, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.06.2022 v konaní sp. zn. 52C/36/2022, neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 52C/36/2022 zo dňa 08.07.2022, e-mailové zaslanie oznámenia o výsledkoch písomného hlasovania z roku 2021 (písomné hlasovanie 2), hlasovacie listiny z písomného hlasovania 2 vrátane splnomocnení, výzva zo dňa 18.05.2022 zaslaná navrhovateľovi poštou aj e-mailom, opätovná výzva zo dňa 27.05.2022 zaslaná navrhovateľovi e-mailom, odpoveď navrhovateľa zo dňa 30.05.2022 na prvú výzvu odporcu, vyhlásenie k rokovaniu o ukončení správy bytového domu W. zo dňa 30.06.2022, zmluva o postúpení práv a povinností k bankovému účtu, zriadenom odporcom.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov, schôdzu vlastníkov zvoláva správca alebo rada podľa potreby, najmenej raz za kalendárny rok, alebo keď o to požiadajú aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. Termín konania schôdze vlastníkov musí byť určený tak, aby sa jej mohol zúčastniť čo najväčší počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Písomné hlasovanie vyhlasuje správca alebo rada podľa potreby, alebo keď o to požiadajú aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. O písomnom hlasovaní môžu rozhodnúť vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome aj hlasovaním na schôdzi vlastníkov. Schôdza vlastníkov alebo začiatok písomného hlasovania sa musí uskutočniť do 15 dní od doručenia žiadosti predsedu alebo aspoň štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak správca alebo rada v tomto termíne nekoná alebo sa rada podľa § 7c ods. 6 nezriada, právo zvoliť schôdzu vlastníkov alebo vyhlásiť písomné hlasovanie má aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda.

24. Podľa § 14a ods. 7 zákona o vlastníctve bytov, platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvy a ich zmeny schválené vlastníckymi sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak ich za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podpísala nimi poverená osoba.

25. Podľa § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

26. Podľa § 9 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, ak zaniká zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy alebo ak správca alebo spoločenstvo končia svoju činnosť, je doterajšie spoločenstvo alebo doterajší správca povinný najneskôr v deň zániku zmluvy alebo v deň skončenia činnosti predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na nový účet domu zriadený novým správcom alebo novým spoločenstvom. Doterajšie spoločenstvo alebo doterajší správca sú zároveň v rovnakej lehote povinní odovzdať novému správcovi, predsedovi založeného spoločenstva alebo na tento účel poverenému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome celú dokumentáciu týkajúcu sa správy

domu, najmä dodávateľské zmluvy, pracovné zmluvy a poisťné zmluvy, účtovné doklady, technickú dokumentáciu domu, vyúčtovania úhrad za plnenia a vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv, zápisnice a rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj ďalšie dokumenty nevyhnutne potrebné na riadny výkon správy domu novou osobou.

27. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho doplnenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vo vyjadrení odporcu, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených navrhovateľom a odporcom a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to z nasledujúcich dôvodov.

28. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení, možnosť nariadenia neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, je nevyhnutné preukázať danosť hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku). V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

29. S ohľadom na uvedené tak základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

30. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia.

31. V prejednávanej veci súd po zohľadnení obsahu spisu a pri rešpektovaní stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) konštatuje nesplnenie zákonnej podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvanie práva navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktorá je jednou zo zákonných podmienok pre možný úspech v konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 1 CSP. Súd má za to, že navrhovateľ neosvedčil, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je správcom bytového domu W. a teda navrhovateľ neosvedčil, že je nositeľom ním tvrdeného práva. Navrhovateľ tvrdil, že je aj naďalej správcom bytového domu W., nakoľko písomné hlasovanie vlastníkov konané v dňoch 28.07.2021 do 27.10.2021 je vo všetkých troch otázkach neplatné a teda nebola zvolená oprávnená osoba nielen na podanie výpovede zo zmluvy o výkone správy navrhovateľovi, ale zároveň nebola schválená ani nová zmluva o výkone správy s odporcom, ako ani oprávnená osoba na podpis takejto novej zmluvy o výkone správy za vlastníkov v bytovom dome. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ neakceptoval výpoveď zmluvy o výkone správy, ktorá mu bola doručená dňa 03.11.2021, a mal za to, že je aj naďalej správcom bytového domu W..

32. S vyššie uvedeným názorom navrhovateľa sa súd nestotožňuje. Súd mal z preložených dôkazov za osvedčené, že v dňoch od 02.01.2020 do 02.04.2020 sa v bytovom dome uskutočnilo písomné hlasovanie vlastníkov, ktorého predmetom bola okrem iného aj otázka: "Súhlasíte s vypovedaním Zmluvy o výkone správy súčasnému správcovi ETP Servis, s.r.o.?" Za uvedený návrh hlasovala zákonom požadovaná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov. Platnosť tohto hlasovania navrhovateľ nespochybnil, pričom ani žiaden z vlastníkov nenapadol toto hlasovanie na súde žalobou podľa ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote. Súd tak konštatuje, že o platnosti a záväznosti rozhodnutia vlastníkov z tohto písomného hlasovania vypovedať zmluvu o výkone správy s navrhovateľom nie je medzi stranami spor. Súd mal taktiež z predložených dôkazov za osvedčené, že dňa 10.06.2021 bola navrhovateľovi doručená žiadosť vlastníkov o vyhlásenie písomného hlasovania, pričom predmetom písomného hlasovania malo byť: (i) poverenie zástupcu vlastníkov na vypracovanie, podpis a doručenie výpovede navrhovateľovi, (ii) schválenie novej zmluvy o výkone správy s odporcom a (iii) poverenie zástupcu vlastníkov na podpis novej zmluvy o výkone správy s odporcom. Súčasťou žiadosti, teda jej pevne spojenou prílohou, bola aj podpisová listina, ktorú podpísal zákonom požadovaný počet vlastníkov (disponujúci aspoň štvrtinou všetkých hlasov v bytovom dome). Nakoľko navrhovateľ ako správca v zákonom požadovanom termíne 15 dní nekonal a písomné hlasovanie nevyhlásil, v súlade s ust. § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov bolo písomné hlasovanie vyhlásené zákonom stanoveným počtom vlastníkov (aspoň štvrtina). V tejto súvislosti súd nepovažoval za relevantnú námietku navrhovateľa o tom, že písomné hlasovanie nebolo vyhlásené aspoň štvrtinou vlastníkov, nakoľko ich riadne prejavená vôľa vyhlásiť písomné hlasovanie je absolútne zrejmá už z podanej žiadosti vlastníkov o vyhlásenie písomného hlasovania. Súd poukazuje na to, že k žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania bola pripojená podpisová listina z augusta 2020 so 125 podpismi. Zákon č. 180/2014 Z.z. o vlastníctve bytov bližšie neupravuje formálne náležitosti žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania na rozdiel od hlasovacej listiny, prostredníctvom ktorej sa uskutočňuje samotné písomné hlasovanie. K žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania boli pripojené podpisy viac ako štvrtiny vlastníkov, v žiadosti boli určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené otázky, ktoré mali byť predmetom písomného hlasovania a žiadosť bola navrhovateľovi riadne doručená. Vzhľadom na to, že navrhovateľ písomné hlasovanie nevyhlásil, bolo vyhlásené štvrtinou vlastníkov v zmysle § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov.

33. Súd sa rovnako nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého písomné hlasovanie vyhlásili zástupcovia vlastníkov a nie štvrtina vlastníkov, a teda malo byť vyhlásené nezákonne. Podľa názoru súdu pokiaľ boli k žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania pripojené podpisy štvrtiny vlastníkov a správca nekonal, títo podpísaní vlastníci mali právo vyhlásiť písomné hlasovanie. Účelom zákona o vlastníctve bytov nie je, aby štvrtina vlastníkov požiadala o vyhlásenie písomného hlasovania prostredníctvom podpísania žiadosti a následne opätovne podpísala samotné vyhlásenie hlasovania pre prípad, že tak neurobí sám správca. Uvedený výklad by bol príliš formalistický a v prípade bytových domov ako W., v ktorom sa nachádza značný počet bytov a nebytových priestorov, by bol uvedený postup neefektívny a sťažujúci uplatňovanie práv vlastníkov. Súd poukazuje na to, že vôľa vlastníkov vypovedať zmluvu o výkone správy uzavretej so žalovaným bola následne prejavovaná aj prostredníctvom písomného hlasovania konaného v dňoch od 28.07.2021 do 27.10.2021, pričom hlasovacie listiny obsahujú všetky formálne náležitosti vyžadované ust. § 14a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a boli podpísané nadpolovičnou väčšinou vlastníkov. Aj v prípade tohto hlasovania súd poukazuje na to, že žiaden z vlastníkov bytov a nebytových priestorov nenapadol v zákonnej prekluzívnej lehote výsledky hlasovania na súde. V nadväznosti na písomné hlasovanie bola navrhovateľovi dňa 03.11.2021 doručená výpoveď zo zmluvy o výkone správy č. 001/2011, ktorá bola podpísaná osobou, ktorú na tento účel odsúhlasila nadpolovičná väčšina vlastníkov. V zmysle článku XV. ods. 2 zmluvy bola výpovedná

lehota šesťmesačná a začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, t.j. bolo osvedčené, že zmluva zanikla dňa 31.05.2022. Vlastníci bytov a nebytových priestorov zároveň prostredníctvom písomného hlasovania prejavili vôľu uzavrieť novú zmluvu o výkone správy s odporcom, k čomu aj došlo s účinnosťou od 01.06.2022. Navrhovateľ tak neosvedčil, že v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení je správcom bytového domu W.. Naproti tomu z predložených dôkazov mal súd za osvedčené, že od 01.06.2022 je namiesto navrhovateľa ako predchádzajúceho správcu, súčasným správcom bytového domu odporca.

34. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júna 2021, sp. zn. 1 Cdo 60/2019 (R 80/2021), v zmysle ktorého otázku platnosti rozhodnutí prijatých zhromaždením vlastníkov nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení do 30.09.2014 (pozn.: teraz § 14a ods. 8), a to ani ako otázku predbežnú. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v citovanom rozsudku konštatoval, že zákonom sú prekluzívne lehoty stanovené preto, aby sa zabránilo prieskumu prijatých rozhodnutí vlastníkov aj so značným časovým odstupom, čo by neprispelo k právnej istote vlastníkov i tretích osôb. Z tohto dôvodu dovolací súd zastával názor, že po uplynutí 15dňovej (pozn.: teraz 30dňovej), resp. 3-mesačnej lehoty už nie je možné akýmkoľvek spôsobom sa úspešne domáhať zrušenia, či neplatnosti prijatých uznesení vlastníkov. Po tejto lehote teda dochádza ku konvalidácii prípadných väd prijatého uznesenia. V opačnom prípade by zakotvenie týchto lehôt do zákona stratilo akýkoľvek zmysel. Súdnym prieskumom platných uznesení vlastníkov po uplynutí zákonom stanovených lehôt v inom súdnom konaní by bol narušený princíp právnej istoty, a tým nielen stabilita v právnych vzťahoch medzi vlastníkmi navzájom, ale aj medzi vlastníkmi a ich správcami, resp. tretími osobami (dodávateľmi tovarov a služieb pre bytový dom).

35. S ohľadom na uvedené, nakoľko v predmetnom prípade žiaden z vlastníkov bytov a nebytových priestorov nenapadol v zákonnej prekluzívnej lehote výsledky hlasovania na súde žalobou prehlasovaného vlastníka podľa ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov, už nie je možné akýmkoľvek spôsobom sa úspešne domáhať zrušenia, či neplatnosti prijatých rozhodnutí vlastníkov v písomnom hlasovaní. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ ani netvrdil, že by nejaký vlastník podal v lehote žalobou prehlasovaného vlastníka podľa ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov a súd teda uvedené nemal za osvedčené. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné rozhodnutia vlastníkov prijaté v predmetnom písomnom hlasovaní považovať za platné a záväzné, a to bez ohľadu na dodatočné a účelové námietky navrhovateľa voči procesu vyhlasovania písomného hlasovania. Z uvedeného dôvodu súd považuje za platnú aj výpoveď zmluvy o výkone správy uzatvorenej s navrhovateľom, nakoľko táto vychádza z platných, záväzných a nezmeniteľných rozhodnutí vlastníkov prijatých v písomnom hlasovaní. S ohľadom na uvedené mal tak súd za to, že navrhovateľ neosvedčil, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je správcom bytového domu W. a teda navrhovateľ neosvedčil, že je nositeľom ním tvrdeného práva. Absencia dôvodnosti a trvania práva navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako základnej podmienky pre úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, tak má za následok zamietnutie návrhu.

36. Ako už súd uviedol vyššie, neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani z obsahu navrhovateľom predložených dôkazov však podľa názoru súdu nevyplýva, že by v predmetnom prípade skutkové okolnosti spĺňali podmienku bezodkladnej potreby upraviť pomery strán. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhovateľ neosvedčil ani nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Jednotlivé skutkové tvrdenia navrhovateľa o postupe odporcu (napr. skutkové tvrdenie navrhovateľa o tom, že odporca strhával oznamy navrhovateľa na nástenkách v spoločných priestoroch bytového domu) jednak navrhovateľ dostatočne neosvedčil predložením konkrétnych dôkazov, pričom tieto ani nemôžu slúžiť ako podklad pre riadne a náležité odôvodnenie bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami, pretože len opisujú plnenie si zákonných povinností zo strany odporcu ako súčasného správcu bytového domu v zmysle príslušných ustanovení zákona o vlastníctve bytov. Na základe vyššie uvedeného nemožno považovať odôvodnenie návrhu navrhovateľa za dostatočné a hodnoverné osvedčenie skutočností preukazujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami prostredníctvom neodkladného opatrenia tak, ako to vyžaduje ust. § 326 ods. 1 CSP. S ohľadom na uvedené tak súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebola osvedčená ani nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

37. V predmetnej veci tak súd konštatuje nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktoré sú nevyhnutné pre úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 1 CSP. Absencia potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená a osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ako základných podmienok pre úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, tak má za následok zamietnutie návrhu.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, pričom neosvedčil ani to, že je nositeľom ním tvrdeného práva. Z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovieť nemohol, a preto návrh zamietol.

39. Na záver súd poukazuje na to, že čo sa týka prekážky litispendencie, ktorú namietal odporca vo svojom vyjadrení, súd má za to, že v predmetnom prípade sa nejedná o prekážku litispendencie, teda prekážku už skôr začatého konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022. V tejto súvislosti súd uvádza, že prekážka litispendencie vzniká (je daná) vtedy, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o rovnaký predmet konania, súd poukazuje na to, že predmet konania je vymedzený petikom návrhu na začatie konania. Podľa názoru súdu v danom prípade petity tak, ako ich vymedzil navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie sú totožné s tými, ktoré vymedzil odporca v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022. Napriek tomu, že do istej miery ide o obdobné, resp. podobné nároky, nemožno podľa názoru súdu konštatovať ich totožnosť, keďže navrhovateľ ich v tomto konaní formuloval odlišným spôsobom (tak čo do obsahu ako aj rozsahu) a teda nemožno tvrdiť, že navrhovateľ požadoval to isté ako odporca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/36/2022 len v opačnom procesnom postavení. S ohľadom na uvedené má súd za to, že nie je daná totožnosť predmetu konania. Z uvedeného dôvodu tak súd konanie s poukazom na ust. § 159 CSP pre prekážku litispendencie nezastavil, ale rozhodol podľa ust. § 328 ods. 1 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol úspešný odporca, preto súd o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade so zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (na Okresnom súde Bratislava II). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.