

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200142
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200142.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2022:8622200142.2

Číslo konania: 3P/4/2022-44
Identifikačné číslo spisu: 8622200142

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: X/ Diana Rusinková, nar. XX. XX. XXXX a X/ Marek Rusinko, nar. XX. XX. XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov: matky Pavly Rusinkovej, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Festivalová XXX/XX, XXX XX Svidník, zastúpená Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca F. o späťvzatí návrhu matky, takto

r o z h o d o l :

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Matka maloletých detí sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.
2. Dňa 31. 05. 2022 bolo súdu doručené podanie matky, v ktorom uviedla, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a navrhuje súdne konanie zastaviť, nakoľko jej manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/4/2022-33 zo dňa 12. 04. 2022 rozvedené. Navyše dňa 03. 02. 2022 Okresný súd Svidník v konaní pod sp. zn. 5P/5/2022 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Pretože navrhovateľka v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala svoj návrh späť, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení na pojednávaní dňa 20. 07. 2022 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na ich náhradu, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Vo Svidníku dňa 20. 07. 2022

JUDr. Mária Tvrđiková

s u d k y ň a

r o z h o d o l :