

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205964
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2318205964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: Reality, s.r.o., IČO: 47 062 894, so sídlom Novozámocká 55, Nitra, proti žalovanému: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpeného advokátkou: Mgr. Eva Máťašová, IČO: 52 347 052, so sídlom Suché Miesto 14, Chorvátsky Grob, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 26C/33/2018-64 zo dňa 3. marca 2022 - I. výrok v lehote na plnenie, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd m e n í I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej lehote na plnenie tak, že žalovaný je povinný povinnosť uloženú súdom prvej inštancie plniť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. výrokom uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, obec Y., okres Galanta, katastrálne územie Y., evidovaných na LV ě. XX ako: Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: par. č. 711/9 vo výmere 481 m² druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, par. č. 711/22 vo výmere 442 m², druh pozemku Záhrady, par. č. 711/54 vo výmere 85 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, par. č. 711/55 vo výmere 47 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, par. č. 711/56 vo výmere 15 m² druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, par. č. 711/57 vo výmere 23 m² druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, Stavby: Súpisné číslo XXX, na parcele č. 711/54, druh stavby Rodinný dom, popis stavby rodinný dom, bez súp. čísla, na parcele č. 711/55, druh stavby Iná budova, popis stavby hospodárska budova bez súp. čísla, na parcele č. 711/56, druh stavby Iná budova, popis stavby letná kuchyňa, bez súp. čísla, na parcele č. 711/57, druh stavby Iná budova, popis stavby sklad a odovzdať ich žalobcovi do 3 dní, II. výrokom priznal žalobcovi 100 % náhrady trov konania.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s poukazom aj na procesné ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie na základe preukázané skutkového stavu tvrdeného žalobcom právne uzavrel, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca na základe Notárskej zápisnice Osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby N 1145/2017, NCRIs 31681/2017 zo dňa 11.9.2017 sa stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností (vklad vlastníckeho práva žalobcu pod Z 3980/2017). Žalovaný je bývalým vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby. V súlade s ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov dražobník dňa 21.9.2017 odovzdal žalobcovi, ako novému vlastníkovi predmetné nehnuteľnosti. Žalovaný využil svoje procesné právo a návrhom pod sp. zn. 30C/70/2017 sa domáhal

neplatnosti uskutočnenej dobrovoľnej dražby, pričom konanie bolo právoplatne skončené rozhodnutím o zamietnutí žaloby, t.j. platnosť dražby, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť, vypratanie ktorej je predmetom konania, bola potvrdená. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je ku dňu vyhlásenia rozsudku vo veci samej žalobca, pričom žalovaný vo vzťahu k nehnuteľnostiam nedisponuje relevantným právom odôvodňujúcim ich užívanie, a teda ich užíva bez právneho dôvodu, rozhodol okresný súd v zmysle ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prospech žalobcu.

4. Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania v plnej miere.

5. Proti tomuto rozsudku výlučne I. výroku v časti lehoty na plnenie podal odvolanie žalovaný, pričom navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na § 365 ods. 1 písm. d), f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že lehota na plnenie uvedená vo výroku rozsudku, je určená neurčito, nakoľko nie je zrejmé, od akého momentu začína lehota na vypratanie plynúť. Okresný súd vôbec nezohľadnil, že nehnuteľnosti sú obydľím žalovaného, kde má žalovaný aj prihlásený trvalý pobyt. V nehnuteľnostiach zároveň býva aj matka žalovaného. Žalovaný nemá zabezpečené náhradné bývanie a obstaranie náhradného bývania trvá nejaký čas, pričom tri dni je lehota príliš krátka na to, aby žalovaný našiel náhradné bývanie pre seba a svoju matku, a aby sa aj fyzicky vysťahoval. Vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a vzhľadom k osobným pomerom na strane žalovaného mal okresný súd použiť § 232 ods. 3 druhá veta Civilného sporového poriadku a určiť lehotu primeranú na splnenie povinnosti, a to v trvaní dlhšom než tri dni. Dôvodnosť predĺženia lehoty na plnenie z troch dní na lehotu dlhšiu je daná aj objektívnymi skutočnosťami, ktoré spočívajú v reálnej nemožnosti v tak krátkej dobe opustiť trvalé bydlisko, vrátane fyzického vysťahovania všetkých osobných vecí, vybavenia a zariadenia nehnuteľností. Má za to, že lehota na plnenie by mala byť v trvaní aspoň 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Žalobca odvolanie nepodal, k odvolaniu žalovaného sa nevyjadril.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu je možné priznať úspech, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutej lehote na plnenie (I. výrok) vecne nesprávne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho zmenu podľa § 388 CSP.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie (I. výrok) v lehote na plnenie, vo zvyšnej časti, t.j. v uložení povinnosti predmetné nehnuteľnosti vypratať I. výrok, vrátane II. výroku (o náhrade trov konania), rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a nestal sa predmetom odvolacieho prieskumu.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, ak uložil žalovanému vypratať predmetné nehnuteľnosti (I. výrok) do troch dní.

10. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté; podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

11. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak, ods. 3 lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodnutiu (rozsudkom) o žalobe na plnenie (o aký prípad ide aj v prejednávanej veci), zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote. Na každú jednu výnimku spravidla musia potom existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodnutia, a to aj v prípade určenia dlhšej než trojdňovej lehoty na plnenie povinnosti.

13. Na základe ustálenej súdnej praxe je pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti, nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu; súd musí prihliadnuť na povahu uloženej povinnosti, osobné a majetkové pomery sporových strán, pričom súd musí lehotu na plnenie určiť tak, aby jej dĺžka nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi sporovými stranami; záver súdu o splnení podmienok na určenie dlhšej lehoty na vykonanie plnenia ako tri dni od právoplatnosti rozsudku musí byť vždy náležite odôvodnený.

14. Odvolací súd konštatuje, že lehota na plnenie (splnenie povinnosti vypratať nehnuteľnosť, pri ktorej sa rieši bytová potreba) si spravidla vyžaduje dlhšiu ako trojdňovú lehotu, a to z dôvodu povahy uloženej povinnosti, keď vypratanie nehnuteľnosti, ktorá slúži na bývanie nie je tak z časového hľadiska ako aj z technického hľadiska jednoduchým úkonom. V danej veci žalobca (výslovne) nenamietal a ani nespochybnil odvoláciu námietku žalovaného o dôvodnosti určenia (dlhšej) lehoty na plnenie, 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že princípu vyváženej ochrany práv oboch strán sporu i so zreteľom k okolnostiam vlastným tejto konkrétnej veci zodpovedá lehota na plnenie 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. S poukazom na vyššie uvádzané, odôvodňujúce zmenu lehoty na plnenie (uloženej povinnosti), odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu s použitím § 388 CSP zmenil (I. výrok v lehote na plnenie) a žalovanému uložil lehotu na plnenie 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Pri takomto výsledku odvolacieho konania odvolací súd konštatuje, že lehota na plnenie závisela od úvahy súdu, preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

21. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už

prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).